



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DIH-709-90(3)/17/JS

Warszawa, 17 sierpnia 2017 r.

DECYZJA DIH-1/ 60 /2017

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), art. 1 ust. 3, art. 5 ust. 2 oraz art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1063), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po rozpatrzeniu odwołania przedsiębiorcy New Tech Investments Polski Fundusz Spółka Akcyjna z siedzibą w Szczecinie od decyzji Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Szczecinie nr WKŻ.8361.126, 149.2016 z 23 czerwca 2017 r. (nr akt sprawy: WKŻ.8361.126.2016, WKŻ.8361.149.2016), w przedmiocie zobowiązania ww. przedsiębiorcy do zapłaty równowartości kosztów przeprowadzonych badań próbki potrawy o nazwie „wierna przyjaźń schabu z pieczarkami”, w kwocie 805 zł (słownie: osiemset pięć złotych),

- a) uchyla zaskarżoną decyzję w całości oraz
- b) zobowiązuje przedsiębiorcę New Tech Investments Polski Fundusz Spółka Akcyjna z siedzibą w Szczecinie do uiszczenia kwoty 775 zł (słownie: siedemset siedemdziesiąt pięć złotych) stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki potrawy o nazwie „wierna przyjaźń schabu z pieczarkami”.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 5 i 11 lipca 2016 r. przez inspektorów reprezentujących Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Szczecinie – zwanego dalej również „Zachodniopomorskim WIIH” – zgodnie z upoważnieniem do przeprowadzenia kontroli nr WKŻ/U-143/2016, u przedsiębiorcy New Tech Investments Polski Fundusz Spółka Akcyjna z siedzibą w Szczecinie prowadzącego działalność gospodarczą w zakresie usług gastronomicznych w Pałacu Maciejewo, Maciejewo 1, – zwanej dalej również „stroną” – pobrano do badań laboratoryjnych m.in. próbkę potrawy o nazwie „wierna przyjaźń schabu z pieczarkami” – zwanej dalej: „schab z pieczarkami”, pochodzącej z zakupu kontrolnego.

Powyższe udokumentowano w Protokole pobrania próbki nr 002408 z 5 lipca 2016 r. Jednocześnie za Protokołem pobrania próbki nr 002409 w tej samej ilości pobrano i zabezpieczono pochodzącą również z zakupu kontrolnego próbkę kontrolną, którą

pozostawiono w kontrolowanej placówce. Próbką i próbką kontrolną zostały pobrane, w ilościach niezbędnych do przeprowadzenia badań i reprezentujących ww. partię produktu, zgodnie z dyspozycją art. 27 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2017 r. poz. 1063), zwanej dalej „*ustawą o Inspekcji Handlowej*”.

Powyższe czynności udokumentowano w protokole kontroli z 11 lipca 2016 r. (nr akt kontroli: WKŻ.8361.126.2016).

Przeprowadzone w dniach 6 i 29 lipca 2016 r. przez akredytowane Laboratorium Kontrolno-Analityczne Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Poznaniu (akredytacja Polskiego Centrum Akredytacji nr AB 720), – zwane dalej „*Laboratorium w Poznaniu*” - badania laboratoryjne wykazały niższą zawartość składnika jednorodnego: mięsa w porównaniu do wymagań zadeklarowanych w cenniku (tj. było 83,4 g przy niepewności wyniku 14,0 g produktu zamiast zgodnie z deklaracją 100 g produktu) – co udokumentowano w sprawozdaniu z badań nr 256/2016 z dnia 1 sierpnia 2016 r.

W dniu 9 sierpnia 2016 r. (w decyzji Zachodniopomorskiego WIIH nr WKŻ.8361.126.149.2016 omyłkowo podano 2017 r. zamiast 2016 r.) przeprowadzono ponowną kontrolę u przedsiębiorcy New Tech Investments Polski Fundusz Spółka Akcyjna z siedzibą w Szczecinie prowadzącego działalność gospodarczą w zakresie usług gastronomicznych w Pałacu Maciejewo, Maciejewo 1 (nr akt kontroli: WKŻ.8361.149.2016), dostarczając osobie upoważnionej do reprezentowania kontrolowanego przedsiębiorcy jeden egzemplarz ww. sprawozdania z badań oraz pouczając o prawie przysługującym kontrolowanemu do złożenia wniosku o zbadanie zabezpieczonej próbki kontrolnej w terminie 7 dni od daty otrzymania ww. sprawozdania. Kontrolowany z przysługującego mu prawa nie skorzystał.

Pismem z 25 maja 2017 r. Zachodniopomorski WIIH zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie zobowiązania jej, na podstawie art. 30 ust. 1 ustawy o Inspekcji Handlowej, do uiszczenia równowartości kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki schabu z pieczarkami. Stronę postępowania pouczono m. in. o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu, wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów, wglądu w akta sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzeniu dowodu w każdym stadium postępowania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego trybu pobierania i badania próbek produktów przez organy Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2012 r. poz. 496), zwanego dalej „*rozporządzeniem w sprawie trybu pobierania i badania próbek produktów*”, dyrektor Laboratorium w Poznaniu w piśmie zatytułowanym „Koszty przeprowadzonych badań laboratoryjnych nr 32/2016” z 10 sierpnia 2016 r. ustalił koszt przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki ww. produktu na łączną kwotę 804,87 zł, na którą złożyły się następujące pozycje: ocena organoleptyczna – 28,34 zł, zawartość netto – 28,34 zł, zawartość składnika jednorodnego: mięsa – 58,17 zł, identyfikacja

gatunków zwierząt – 576,68 zł, ocena wyników – 56,67 zł, sporządzenie sprawozdania z badań – 56,67 zł.

Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, decyzją WKŻ.8361.126,149.2016 z 23 czerwca 2017 r., wydaną na podstawie art. 30 ust. 1 ustawy o Inspekcji Handlowej, Zachodniopomorski WIIH zobowiązał przedsiębiorcę New Tech Investments Polski Fundusz Spółka Akcyjna z siedzibą w Szczecinie do uiszczenia kwoty 805 zł (słownie: osiemset pięć złotych), stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki schabu z pieczarkami, po zaokrągleniu do pełnych złotych.

Pismem z 30 czerwca 2017 r. strona złożyła do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – zwanego dalej również „Prezesem UOKiK” – odwołanie od ww. decyzji. W odwołaniu strona nie kwestionowała wyników badań laboratoryjnych, natomiast stwierdziła, że wysokość kosztów badań ustalona przez Dyrektora Laboratorium w Poznaniu jest rażąco wysoka i zdaniem strony przekracza górne granice rzeczywiście poniesionych kosztów. W związku z powyższym strona wniosła o uchylenie ww. decyzji w całości i policzenie kosztów przeprowadzonych badań w kwocie ich rzeczywistej wartości.

Pismem z 20 lipca 2017 r. Prezes UOKiK poinformował stronę, iż przed wydaniem rozstrzygnięcia kończącego postępowanie w sprawie, stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kpa prawo do zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona nie skorzystała z przysługujących jej uprawnień.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył, co następuje.

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy o jakości handlowej, wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Zgodnie z treścią art. 30 ust. 1 ustawy o Inspekcji Handlowej, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że produkt nie spełnia wymagań określonych w przepisach odrębnych lub w deklaracji, kontrolowany jest obowiązany do uiszczenia, na wskazany przez odpowiedni organ Inspekcji rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów albo wojewódzkiego inspektoratu, kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań, którą następnie przekazuje się na rachunek dochodów budżetu państwa, o ile przepisy odrębne nie stanowią inaczej.

Zgodnie z § 9 rozporządzenia w sprawie szczegółowego trybu pobierania i badania próbek produktów przez organy Inspekcji Handlowej, wysokość należności pieniężnej, o której mowa w art. 30 ust. 1 ustawy o Inspekcji Handlowej, ustala dyrektor laboratorium

kontrolno-analitycznego Inspekcji Handlowej (ust. 1), z uwzględnieniem: rodzaju badanego produktu, rodzaju materiałów lub urządzeń użytych w toku przeprowadzania badań, uzasadnionego kosztu pracy jednej osoby w jednym dniu lub godzinie pomnożonego przez liczbę osób i dni lub godzin oraz uzasadnionego kosztu pracy laboratorium (ust. 2).

W niniejszej sprawie, badania próbki pobranej przez inspektorów reprezentujących Zachodniopomorskiego WIIH u przedsiębiorcy New Tech Investments Polski Fundusz Spółka Akcyjna z siedzibą w Szczecinie prowadzącego działalność gospodarczą w zakresie usług gastronomicznych w Pałacu Maciejewo, Maciejewo 1, wykazały że przedmiotowa próbka schabu z pieczarkami, nie spełniała wymagań zadeklarowanych w cenniku - badania laboratoryjne wykazały niższą zawartość składnika jednorodnego: mięsa (tj. było 83,4 g przy niepewności wyniku 14,0 g produktu zamiast zgodnie z deklaracją 100 g produktu). Analizy te zostały wykonane w akredytowanym Laboratorium w Poznaniu i udokumentowane w sprawozdaniu z badań nr 256/2016 z dnia 1 sierpnia 2016 r. Strona nie wniosła o zbadanie próbki kontrolnej i nie kwestionowała też wyników badań zawartych w ww. sprawozdaniu z badań.

Z tytułu przeprowadzonych badań laboratoryjnych, Zachodniopomorski WIIH ustalił wysokość należności pieniężnej na kwotę 805 zł, na podstawie kosztorysu wystawionego przez Laboratorium w Poznaniu (pismo zatytułowane „Koszty przeprowadzonych badań laboratoryjnych nr 32/2016” z 10 sierpnia 2016 r.).

Biorąc powyższe pod uwagę, decyzją wydaną na podstawie art. 30 ust. 1 ustawy o Inspekcji Handlowej, Zachodniopomorski WIIH zobowiązał kontrolowanego przedsiębiorcę, tj. New Tech Investments Polski Fundusz Spółka Akcyjna z siedzibą w Szczecinie do uiszczenia powyższej kwoty, stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych zakwestionowanego produktu.

Odwołując się od decyzji, strona nie kwestionowała wyników przeprowadzonych badań, natomiast stwierdziła, że wysokość kosztów badań ustalona przez Dyrektora Laboratorium w Poznaniu jest rażąco wysoka i zdaniem strony przekracza górne granice rzeczywiście poniesionych kosztów. W związku z powyższym strona wniosła o uchylenie ww. decyzji w całości i policzenie kosztów przeprowadzonych badań w kwocie ich rzeczywistej wartości.

Odnosząc się do powyższego, Prezes UOKiK wyjaśnia, że sposób naliczania kosztów badań laboratoryjnych odbywa się na podstawie przepisów, co wyklucza dowolność ich naliczania. Należy podkreślić, że zgodnie z § 9 rozporządzenia w sprawie szczegółowego trybu pobierania i badania próbek produktów przez organy Inspekcji Handlowej, wysokość należności pieniężnej, o której mowa w art. 30 ust. 1 ustawy o Inspekcji Handlowej, ustala dyrektor laboratorium kontrolno-analitycznego Inspekcji Handlowej (ust. 1), z uwzględnieniem: rodzaju badanego produktu, rodzaju materiałów lub urządzeń użytych w toku przeprowadzania badań, uzasadnionego kosztu pracy jednej osoby w jednym dniu lub

godzinie pomnożonego przez liczbę osób i dni lub godzin oraz uzasadnionego kosztu pracy laboratorium (ust. 2). Koszty te szczegółowo wylicza się w oparciu o załącznik Nr 4 wydany na mocy Zarządzenia Nr 43/2009 Prezesa UOKiK z dnia 22 września 2009 r. w sprawie sposobu naliczania kosztów badań przeprowadzonych przez laboratoria. Zaznaczyć też należy, że zgodnie z § 2 ww. zarządzenia koszty są aktualizowane przez Prezesa UOKiK w terminie do dnia 31 maja każdego roku kalendarzowego i Dyrektor Laboratorium w Poznaniu powinien naliczyć koszty zgodnie z obowiązującym w trakcie przeprowadzania niniejszych badań Zarządzeniem Nr 4/2016 Prezesa UOKiK z dnia 7 czerwca 2016 r. zmieniającym zarządzenie sprawie sposobu naliczania kosztów badań przeprowadzonych przez laboratoria.

Po przeanalizowaniu materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, Prezes UOKiK zważył, że przedmiotową decyzję należy uchylić i orzec co do istoty.

Przeprowadzona przez Prezesa UOKiK szczegółowa weryfikacja pisma zatytułowanego „Koszty przeprowadzonych badań laboratoryjnych nr 32/2016” z 10 sierpnia 2016 r. w odniesieniu do załącznika Nr 4 ww. zarządzenia Nr 4/2016 Prezesa UOKiK wykazała, że koszt jednego z badanych parametrów (zawartość składnika jednorodnego: mięsa – 58,17 zł) nie odpowiadał kosztom zawartym w tym załączniku. Zgodnie z zestawieniem kosztów badań w tym załączniku, koszt badania zawartości składnika jednorodnego: mięsa powinien wynosić 28,34 zł.

W związku z powyższym Prezes UOKiK w toku postępowania drugiej instancji ustalił koszt przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki schabu z pieczarkami na łączną kwotę 775,04 zł, na którą złożyły się następujące pozycje: ocena organoleptyczna – 28,34 zł, zawartość netto – 28,34 zł, zawartość składnika jednorodnego: mięsa – 28,34 zł, identyfikacja gatunków zwierząt – 576,68 zł, ocena wyników – 56,67 zł, sporządzenie sprawozdania z badań – 56,67 zł.

W ocenie Prezesa UOKiK, uchybienie przy naliczaniu kosztów badań nie zmienia faktu, że w niniejszej sprawie kontrolowanym, z którego oferty handlowej pochodził zbadany i zakwestionowany schab z pieczarkami, była strona, a więc zobowiązanie do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych, było prawidłowe i zgodne z prawem. Jak wcześniej wspomniano, sposób naliczania kosztów badań laboratoryjnych odbywa się zgodnie z procedurami, które to wykluczają dowolność przy ich naliczaniu (ustalone stawki za konkretne badanie), choć mogą zdarzyć się błędy, jak w niniejszej sprawie.

Prezes UOKiK podkreśla, że przepis art. 30 ust. 1 ustawy o Inspekcji Handlowej, na którym oparta została przedmiotowa decyzja, ma charakter przepisu bezwzględnie obowiązującego, a ustawodawca nie przewidział żadnej możliwości odstąpienia od obciążenia podmiotu kontrolowanego kosztami badań produktu. Znajduje to potwierdzenie w szeregu orzeczeń Naczelnego Sądu Administracyjnego m.in. w wyroku z dnia 4 lipca 2012 r. (sygn. akt II GSK 916/11) czy wyroku z dnia 23 października 2012 r. (sygn. akt II GSK 1492/11).

W związku z powyższym, w ocenie Prezesa UOKiK, odwołanie od decyzji złożone przez stronę uznać należy za częściowo zasadne w kwestii ustalenia podstaw do obliczenia kosztów badania jednego z parametrów.

W przedstawionym stanie faktycznym, zobowiązanie strony do uiszczenia kwoty 775 zł, stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych, należy tym samym uznać za zasadne i zgodne z prawem.

Prezes UOKiK, stosownie do art. 5 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej, jest organem wyższego stopnia w stosunku do wojewódzkich inspektorów Inspekcji Handlowej. Wobec powyższego, w myśl art. 127 § 2 Kpa w związku z art. 1 ust. 3 ustawy o Inspekcji Handlowej, Prezes UOKiK jest organem właściwym do rozpatrzenia wniesionego odwołania.

Zgodnie z art. 138 § 1 pkt 2 Kpa organ odwoławczy posiada kompetencje do wydania decyzji, w której uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy albo uchylając tę decyzję – umarza postępowanie pierwszej instancji w całości albo w części.

W myśl § 9 ust. 4 rozporządzenia w sprawie szczegółowego trybu pobierania i badania próbek produktów, kwotę, o której mowa w sentencji decyzji należy wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja określająca wysokość należności pieniężnej stanie się ostateczna.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.

Pouczenie

Zgodnie z art. 52 § 1, art. 53 § 1, art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.) od niniejszej decyzji przysługuje skarga wnoszona do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

z up. PREZESA
URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Inspekcji Handlowej
Dariusz Łomowski

Otrzymują:

1. New Tech Investments
Polski Fundusz Spółka Akcyjna
ul. Podgórna 63
70-205 Szczecin
2. Zachodniopomorski Wojewódzki
Inspektor Inspekcji Handlowej w Szczecinie
3. a/a