



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-73-192(35)09/KZ

Warszawa, 15 lutego 2010 r.

DECYZJA DNR-2/ 36 /2010

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2004 r. Nr 204, poz. 2087 ze zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez importera Marcina Warmińskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „PAUMAR” Marcin Warmiński z siedzibą w Iławie następujących wyrobów:

- 1) oprawy oświetleniowej przenośnej z abażurem z podstawą imitującą marmur z dekoracją, niespełniającej wymagań zasadniczych określonych w § 5 ust. 1 i ust. 2, § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 3 i § 7 ust. 2 pkt 1 oraz innych wymagań określonych w § 11 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. z 2007 r. Nr 155, poz. 1089),
- 2) oprawy oświetleniowej przenośnej z abażurem i okrągłą podstawą imitującą marmur, niespełniającej wymagań zasadniczych określonych w § 5 ust. 1 i ust. 2, § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 3 i § 7 ust. 2 pkt 1 oraz innych wymagań określonych w § 11 ust. 1 ww. rozporządzenia,
- 3) oprawy oświetleniowej przenośnej z abażurem i podstawą w kształcie śruby imitującą drewno, niespełniającej wymagań zasadniczych określonych w § 5 ust. 1 i ust. 2, § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 2 i 3 i § 7 ust. 2 pkt 1 oraz innych wymagań określonych w § 11 ust. 1 ww. rozporządzenia,
- 4) oprawy oświetleniowej przenośnej z abażurem i podstawą w kształcie wazonu imitującą drewno, niespełniającej wymagań zasadniczych określonych w § 5 ust. 1 i ust. 2, § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 2 i 3 i § 7 ust. 2 pkt 1 oraz innych wymagań określonych w § 11 ust. 1 ww. rozporządzenia, w związku z wycofaniem wyrobów z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy u przedsiębiorcy Roberta Durszewicza, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą F.H „ROBSON” w Bydgoszczy, stwierdzono w ofercie handlowej oprawę oświetleniową przenośną z abażurem z podstawą imitującą marmur, oprawę oświetleniową przenośną z abażurem i okrągłą podstawą imitującą marmur, oprawę oświetleniową przenośną z abażurem i podstawą w kształcie śruby imitującą drewno, oprawę oświetleniową przenośną z abażurem i podstawą w kształcie wazonu imitującą drewno.

Oprawa oświetleniowa przenośna z abażurem z podstawą imitującą marmur z dekoracją – posiada podstawę wykonaną z materiału ceramicznego koloru żółto-złotego, imitującą marmur. W górnej i dolnej części korpusu oprawy oświetleniowej umieszczono ozdoby w kolorze brązowo-złotym. Do korpusu oprawy oświetleniowej zamocowano oprawkę, na której umieszczono tekturowy abażur w kolorach złotym i żółtym, imitujący marmur. W dolnej części korpusu oprawy oświetleniowej znajduje się otwór z przepustem, przez który przeprowadzono przewód zakończony wtyczką II klasy ochronności. Na przewodzie o długości około 100 cm umieszczono łącznik. Wewnątrz oprawy oświetleniowej na przewodzie zamocowano odciażkę, zabezpieczającą przed wyrwaniem przewodu. W podstawie oprawy oświetleniowej umieszczono cztery nóżki zakończone gumowymi nakładkami. Na oprawce do oprawy oświetleniowej wytłoczono następujące informacje: „CE, 03004003125, 250/2A, CQC”. Na wtyczce wytłoczono: „2,5 A, 250 V ~”. Na przewodzie zasilającym umieszczono informacje: „RVVB PVC INSULATED WIRE 300/300V”. Na łączniku wytłoczono napis: „2A 110 V, 2A 250 V”.

Oprawa oświetleniowa przenośna z abażurem z okrągłą podstawą imitującą marmur – posiada podstawę wykonaną z materiału ceramicznego koloru żółto-złotego, imitującą marmur. Do korpusu oprawy oświetleniowej zamocowano oprawkę, na której umieszczono tekturowy abażur w kolorach złotym i żółtym, imitujący marmur. W dolnej części korpusu oprawy oświetleniowej, która ma kolor brązowy znajduje się otwór z przepustem, przez który przeprowadzono przewód zakończony wtyczką II klasy ochronności. Na przewodzie o długości około 100 cm umieszczono łącznik. Wewnątrz oprawy oświetleniowej na przewodzie zamocowano odciażkę, zabezpieczającą przed wyrwaniem przewodu. Podstawa oprawy oświetleniowej jest płaska, okrągła i została podklejona piankowym tworzywem. Na oprawce do oprawy oświetleniowej wytłoczono następujące informacje: „CE, 03004003125, 250/2A, CQC”. Na wtyczce wytłoczono: „2,5 A 250 V ~”. Na przewodzie zasilającym umieszczono informacje: „RVVB PVC INSULATED WIRE 300/300V”. Na łączniku wytłoczono napis: „2A 110 V, 2A 250 V”.

Oprawa oświetleniowa przenośna z abażurem z podstawą w kształcie wazonu imitującą drewno – posiada podstawę wykonaną z materiału ceramicznego koloru brązowego, imitującą drewno w kształcie wazonu. Do korpusu oprawy oświetleniowej zamocowano oprawkę, na której umieszczono tekturowy abażur w kolorze brązowym, który imituje drewno. W dolnej części korpusu oprawy oświetleniowej znajduje się otwór z przepustem, przez który przeprowadzono przewód zakończony wtyczką II klasy ochronności. Na przewodzie o długości około 100 cm umieszczono łącznik. Wewnątrz oprawy oświetleniowej na przewodzie zamocowano odciażkę, zabezpieczającą przed wyrwaniem przewodu. Podstawa oprawy oświetleniowej jest płaska, okrągła i została podklejona piankowym tworzywem. Na wtyczce wytłoczono następujące informacje: „2,5 A 250 V ~, CE”. Na przewodzie zasilającym umieszczono: „VDE H03VVH2-F 2x0,75 mm² N/15382”. Na łączniku wytłoczono napis: „2A 250 V”.

Oprawa oświetleniowa przenośna z abażurem z podstawą w kształcie śruby imitującą drewno - posiada podstawę wykonaną z materiału ceramicznego koloru brązowego, imitującą drewno w kształcie śruby. Do korpusu oprawy oświetleniowej zamocowano oprawkę, na której umieszczono tekturowy abażur w kolorze brązowym, który imituje drewno. W dolnej części korpusu oprawy oświetleniowej znajduje się otwór z przepustem, przez który przeprowadzono przewód zakończony wtyczką II klasy ochronności. Na przewodzie o długości około 100 cm umieszczono łącznik. Wewnątrz oprawy oświetleniowej na przewodzie zamocowano odciażkę, zabezpieczającą przed wyrwaniem przewodu. Podstawa oprawy oświetleniowej jest płaska, trójkątna ze skrzyconymi wierzchołkami i została podklejona piankowym tworzywem. Na wtyczce wytłoczono następujące informacje: „2,5 A 250 V ~, CE”. Na przewodzie zasilającym umieszczono: „VDE H03VVH2-F 2x0,75 mm² N/15382”. Na łączniku wytłoczono napis „2A 250 V”.

W wyniku badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Stowarzyszenie Elektryków Polskich BBJ – Biuro Badawcze ds. Jakości w Warszawie, ul. Mieczysława Pożaryskiego 28, (sprawozdanie z badań nr LO-08.273) w zakresie normy PN-EN 60598-2-4:2002 „Oprawy oświetleniowe. Wymagania szczegółowe. Oprawy oświetleniowe przenośne ogólnego przeznaczenia” oraz normy PN-EN 60598-1:2007+A1:2007 „Oprawy oświetleniowe - Część 1: Wymagania ogólne i badania”, stwierdzono, że oprawy oświetleniowe przenośne z abażurem z podstawą imitującą marmur z dekoracją, oprawy oświetleniowe przenośne z abażurem i okrągłą podstawą imitującą marmur, oprawy oświetleniowe przenośne z abażurem i podstawą w kształcie śruby imitującą drewno, oprawy oświetleniowe przenośne z abażurem i podstawą w kształcie wazonu imitującą drewno, nie spełniały wymagań określonych w następujących punktach:

- 3.2 ww. normy PN-EN 60598-1:2007+A1:2007 – z uwagi na to, że wszystkie oprawy oświetleniowe nie mają żadnego cechowania, brak jakichkolwiek informacji o producencie, typie oprawy, dopuszczalnej mocy źródła światła jakie można bezpiecznie zastosować,
- 4.6.3 ww. normy PN-EN 60598-2-4:2002 - z uwagi na to, że oprawy oświetleniowe przenośne z abażurem i podstawą w kształcie śruby imitującą drewno przewracały się na powierzchni pochylonej od poziomu o kąt 6°,
- 4.12.4 ww. normy PN-EN 60598-2-4:2002 + A1:2007 – z uwagi na to, że oprawki we wszystkich badanych oprawach obracają się pod wpływem momentu mniejszego od minimalnego wymaganego,
- działu 14 ww. normy PN-EN 60598-2-4:2002 + A1:2007– z uwagi na to, że wszystkie oprawki źródeł światła nie mają żadnych znaków aprobacyjnych,
- 5.2.2 ww. normy PN-EN 60598-2-4:2002 + A1:2007 – z uwagi na to, że zastosowane przewody przyłączeniowe w oprawach nawet jeśli są opisane w sposób świadczący o prawidłowym zastosowaniu, mają parametry niezgodne z wymaganiami norm zharmonizowanych, a zastosowane przewody mają zbyt małą wytrzymałość zarówno elektryczną jak i mechaniczną,
- 5.3.2 ww. normy PN-EN 60598-2-4:2002 + A1:2007 – z uwagi na to, że zastosowane przepusty chroniące przewód przed ostrymi krawędziami otworów w obudowach opraw ceramicznych są niewłaściwie zamocowane i nie chronią przewodów przed uszkodzeniem,
- 5.2.10.3 ww. normy PN-EN 60598-2-4:2002 + A1:2007 - z uwagi na to, że w żadnej oprawie odciążka przewodu nie spełnia swojej roli, gdyż podczas próby przewody wysunęły się wielokrotnie więcej niż dopuszczalne 2 mm,
- 5.2.18 ww. normy PN-EN 60598-2-4:2002 + A1:2007 - z uwagi na to, że we wszystkich oprawach wtyczki przyłączeniowe miały nieprawidłowe wymiary kołków, niezgodne z normą IEC 60083,
- 12.3.2 ww. normy PN-EN 60598-2-4:2002 + A1:2007 – z uwagi na to, że podczas próby trwałości w oprawach oświetleniowych przenośnych z abażurem i podstawą w kształcie śruby imitującą drewno oraz oprawach oświetleniowych przenośnych z abażurem i podstawą w kształcie wazonu imitującą drewno uszkodzeniu (odkształceniu) uległy oprawki źródeł światła.

Pismem z dnia 5 maja 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) powiadomił importera Marcina Warmińskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „PAUMAR” Marcin Warmiński z siedzibą w Iławie (zwanego dalej także „stroną”) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu oprawy oświetleniowej przenośnej z abażurem z podstawą imitującą marmur

z dekoracją, oprawy oświetleniowej przenośnej z abażurem i okrągłą podstawą imitującą marmur, oprawy oświetleniowej przenośnej z abażurem i podstawą w kształcie śruby imitującą drewno, oprawy oświetleniowej przenośnej z abażurem i podstawą w kształcie wazonu imitującą drewno, niespełniających wymagań zasadniczych określonych w następujących przepisach rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), zwanego dalej „rozporządzeniem”:

§ 5 ust. 1, z uwagi na:

- brak na oprawce jakichkolwiek informacji, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania wyrobów,
- brak instrukcji postępowania w przypadku uszkodzenia przewodu przyłączeniowego,
- brak oznaczeń aprobacyjnych oraz oznaczeń producenta na większości podzespołów,

2) § 5 ust. 2, z uwagi na brak nazwy producenta lub znaku towarowego zamieszczonego na oprawach,

3) § 6 ust. 1, z uwagi na to, iż izolacja przewodu przyłączeniowego jest narażona na uszkodzenie przez ostre krawędzie otworu w obudowie opraw, co może spowodować porażenie prądem elektrycznym,

4) § 7 ust. 1 pkt 2, z uwagi na to, że oprawki źródeł światła zastosowane w oprawach oświetleniowych przenośnych z abażurem i podstawą w kształcie śruby imitującą drewno oraz oprawach oświetleniowych przenośnych z abażurem i podstawą w kształcie wazonu imitującą drewno zostały wykonane z niewłaściwych materiałów i podczas próby trwałości pod wpływem temperatury wytwarzanej przez źródło światła nadtopiły się i były zniekształcone, a żarówki nie dały się wykręcić,

5) § 7 ust. 1 pkt 3, z uwagi na to, że:

- zastosowane przewody przyłączeniowe, nawet jeżeli są oznaczone zgodnie z europejskimi normami zharmonizowanymi, mają parametry niezgodne z tymi normami,
- zastosowano bardzo małe przekroje przewodów co jest niedopuszczalne zarówno ze względu na obciążenie elektryczne jak i na wytrzymałość mechaniczną przewodu,
- we wszystkich oprawach zastosowane wtyczki mają wymiary kołków niezgodne z wymaganiami normy, co stwarza możliwość złej współpracy wtyczki z gniazdem,

6) § 7 ust. 2 pkt 1, z uwagi na to, że:

- we wszystkich oprawach obracają się oprawki źródeł światła, co może doprowadzić podczas eksploatacji do uszkodzenia przewodu wewnętrznego i do zwarcia instalacji elektrycznej,
- zastosowane odciążki nie spełniają swojej roli i nie zabezpieczają styków przyłączeniowych przed obciążeniami mechanicznymi,

- oprawa oświetleniowa przenośna z abażurem i podstawą w kształcie śruby imitującą drewno postawiona na powierzchni pochylonej o kąt 6 ° przewraca się.

Ponadto przedmiotowe wyroby nie spełniały innych wymagań określonych w § 11 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na brak oznaczenia znakiem CE.

Postanowieniem z dnia 5 maja 2009 r., wydanym na podstawie art. 41b ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, Prezes UOKiK wyznaczył stronie termin 21 dni na wycofanie z obrotu kwestionowanych wyrobów lub usunięcie stwierdzonych niezgodności oraz wyjaśnił, jakie należy przedstawić dowody na powyższą okoliczność.

W piśmie z dnia 22 maja 2009 r. strona poinformowała Prezesa UOKiK, iż podjęła decyzję o wycofaniu z obrotu zakwestionowanych wyrobów i zobowiązała się do poinformowania wszystkich odbiorców o wycofaniu opraw oświetleniowych. Ponadto strona przekazała zestawienie odbiorców ww. wyrobów.

Pismem z dnia 5 czerwca 2009 r. Prezes UOKiK wezwał stronę do przedstawienia dowodów potwierdzających wycofanie ww. wyrobów z obrotu oraz wyjaśnił, jakie należy na tę okoliczność przedstawić dowody. Jednocześnie powiadomił stronę o zamiarze wydania decyzji nakazującej wycofanie przedmiotowych wyrobów z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

W dniu 13 lipca 2009 r. wpłynęły do UOKiK, nadesłane przez stronę ponownie zestawienia odbiorców ww. wyrobów. Ponadto strona przekazała poświadczone za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń dystrybutorów o nieposiadaniu wyrobów, faktur korygujących oraz potwierdzeń nadania listów poleconych.

Pismem z dnia 24 sierpnia 2009 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony z prośbą o przekazanie brakujących dowodów potwierdzających, iż wyroby będące przedmiotem postępowania nie znajdują się już w obrocie tj. faktur korygujących lub oświadczeń od dystrybutorów o nieposiadaniu już w sprzedaży tych wyrobów.

W piśmie z dnia 22 września 2009 r. strona wyjaśniła, iż przesłana dotychczas lista odbiorców ww. wyrobów została sporządzona błędnie i przekazała nową listę. Jednocześnie strona oświadczyła, iż lista została uzupełniona o kilku klientów i poinformowała, iż w dniu 18 września 2009 r. przeprowadziła rozmowy telefoniczne z kontrahentami oraz wysłała wiadomości pocztą i drogą elektroniczną do tych odbiorców, którzy dotychczas nie złożyli oświadczeń dotyczących posiadania ww. wyrobów. Ponadto strona zwróciła się z prośbą do Prezesa UOKiK o przedłużenie terminu na wycofanie ww. wyrobów z obrotu, z uwagi na to, że dystrybutorzy wyrobów nie udzielili dotychczas odpowiedzi na skierowane do nich pisma. Jednocześnie strona nadesłała kopie i oryginały oświadczeń kontrahentów o nieposiadaniu ww. wyrobów na stanie magazynowym oraz kopie faktur korygujących, a także potwierdzenia nadania przesyłek listowych do kontrahentów wyrobów.

Pismami z dnia 5 i 14 października 2009 r. strona nadesłała kopie i oryginały oświadczeń o nieposiadaniu ww. wyrobów na stanie magazynowym.

Faxem z dnia 2 listopada 2009 r. strona poinformowała Prezesa UOKiK, iż sześciu kontrahentów nie udzieliło odpowiedzi na pisma dotyczące posiadania wyrobów. Byli to następujący przedsiębiorcy: Bartłomiej Łukaszewski, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „Bar-Woj-Mir” w Poznaniu; Grzegorz Wojdyła, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „PHU” Grzegorz Wojdyła w Połczynie Zdrój; Dariusz Przybysz, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „VIOLA” w Poznaniu; Anita Jesionowska, prowadząca działalność gospodarczą działalność pod nazwą PW „EMKA” w Szubinie; Ewelina Rzepka, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą „Firma Handlowo-Usługowa, Usługi Transportowo-Towarowe” w Zawadzie; Karolina Mozarczyk, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą „PAUMAR SNOW HOLIDAYS” w Iławie. (Oryginał tego pisma został nadesłany do UOKiK w dniu 10 listopada 2009 r.).

Pismami z dnia 5 listopada 2009 r. Prezes UOKiK wezwał ww. dystrybutorów do złożenia oświadczeń o posiadaniu bądź nieposiadaniu wyrobów.

Pismem z dnia 29 października 2009 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 6 listopada 2009 r., strona nadesłała kolejne oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu wyrobów na stanie magazynowym.

W dniu 16 listopada 2009 r. do UOKiK wpłynęły oświadczenia o nieposiadaniu ww. wyrobów na stanie magazynowym, złożone przez dwóch przedsiębiorców: Karolinę Mozarczyk, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „PAUMAR SNOW HOLIDAYS” w Iławie oraz Anitę Jesionowską, prowadzącą działalność gospodarczą działalność pod nazwą PW „EMKA” w Szubinie.

W dniu 17 listopada 2009 r. poczta zwróciła wezwanie Prezesa UOKiK z dnia 5 listopada 2009 r. adresowane do Dariusza Przybysza, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „VIOLA” w Poznaniu z adnotacją „adresat wyprowadził się”.

W dniu 26 listopada 2009 r. nadesłano do UOKiK oświadczenie dystrybutora Eweliny Rzepki, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „Firma Handlowo-Usługowa, Usługi Transportowo-Towarowe” w Zawadzie o nieposiadaniu ww. wyrobów na stanie magazynowym oraz kopie faktury korygującej, poświadczającej zwrot tych wyrobów.

Z uwagi na brak odpowiedzi na wezwania od dwóch dystrybutorów wyrobów: Bartłomieja Łukaszewskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „Bar-Woj-Mir” w Poznaniu oraz Grzegorza Wojdyły, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „PHU” Grzegorz Wojdyła w Połczynie Zdrój, Prezes UOKiK zlecił w dniu 14 grudnia 2009 r. przeprowadzenie kontroli Zachodniopomorskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej oraz Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi

Inspekcji Handlowej, w celu ustalenia czy w ofercie sprzedaży tych przedsiębiorców znajdują się ww. wyroby.

Pismem z dnia 18 grudnia 2009 r. Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował, iż w ofercie handlowej przedsiębiorcy Grzegorza Wojdyły, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U. Grzegorz Wojdyła w Połczynie Zdrój, brak jest w ofercie handlowej ww. wyrobów.

W piśmie z dnia 19 stycznia 2010 r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował, iż w związku z otrzymanym od Prezesa UOKiK zleceniem kontroli u przedsiębiorcy Bartłomieja Łukaszewskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „BAR-WOJ-MIR” w Poznaniu, listem poleconym za potwierdzeniem odbioru, wysłano zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli. Zawiadomienie to zostało zwrócone przez pocztę z powodu niepodjęcia listu w terminie, mimo dwukrotnego awizowania. W związku z tym, dokonano rozeznania w terenie, w wyniku, którego w siedzibie i miejscu zamieszkania przedsiębiorcy nikogo nie zastano, a w miejscu wykonywania działalności gospodarczej stwierdzono, iż znajduje się inne przedsiębiorstwo.

Pismem z dnia 26 stycznia 2010 r. Prezes UOKiK poinformował stronę o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Marcin Warmiński, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „PAUMAR” z siedzibą w Ilawie, jest importerem wprowadzającym do obrotu oprawę oświetleniową przenośną z abażurem z podstawą imitującą marmur z dekoracją, oprawę oświetleniową przenośną z abażurem i okrągłą podstawą imitującą marmur, oprawę oświetleniową przenośną z abażurem i podstawą w kształcie śruby imitującą drewno, oprawę oświetleniową przenośną z abażurem i podstawą w kształcie wazonu imitującą drewno. Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

Zaś zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa

członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku sprzętu elektrycznego, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Badania laboratoryjne ww. wyrobów przeprowadzone zostały przez Stowarzyszenie Elektryków Polskich BBJ – Biuro Badawcze ds. Jakości w Warszawie, ul. Mieczysława Pożaryskiego 28, (sprawozdanie z badań nr LO-08.273) w zakresie normy PN-EN 60598-2-4:2002 „Oprawy oświetleniowe. Wymagania szczegółowe. Oprawy oświetleniowe przenośne ogólnego przeznaczenia” oraz normy PN-EN 60598-1:2007+A1:2007 „Oprawy oświetleniowe - Część 1: Wymagania ogólne i badania. Wyniki badań wykazały, iż przedmiotowe wyroby nie spełniają wymagań określonych w punktach 3.2, 4.12.4, działu 14, 5.2.2, 5.3.2, 5.2.10.3, 5.2.18, 12.3.2 normy PN-EN 60598-1:2007+A1:2007 oraz 4.6.3. normy PN-EN 60598-2-4:2002.

Zgodnie z art. 13 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, domniemywa się, że wyrób spełnia określone zasadnicze wymagania, jeżeli jest zgodny z odpowiednimi postanowieniami norm zharmonizowanych. Jako, że norma PN-EN 60598-2-4:2002 „Oprawy oświetleniowe. Wymagania szczegółowe. Oprawy oświetleniowe przenośne ogólnego przeznaczenia” oraz norma *PN-EN 60598-1: 2007 „Oprawy oświetleniowe. Część 1: Wymagania ogólne i badania”*, w oparciu, o które wykonano badania laboratoryjne są normami zharmonizowanymi, a przeprowadzone badania wykazały ich naruszenie, stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobów niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2, § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 2 i pkt 3, § 7 ust. 2 pkt 1 oraz innymi wymaganiami określonymi w § 11 ust. 1 rozporządzenia.

W toku postępowania strona nie kwestionowała, iż oprawy oświetleniowe przenośne z abażurem z podstawą imitującą marmur z dekoracją, oprawy oświetleniowe przenośne z abażurem i okrągłą podstawą imitującą marmur, oprawy oświetleniowe przenośne z abażurem i podstawą w kształcie śruby imitującą drewno, oprawy oświetleniowe przenośne z abażurem i podstawą w kształcie wazonu imitującą drewno, nie spełniają zasadniczych i innych wymagań. Strona przedstawiła listę dystrybutorów wyrobów i podjęła działania zmierzające do wycofania opraw oświetleniowych z obrotu. Ponadto strona odebrała wyroby

od dystrybutorów oraz przekazała Prezesowi UOKiK uzyskane od nich oświadczenia potwierdzające nieposiadanie wyrobów w ofercie handlowej. Nadesłane w wyniku wezwania Prezesa UOKiK, oświadczenia dystrybutorów wyrobów oraz przeprowadzone przez inspektorów Inspekcji Handlowej kontrole świadczą o tym, iż ww. wyroby, nie znajdują się już w obrocie.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyroby spełniają zasadnicze lub inne wymagania; niezgodność wyrobów z zasadniczymi lub innymi wymaganiami została usunięta albo wyroby zostały wycofane z obrotu lub z użytku; postępowanie z innych przyczyn stało się bezprzedmiotowe.

Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes UOKiK stwierdził, iż z uwagi na wycofanie przez stronę przedmiotowych wyrobów z obrotu, zasadne jest umorzenie postępowania.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) oraz w związku z art. 42 ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Otrzymują:

Marcin Warmiński
„PAUMAR”
ul. Niepodległości 6/10
14-200 Iława

Do wiadomości:

1. Robert Durszewicz
F.H. Robson
ul. Boya Żeleńskiego 18
85-858 Bydgoszcz
2. Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
3. a/a