



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ**

DNR-730-68(12)/18/KS/BB

Warszawa, 27 września 2018 r.

DECYZJA DNR-2/ 250 /2018

Na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 2 w związku z art. 1 ust. 1a pkt 5 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2017 r., poz. 1226 oraz z 2018 r. poz. 650) oraz w związku z art. 11 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1338), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie wobec Michała Matuszewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PHU MATPOL GROUP Michał Matuszewski, SKIVA w Płońsku, w sprawie wprowadzonego do obrotu *ogrzewacza gazowego SKIVA POK-03 4100W, kod EAN 5905669010047*, niespełniającego zasadniczych wymagań określonych w § 6 ust. 1 - 3 § 7 pkt 1 i 6 oraz w § 8 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla urządzeń spalających paliwa gazowe (Dz. U. Nr 263 poz. 2201), zwanego dalej „rozporządzeniem”, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie u przedsiębiorcy [REDAKTURA] [REDAKTURA] [REDAKTURA] z siedzibą w Warszawie, stwierdzono w ofercie handlowej *ogrzewacz gazowy SKIVA POK-03 4100W, kod EAN 5905669010047*, dalej również: „wyrób”, „ogrzewacz”.

Jak ustalono, ogrzewacz został zakupiony przez kontrolowaną spółkę od [REDAKTURA] [REDAKTURA] Płońsk, wg faktury nr 46/08/2017 z 28 sierpnia 2017 r. Z deklaracji zgodności wyrobu wynika, że upoważnionym przedstawicielem producenta wyrobu jest SKIVA Michał Matuszewski, [REDAKTURA] Warszawa.

W wyniku żądania skierowanego do upoważnionego przedstawiciela uzyskano dokument INVOICE NO: 20170706 z 6 lipca 2017 r., potwierdzający zakup 2 700 sztuk ogrzewacza przez PHU Matpol Group Michał Matuszewski, Skiva, [REDACTED] Płońsk, od Zhongshan Presito Household Appliance Co., Ltd. Presito International Co. Ltd., Chiny.

Ogrzewacz gazowy SKIVA POK-03 4100W kod EAN: 5905669010047, to urządzenie, które spalając gaz ogrzewa zamontowane płytki ceramiczne, które promieniują ciepło. Urządzenie wykonano z metalu w kolorze ciemnoszarym w kształcie prostopadłościanu. W dolnej części zamocowano kółka umożliwiające przesuwanie piecyka. W górnej części urządzenia znajdują się przełączniki w formie przycisku i pokrętła. W przedniej części wyrobu znajduje się element grzejny osłonięty metalową kratką w kolorze srebrnym. W tylnej części obudowa jest otwarta, wewnątrz miejsce na butlę gazową. Wewnątrz obudowy zamocowano element służący podłączeniu przewodu gazowego. Na bocznej ścianie urządzenia umieszczono tabliczkę znamionową wykonaną w formie naklejki w kolorze szarym z umieszczonymi art. informacjami: model wyrobu, kategoria, ciśnienie nominalne, rodzaj gazu, rok produkcji, kraj przeznaczenia, zużycie gazu, moc, seria produkcyjna, znak CE, oznaczenie producenta. Na górnej części urządzenia naklejono etykietę zawierającą ostrzeżenia oraz skróconą instrukcję obsługi. Wyrób zapakowano w tekturowe opakowanie z art. następującym informacjami: SKIVA OGRZEWACZ GAZOWY MODEL POK-03 4100W, kod 5905669010047, znak CE 0845/17, a także opisem: ogrzewacz gazowy model POK-03, moc: 4100W, termostat, zapalarka, zasilany gazem propan butan G30, zabezpieczenie wypływu gazu ODS, element grzewczy: płytki ceramiczne. Do wyrobu dołączono instrukcję obsługi sporządzoną w języku polskim.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Laboratorium Instytutu Nafty i Gazu w Państwowym Instytucie Badawczym w Krakowie (sprawozdanie z badań nr 4298 A1 17 z 16 stycznia 2018 r.), z uwzględnieniem wymagań normy PN-EN 449+A1:2007 *Wymagania dotyczące urządzeń zasilanych skroplonymi gazami węglowodorowymi C3-C4 – Domowe ogrzewacze pomieszczeń bez odprowadzania spalin (łącznie z ogrzewaczami o dyfuzyjnym spalaniu katalitycznym)* wykazały, że ogrzewacz nie spełnia wymagań zawartych w następujących punktach normy:

- pkt 5.8.1 *Stabilność urządzenia – urządzenia mieszczące butlę*, z uwagi na przewrócenie ogrzewacza pod działaniem siły, przyłożonej do górnej części ogrzewacza, od tyłu, równej 28,5 N; urządzenie nie może ulec przewróceniu przy przyłożonej sile 31,5 N;
- pkt 5.13.2 *Urządzenie kontroli atmosfery w urządzeniu*: z uwagi na przekroczenie stężenia CO₂ przy którym następuje odcięcie zasilania gazem; wynik badania - uzyskany 1,6 % objętości, wymagany normą: 0,8% - 1,5% objętości;

- pkt 5.17.1 *Temperatura różnych części urządzenia*, z uwagi na przekroczenie dopuszczalnego przyrostu temperatury ściany przedniej ogrzewacza; wynik badania - uzyskany: 104 +/- 2 K, wymagany: < 80 K (mierzone przyrost temperatury).

Stwierdzone nieprawidłowości wyrobu polegające na niestabilności urządzenia mogą powodować zagrożenie pożarowe w obiekcie, w którym zainstalowano wyrób, a tym samym stwarzać zagrożenie i niebezpieczeństwo poparzenia osób tam znajdujących się, w wyniku działania płomieni lub wysokiej temperatury, generowanej w wyniku pożaru lub zatrucia produktami spalania. Nadmierne nagrzewanie się przedniej ściany ogrzewacza może natomiast powodować zagrożenie poparzeniami użytkownika, w wyniku kontaktu z gorącą powierzchnią urządzenia.

Ponadto w wyniku oględzin ogrzewacza, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie stwierdzili, że w instrukcji obsługi nie podano długości i dokładnego typu wymaganego giętkiego przewodu rurowego lub węża, stosownie do wymagań zawartych w pkt 7.5.1.2. normy PN-EN 449+A1:2007, a ponadto na opakowaniu wyrobu nie podano następujących informacji:

- rodzaju gazu w powiązaniu z ciśnieniem i/lub parą ciśnień, dla którego ogrzewacz został nastawiony, (na opakowaniu podano jedynie rodzaj gazu, określenie ciśnienia powinno być powiązane z odpowiednim indeksem kategorii),
- bezpośredniego kraju lub krajów przeznaczenia ogrzewacza,
- ostrzeżenia o ograniczeniach użytkowania, w szczególności określających, że ogrzewacz powinien być instalowany w pomieszczeniach o wystarczającej wentylacji,
- kategorii ogrzewacza,
- ostrzeżenia: „Przeczytaj instrukcję przed użytkowaniem tego ogrzewacza”,
- ostrzeżenia: „Do tego ogrzewacza wymagane jest stosowanie węża i reduktora, skonsultuj się ze swoim dostawcą”,

tj. informacji i ostrzeżeń określonych w pkt 7.3 odpowiednio lit. a), b), c), d), e), g), normy PN-EN 449+A1:2007.

Mając na uwadze stwierdzone niezgodności oraz fakt, iż wyrób stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał za zasadne wydanie, na podstawie art. 40k ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2017 r., poz. 1226 oraz z 2018 r. poz. 650), dalej: „ustawa o systemie oceny zgodności”, decyzji z 14 lutego 2018 r. zakazującej kontrolowanemu przedsiębiorcy udostępniania 12 sztuk *ogrzewacza gazowego SKIVA POK-03 4100W, kod EAN 5905669010047* na okres 2 miesięcy od dnia jej doręczenia. Jednocześnie nadał decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

Akta z kontroli przekazane zostały do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK” celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemie oceny zgodności.

Na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego, pismem z 16 marca 2018 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: „Prezes UOKiK”) zawiadomił Michała Matuszewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PHU MATPOL GROUP Michał Matuszewski, SKIVA w Płońsku (dalej „strona postępowania”, „przedsiębiorca”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonego do obrotu *ogrzewacza gazowego SKIVA POK-03 4100W, kod EAN 5905669010047, niezgodnego z wymaganiami określonymi w następujących przepisach rozporządzenia:*

- § 6 ust. 1, z uwagi na niestabilność urządzenia, przekroczenie dopuszczalnego normą stężenia CO₂ i dopuszczalnego przyrostu temperatury ściany przedniej ogrzewacza,
- § 6 ust. 2 i ust. 3, z uwagi na brak na wyrobie informacji i ostrzeżeń określonych w pkt 7.3 lit. a), b), c), d), e), g), normy PN-EN 449+A1:2007,
- § 7 pkt 1 i 6, z uwagi na brak w instrukcji obsługi informacji dotyczących długości i dokładnego typu wymaganego giętkiego przewodu rurowego lub węża,
- § 8, z uwagi na brak w instrukcji użytkowania i konserwacji informacji niezbędnych do bezpiecznego użytkowania urządzenia.

Ze względu na stwierdzone niezgodności, Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż uzna, że przedmiotowy wyrób został wycofany z obrotu a konsumenci powiadomieni o jego niezgodnościach, jeśli strona postępowania w terminie 30 dni przedstawi dowody na potwierdzenie powyższych działań dobrowolnych.

Decyzją z 27 marca 2018 r. znak DNR-2/98/2018 Prezes UOKiK przedłużył okres obowiązywania zakazu Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 14 lutego 2018 r. do czasu zakończenia postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami rozporządzenia.

Pismem z 15 maja 2018 r. Prezes UOKiK zawiadomił stronę postępowania, iż w związku z nieprzedstawieniem w wyznaczonym terminie wymaganych dowodów zarówno wycofania ww. wyrobu z obrotu, jak i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, postępowanie administracyjne zostanie zakończone w oparciu o posiadany materiał dowodowy. Strona postępowania została także powiadomiona o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie. Prezes UOKiK wskazał, że zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru

ryнку odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), podmiot gospodarczy przed wydaniem decyzji ma możliwość, w terminie nie krótszym niż 10 dni, przedstawienia swojego stanowiska w sprawie.

W dniu 23 lipca 2018 r. wpłynęło do UOKiK pismo, w którym strona postępowania poinformowała, iż partia zakupionego ogrzewacza została w całości sprzedana wspólnikom spółki cywilnej SKIVA s.c. Maciej Dadan, Michał Matuszewski, na podstawie faktur sprzedaży nr FV 74/08/2017 i FV 10/09/2017, załączonych do pisma. Wyrób został wycofany od kontrahenta w ilości 12 sztuk, co potwierdza przekazana faktura korygująca. Ponadto, jedyny odbiorca złożył oświadczenie, że nie posiada już ogrzewacza w ofercie i nie zamierza wznawiać jego sprzedaży w przyszłości. Strona postępowania oświadczyła również, iż podjęła decyzję o zaprzestaniu importu i sprzedaży zakwestionowanego wyrobu. Na okoliczność powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach strona postępowania przedłożyła egzemplarz Gazety Wyborczej z 17 lipca 2018 r. zawierający opublikowane ogłoszenie.

Pismem z 30 sierpnia 2018 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o złożenie oświadczenia dotyczącego sposobu zagospodarowania zwróconych ogrzewaczy i przekazanie dowodu potwierdzającego np. utylizację wyrobów.

Dnia 24 września 2018 r. wpłynęła do UOKiK Karta Przekazania Odpadu z 20 lipca 2018 r. na okoliczność zniszczenia 12 sztuk wyrobu.

Strona postępowania została poinformowana o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie, jednak z przysługujących uprawnień nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Prezes UOKiK wszczął niniejsze postępowanie pismem z 16 marca 2018 r. na podstawie ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2017 r., poz. 1226 oraz z 2018 r. poz. 650). Przedmiotowa ustawa została znowelizowana ustawą z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1338), która wprowadziła zmiany od 19 lipca 2018 r. Zgodnie jednak z art. 11 ustawy zmieniającej, postępowania, które zostały wszczęte w wyniku kontroli wszczętych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, prowadzi się na podstawie przepisów dotychczasowych.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK procedował niniejsze postępowanie na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w brzmieniu obowiązującym do 19 lipca 2018 r.

Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor.

Według art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zgodnie z brzmieniem art. 5 pkt 20 ustawy o systemie oceny zgodności, przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Michał Matuszewski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PHU MATPOL GROUP Michał Matuszewski, SKIVA w Płońsku jest importerm *ogrzewacza gazowego SKIVA POK-03 4100W, kod EAN 5905669010047*.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku urządzeń gazowych, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla urządzeń spalających paliwa gazowe.

Badania laboratoryjne wykonane przez Instytut Nafty i Gazu – Państwowy Instytut Badawczy w Krakowie (sprawozdanie z badań nr 4298 A1 17 z 16 stycznia 2018 r.) wykazały, że *ogrzewacz gazowy SKIVA POK-03 4100W, kod EAN 5905669010047* nie spełnia wymagań zawartych w pkt 5.8.1, pkt 5.13.2 i pkt 5.17.1 normy PN-EN 449+A1:2007 *Wymagania dotyczące urządzeń zasilanych skroplonymi gazami węglowodorowymi C3-C4 – Domowe ogrzewacze pomieszczeń bez odprowadzania spalin (łącznie z ogrzewaczami o dyfuzyjnym spalaniu katalitycznym)*. W wyniku oględzin stwierdzono natomiast brak informacji i ostrzeżeń zawartych w pkt 7.3 lit a), b), c), d), e), g) i pkt 7.5.1.2 wskazanej normy.

Powyższe uzasadniało wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami zawartymi w § 6 ust. 1 - 3, § 7 pkt 1 i 6 oraz w § 8 rozporządzenia.

Przepis § 6 rozporządzenia stanowi, że urządzenia powinny być projektowane i wytwarzane w taki sposób, aby podczas ich prawidłowego użytkowania, o których mowa w § 4, działały bezpiecznie i nie stanowiły zagrożenia dla ludzi oraz zwierząt domowych lub mienia (ust. 1). Na urządzeniach wprowadzanych do obrotu i ich opakowaniach należy umieścić odpowiednie ostrzeżenia (ust. 2). Ostrzeżenia, o których mowa w ust. 2, powinny określać rodzaj stosowanego paliwa gazowego, ciśnienie zasilania paliwem gazowym oraz ograniczenia w użytkowaniu tych urządzeń, w szczególności gdy urządzenia powinny być instalowane wyłącznie w miejscach, w których znajduje się odpowiednia wentylacja (ust. 3). Według § 7 rozporządzenia, instrukcja techniczna, o której mowa w § 6 ust. 4 pkt 1, powinna zawierać informacje dotyczące: instalowania, regulacji i konserwacji, mające na celu zapewnienie prawidłowego wykonania tych czynności oraz bezpiecznego użytkowania urządzeń (pkt 1), a także charakterystyki urządzeń i wymagań w zakresie montażu, mających na celu zapewnienie zgodności z zasadniczymi wymaganiami odnoszącymi się do gotowych urządzeń oraz, jeżeli ma zastosowanie, wykazu kombinacji ich połączeń zalecanych przez producenta – w przypadku palników z wymuszonym nadmuchem i urządzeń grzewczych przeznaczonych do wyposażenia w takie palniki (pkt 6). Zgodnie natomiast z § 8 rozporządzenia, instrukcja użytkowania i konserwacji, o której mowa w § 6 ust. 4 pkt 2, powinna zawierać informacje niezbędne do bezpiecznego użytkowania urządzeń, w szczególności dotyczące ograniczeń w ich użytkowaniu.

Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę o możliwości podjęcia działań dobrowolnych, wyznaczając termin na ich podjęcie i wskazując dowody, jakie należy przedłożyć na tę okoliczność.

Strona postępowania wycofała ogrzewacz z obrotu oraz powiadomiła konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Dowody przez nią przedstawione w postaci: faktury korygującej potwierdzającej zwrot 12 sztuk wyrobu od jedyne go kontrahenta, oświadczenia tego odbiorcy o wycofaniu ogrzewacza z oferty handlowej i zaprzestaniu jego sprzedaży, dokumentu potwierdzającego przekazanie do utylizacji wycofanych z obrotu ogrzewaczy oraz egzemplarza gazety zawierającego opublikowane ogłoszenie, stanowią w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że przedmiotowy wyrób nie znajduje się w obrocie, a konsumenci zostali powiadomieni o istniejących niezgodnościach.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

Według art. 1 ust. 1a pkt 5 ustawy o systemie oceny zgodności, przepisy ustawy stosuje się do urządzeń spalających paliwa gazowe.

W związku z powyższym orzeczono, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.) w związku z art. 43b ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2017 r., poz. 1226 oraz z 2018 r. poz. 650 i 1338), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie z art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302) strona może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącej niniejszej decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uścić wpis stały, który wynosi 200 zł.
3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się

prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

[REDACTED]

