



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DNR-730-160(11)/11/KS

Warszawa, dnia 04 listopada 2011 r.

Decyzja DNR-2/339/2011

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Stanisława Drobot i Beatę Stopa prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą „UNIRES” s.c. Stanisław Drobot, Beata Stopa w Miłocinie 181, 36-062 Zaczernie k/Rzeszowa, a obecnie - po zmianie nazwy i adresu firmy - działających jako „UNIRES” Stanisław Drobot, Beata Stopa, Spółka Jawna z siedzibą: Pogwizdów Nowy 662, 36-062 Zaczernie, oprawy oświetleniowej przenośnej z abażurem i podstawą w kształcie doniczki w kolorze zielonym (oznaczonej bezpośrednio na wyrobie typ: M-02, a na przywieszce „Lampa DK-1 kaktus”, kod kreskowy 5903126334057), niespełniającej zasadniczych i innych wymagań określonych w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 4 i § 11 ust. 3 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), zwanego dalej „rozporządzeniem”, w związku z wycofaniem przedmiotowego wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w sklepie należącym do Alfreda Olszewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „KAJA” Alfred Olszewski, Łyski 1B k/Białegostoku, 16-070 Choroszcz, przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku (nr akt kontroli PU.8361.79.2011), stwierdzono w ofercie handlowej m.in. przedmiotową oprawę oświetleniową z podstawą w kształcie doniczki.

Zgodnie z przedstawionymi w toku kontroli dokumentami, kontrolowany przedsiębiorca zakupił ww. oprawę w firmie „UNIRES” s.c. Stanisław Drobot, Beata Stopa w Miłocinie 181, 36-062 Zaczernie k/Rzeszowa na podstawie faktury VAT nr 85/09/1 z dnia 12 listopada 2009 r.

Za pośrednictwem kontrolowanego, w dniu 26 kwietnia 2011 r. „UNIRES” s.c. Stanisław Drobot, Beata Stopa - producent oprawy przekazał „Świadectwo weryfikacji deklaracji zgodności”, nr świadectwa W/12/477/01 z dnia 16 maja 2001 r. dla opraw oświetleniowych przenośnych do żarówek, m.in. typ M-02, 1x40W/E14, 220V, kl. II, IP20 potwierdzające, że deklaracja zgodności została zweryfikowana zgodnie z wymaganiami zawartymi w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 13 stycznia 2000 r. (Dz. U. Nr 5 poz.58).

Oprawa oświetleniowa przenośna z abażurem i podstawą w kształcie doniczki w kolorze zielonym to lampa przenośna o wysokości 26,5 cm, składająca się z podstawy z masy ceramicznej w kształcie doniczki (trapez), w kolorze zielonym. Wysokość podstawy wynosi 9,8 cm, wymiary powierzchni dolnej podstawy to 15,5x8,5 cm, a powierzchni górnej 11x6,5 cm. W górnej części podstawy zamocowano oprawkę na żarówkę z trzonkiem E 14. Na oprawkę z boczną powierzchnią gwintowaną nakręcono 1 pierścień służący do zamocowania plastikowego abażuru połączonego ze stelażem w sposób trwały. Abażur ma kształt stożka ściętego, w kolorze jasno zielonym: średnica górnego otworu 7,4 cm, średnica dolnego otworu abażuru 21,8 cm. Przewód zasilający dwużyłowy o całkowitej długości 202,8 cm, zakończono płaską wtyczką z kołkami stykowymi pokrytymi do połowy długości powłoką izolacyjną. Na przewodzie umieszczono wyłącznik kołyskowy. Oprawkę przymocowano do podstawy lampki za pomocą metalowej rurki - w sposób zabezpieczający przed obracaniem się względem podstawy. Wewnątrz metalowej rurki, przez którą doprowadzono przewód zasilający do zacisków oprawki **brak przepustu izolacyjnego**. Przewód zasilający wyprowadzono z obudowy przez otwór/włot w bocznej części podstawy. Na przewodzie wewnątrz obudowy zamocowano odciażkę zabezpieczającą przewód podłączony do zacisków przed naprężeniem i skręceniem. Bezpośrednio na oprawie umieszczono w sposób trwały nalepkę zawierającą dane: producent: UNIRES, 36-062 Zaczernie, Miłocin 181, tel. 017/853 68 33; typ: M-02; ~ 220 V; M-14; symbol podwójnej izolacji; oznakowanie CE; symbol oprawy do bezpośredniego montażu na powierzchniach normalnie palnych, Max: 40W; Nr świadectwa W/12/74/02. Wewnątrz lampy znajduje się nalepka przedstawiająca symbol przekreślonego kołowego kontenera na odpady. Do oprawy dołączono przywieszkę o treści: „UNIRES, kod kreskowy: 5903126334057, Lampa DK 1 – kaktus, UNIRES, Miłocin 181, 36-062 Zaczernie k/Rzeszowa, Lampy naszej produkcji posiadają świadectwo weryfikacji, co gwarantuje bezpieczeństwo w ich użytkowaniu, trwałość i niezawodność działania. Wyroby firmy Unires to dobry wybór, Wzór zastrzeżony, napięcie ~ 220 V, 50Hz, Moc max. E-14 – 40W, E-27 – 60W, symbol podwójnej izolacji, symbol oprawy do bezpośredniego montażu na powierzchniach normalnie palnych. Wyrób umieszczono w opakowaniu jednostkowym – pudełku kartonowym (na opakowaniu nie było oznakowania).

Producent wyrobu przekazał sprawozdanie nr TO-01.8031 z dnia 22 marca 2001 r. z badań m.in. oprawy oświetleniowej przenośnej, typ M-02, 1x40W/E-14, klasa ochronności II, stopień ochrony IP 20, wykonanych przez Stowarzyszenie Elektryków Polskich Biuro Badawcze ds. Jakości, 04-703 Warszawa, ul. Pożarskiego 28. Ze sprawozdania wynika, że dla oprawy typ M-02 produkcji „UNIRES” s.c., W. Stopa, S. Drobot, B. Stopa, M. Drobot, ul. Targowa 3, 35-064 Rzeszów, przeprowadzone zostały tylko badania częściowe (zgodnie z informacją w poz. 7 na str. 2 tego sprawozdania) w odniesieniu do wymagań określonych w normie PN-IEC 598-2-4+A1+A2+A3:1994 „*Oprawy oświetleniowe. Wymagania szczegółowe. Oprawy oświetleniowe przenośne ogólnego przeznaczenia.*”.

Kontrolujący inspektorzy dokonali oceny organoleptycznej przedmiotowej lampki (sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 2 ww. oprawy z dnia 26 kwietnia 2011 r.) pod kątem zgodności z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu, z uwzględnieniem wymagań normy PN-EN 60598-1:2007 „*Oprawy oświetleniowe. Wymagania ogólne i badania.*” oraz normy PN-EN 60598-2-4:2002 „*Oprawy oświetleniowe. Wymagania szczegółowe. Oprawy oświetleniowe przenośne ogólnego przeznaczenia*”.

W wyniku dokonanej oceny organoleptycznej inspektorzy stwierdzili, że badana oprawa oświetleniowa nie spełnia wymagań punktu 5.3.3 ww. normy PN-EN 60598-1:2007, ze względu na brak przepustu z materiału izolacyjnego o gładko zaokrąglonych krawędziach wewnątrz metalowej rurki, przez którą doprowadzono do zacisków oprawki przewód zasilający, co może stwarzać zagrożenie porażenia prądem elektrycznym i stanowi naruszenie wymagań zasadniczych określonych w § 7 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia.

Ponadto ustalono, że oznakowanie CE, umieszczone bezpośrednio na oprawie oświetleniowej było niezgodne ze wzorem określonym w załączniku do rozporządzenia (wysokość znaku CE wynosiła 3 mm, a zgodnie z wzorem określonym w załączniku – elementy znaku CE powinny mieć tę samą wysokość, która nie może być mniejsza niż 5 mm), co narusza postanowienia § 11 ust. 3 rozporządzenia.

W oparciu o powyższe ustalenia Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego w stosunku do producenta przedmiotowego wyrobu i pismem z dnia 8 czerwca 2011 r. zawiadomił Stanisława Drobot i Beatę Stopa prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą „UNIRES” s.c. Stanisław Drobot, Beata Stopa w Miłocinie 181, 36-062 Zaczernie k/Rzeszowa, zwanych dalej także „stroną”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu oprawy oświetleniowej przenośnej z abażurem i podstawą w kształcie doniczki w kolorze

zielonym (oznaczonej bezpośrednio na wyrobie typ: M-02, a na przywieszce „Lampa DK-1 kaktus”, kod kreskowy 5903126334057), niespełniającej zasadniczych i innych wymagań określonych w następujących przepisach rozporządzenia:

- § 6 ust. 1, z uwagi na to, że ww. wyroby zostały zaprojektowane i wyprodukowane w sposób niezapewniający ich zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 4;
- § 7 ust. 1 pkt 4, ze względu na brak przepustu z materiału izolacyjnego o gładko zaokrąglonych krawędziach wewnątrz metalowej rurki, przez którą doprowadzono do zacisków oprawki przewód zasilający,
- § 11 ust. 3, z uwagi na zbyt małą wysokość znaku CE w oznaczeniu wyrobu (zmierzona wysokość znaku CE wynosi 3 mm, a wszystkie elementy znaku CE powinny mieć tę samą wysokość, która nie może być mniejsza niż 5 mm).

Zawiadamiając o wszczęciu postępowania administracyjnego Prezes UOKiK poinformował również stronę, że zgodnie z art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), może brać czynny udział w każdym stadium tego postępowania, a w szczególności wypowiadać się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań, a także przeglądać akta sprawy oraz sporządzać z nich notatki i odpisy, a ponadto składać wnioski dowodowe.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 9 czerwca 2011 r. wydał postanowienie, w którym wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na wycofanie przedmiotowej oprawy z obrotu. Strona została również poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych przez nią działań.

W dniu 27 czerwca 2011 r. wpłynęło do UOKiK pismo z dnia 21 czerwca 2011 r., w którym strona poinformowała, że wycofała z obrotu wszystkie oprawy będące przedmiotem postępowania. Strona oświadczyła, że kwestionowane oprawy znajdowały się w obrocie tylko w firmie „Kaja” Alfred Olszewski, Łyski 1B k/Białegostoku. Do pisma strona załączyła fakturę korygującą potwierdzającą zwrot opraw do producenta. Strona oświadczyła też, że wszystkie oprawy wprowadzane do obrotu będą miały zamontowany wymagany przepust izolacyjny oraz stosowną etykietę z wymaganymi oznaczeniami, w tym z odpowiedniej wielkości oznaczeniem „CE”. Ponadto strona poinformowała, że po zmianie nazwy i adresu firmy aktualne dane przedsiębiorstwa to: „UNIRES” Stanisław Drobot, Beata Stopa, Spółka Jawna z siedzibą w miejscowości Pogwizdów Nowy 662, 36-062 Zaczernie.

Pismem z dnia 19 lipca 2011 r. Prezes UOKiK poinformował, że – w terminie 14 dni od otrzymania tego pisma – oczekuje na jednoznaczne oświadczenie strony potwierdzające,

że firma „Kaja” Alfred Olszewski, Łyski 1B k/Białegostoku była jedynym jej odbiorcą ww. oprawy lub na przekazanie podpisanego przez stronę wykazu wszystkich odbiorców przedmiotowej oprawy wraz z oryginałami ich oświadczeń (lub kopiami poświadczonymi przez stronę „za zgodność z oryginałem”) o nieposiadaniu na stanie magazynowym ww. oprawy lub kopiami faktur korygujących potwierdzających zwrot ww. opraw do producenta.

W dniu 22 sierpnia 2011 r. wpłynęło do UOKiK pismo z dnia 16 sierpnia 2011 r., w którym strona poinformowała, że firma „Kaja” Alfred Olszewski, Łyski 1B k/Białegostoku była jedynym jej odbiorcą ww. oprawy oświetleniowej. Ponadto strona oświadczyła, że wycofała wszystkie oprawy oświetleniowe będące przedmiotem postępowania oraz, że wszystkie ww. wyroby przed ponownym wprowadzeniem do obrotu będą miały zamontowany wymagany normą przepust izolacyjny i stosowną etykietę z prawidłowymi oznaczeniami.

W toku postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów informował stronę o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Strona z praw tych nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stosownie do art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast, zgodnie z art. 5 pkt 20 ustawy o systemie oceny zgodności, za producenta uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem.

Zgodnie z ustaleniami przeprowadzonej kontroli, Stanisław Drobot i Beata Stopa prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „UNIRES” s.c. Stanisław Drobot, Beata Stopa w Miłocinie 181, 36-062 Zaczernie k/Rzeszowa, a po zmianie nazwy i adresu, działający jako firma „UNIRES” Stanisław Drobot, Beata Stopa, Spółka Jawna z siedzibą w miejscowości Pogwizdów Nowy 662, 36-062 Zaczernie, są producentem oprawy oświetleniowej przenośnej

z abazurem i podstawą w kształcie doniczki w kolorze zielonym (oznaczonej bezpośrednio na wyrobie typ: M-02, a na przywieszce „Lampa DK-1 kaktus”, kod kreskowy 5903126334057).

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku opraw oświetleniowych, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Badania organoleptyczne (sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 2 ww. oprawy z dnia 26 kwietnia 2011 r.) przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku (nr akt kontroli PU.8361.79.2011) wykazały, iż oprawa oświetleniowa nie spełnia wymagań punktu 5.3.3 normy PN-EN 60598-1:2007 „*Oprawy oświetleniowe. Wymagania ogólne i badania.*”, z uwagi na brak przepustu z materiału izolacyjnego o gładko zaokrąglonych krawędziach wewnątrz metalowej rurki, przez którą doprowadzono do zacisków oprawki przewod zasilający, co może stwarzać zagrożenie porażenia prądem elektrycznym. Ponadto stwierdzono, że oznakowanie CE, umieszczone bezpośrednio na oprawie oświetleniowej było niezgodne ze wzorem określonym w załączniku do rozporządzenia (wysokość znaku CE wynosiła 3 mm, a zgodnie z wzorem określonym w załączniku – elementy znaku CE powinny mieć tę samą wysokość, która nie może być mniejsza niż 5 mm).

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania administracyjnego przeciwko producentowi przedmiotowej oprawy oświetleniowej, niezgodnej z zasadniczymi i innymi wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 4 i § 11 ust. 3 rozporządzenia.

Zgodnie z przepisami:

- **§ 6 ust. 1** rozporządzenia „Sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym”;
- **§ 7 ust. 1 pkt 4** rozporządzenia „W celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację.”;
- **§ 11 ust. 3** rozporządzenia „Wzór znaku CE określa załącznik do rozporządzenia (w załączniku do rozporządzenia zamieszczono wymiarowany rysunek znaku CE składający się z liter „CE” oraz m.in. informację o treści: *Elementy znaku CE powinny mieć tę samą wysokość, która nie może być mniejsza niż 5 mm*”.

W toku postępowania strona nie kwestionowała, iż ww. oprawa oświetleniowa nie spełnia zasadniczych i innych wymagań. Strona oświadczyła, że wycofała z obrotu wszystkie oprawy będące przedmiotem postępowania i przekazała organowi fakturę korygującą potwierdzającą zwrot opraw do producenta. Ponadto oświadczyła, że kwestionowane oprawy znajdowały się w obrocie tylko w firmie „Kaja” Alfred Olszewski, Łyski 1B k/Białegostoku. Strona oświadczyła też, że wszystkie oprawy wprowadzane do obrotu będą miały zamontowany wymagany przepust izolacyjny oraz stosowną etykietę z wymaganymi oznaczeniami, w tym z odpowiedniej wielkości oznaczeniem „CE”.

Prezes UOKiK uznał, że przedstawione w toku postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż strona wycofała z obrotu kwestionowany wyrób.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

P o u c z e n i e: Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 42 ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynkui
Jadwiga Gunerka

Otrzymuje:

1. „UNIRES” Stanisław Drobot, Beata Stopa, Spółka Jawna
Pogwizdów Nowy 662, 36-062 Zaczernie

Do wiadomości:

2. Alfred Olszewski prowadzący działalność gospodarczą
pod nazwą: „KAJA” Alfred Olszewski
Łyski 1B k/Białegostoku, 16-070 Choroszcz
3. Podlaski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej (PU.833.1.121.2011)
4. a/a