



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY**

DNR-2.730.212.2019.JWS

Warszawa, 28 maja 2020 r.

DECYZJA DNR-2/ 98 /2020

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2020 r., poz. 256 z późn. zm.), **umarza** wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę Krystiana Ślebiodę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: MULTISTORE ECOTOYS Krystian Ślebioda w Sadach, dwóch zabawek produkcji chińskiej: *Drewniany wózek z klockami ECOTOYS*, Item No: 2019, **SERIA 07/2016**, kod EAN 6942397320191 oraz *Drewniany wózek z klockami ECOTOYS*, Item No: 2019, **SERIA 12/2018**, kod EAN 6942397320191, niezgodnych z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 - 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. z 2019 r. poz. 1816), w zw. z pkt 1.4. ppkt 1.4.2. i w zw. z pkt 1.4. ppkt 1.4.3. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do tego rozporządzenia, w związku z wycofaniem wyrobów z obrotu oraz powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach;
- 2) na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, **nakłada** na przedsiębiorcę Krystiana Ślebiodę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: MULTISTORE ECOTOYS Krystian Ślebioda w Sadach, administracyjną karę pieniężną w kwocie **6 000 zł** (słownie: sześć tysięcy złotych) za wprowadzenie do obrotu dwóch zabawek produkcji chińskiej: *Drewniany wózek z klockami ECOTOYS*, Item No: 2019, **SERIA 07/2016**, kod EAN 6942397320191 oraz *Drewniany wózek z klockami ECOTOYS*, Item No: 2019, **SERIA 12/2018**, kod EAN 6942397320191, niezgodnych z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 - 2

rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w zw. z pkt 1.4. ppkt 1.4.2. i w zw. z pkt 1.4. ppkt 1.4.3. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do tego rozporządzenia;

- 3) na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
 - a. **ustala** wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki - ***Drewniany wózek z klockami ECOTOYS***, Item No: 2019, **SERIA 07/2016**, kod EAN 6942397320191 wykonanymi w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, potwierdzonymi Sprawozdaniem z badań nr 166/2019 z dnia 5 czerwca 2019 r. – na kwotę 1 167 zł (słownie: jeden tysiąc sto sześćdziesiąt siedem złotych),
 - b. **zobowiązuje** przedsiębiorcę Krystiana Ślebiodę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: MULTISTORE ECOTOYS Krystian Ślebioda w Sadach do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki – ***Drewniany wózek z klockami ECOTOYS***, Item No: 2019, **SERIA 07/2016**, kod EAN 6942397320191, w ustalonej wysokości **1 167 zł** (słownie: jeden tysiąc sto sześćdziesiąt siedem złotych).

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 11 – 24 kwietnia 2019 r. w magazynie przy ul. Poznańskiej 16 w Sadach, należącym do Krystiana Ślebiody prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: MULTISTORE ECOTOYS Krystian Ślebioda w Sadach, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu stwierdzili w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy, m.in. zabawki produkcji chińskiej: *Drewniany wózek z klockami ECOTOYS*, Item No: 2019, SERIA 07/2016, kod EAN 6942397320191 oraz *Drewniany wózek z klockami ECOTOYS*, Item No: 2019, SERIA 12/2018, kod EAN 6942397320191 (zwane dalej „zabawką - *Drewniany wózek z klockami*, SERIA 07/2016” i „zabawką - *Drewniany wózek z klockami*, SERIA 12/2018 lub „*wyrobami*”).

Z materiału dowodowego zgromadzonego w toku prowadzonego postępowania kontrolnego wynikało, że obie zabawki zakupione zostały przez Krystiana Ślebiodę Fun Market, Poznań (poprzednia nazwa i adres importera), od amerykańskiego przedsiębiorcy Boltar Trading LLC, 27303 N Chevy Chase Rd, Mundelein, IL 60060, United States of America, na podstawie dwóch faktur:

1. INVOICE No. BF-19C-2018 z dnia 2 października 2018 r. (SERIA 07/2016 w liczbie **414 szt.**),
2. INVOICE No. BF-05A-2019 z dnia 4 marca 2019 r. (SERIA 12/2018 w liczbie **354 szt.**).

Nadto dokumenty SAD z dnia 6 listopada 2018 r. oraz z dnia 26 marca 2019 r. wskazywały, że przedsiębiorca Krystian Ślebioda jest wprowadzającym te wyroby do obrotu.

Zabawki - *Drewniany wózek z klockami*, SERIA 07/2016 i SERIA 12/2018 są to zestawy składające się z drewnianego wózka do ciągnięcia oraz 30 drewnianych klocków w różnych kształtach. Z przodu wózki mają przymocowaną linkę z wolnym końcem. Koła wózków zostały przykręcone metalowymi śrubami o zaokrąglonych łebkach

Opakowania obu serii wózków stanowią tekturowe pudełka, natomiast klocki są zapakowane w folię termokurczliwą. Na opakowanie naklejono etykiety zawierające następujące informacje:

- ◆ nazwę wyrobu: „*Drewniany wózek z klockami, Zabawka edukacyjna dla dzieci, ECOTOYS MODERN WOOD, Item No 2019, SERIA 07/2016 lub SERIA 12/2018*”;
- ◆ kod EAN 6942397320191;
- ◆ oznakowanie CE;
- ◆ kategoria wiekowa zabawki - „*od 18 miesiąca*”;
- ◆ dane importera: „*Fun Market Krystian Ślebioda, Poznań, www.ecotoys.eu (seria 07/2016) oraz MULTISTORE ECOTOYS Krystian Ślebioda, Tarnowo Podgórne (seria 12/2018)*”;
- ◆ dane producenta: „*Shanghai Edufun Toys CO., LTD, 402 Bldg 6, 313 NingGuo Rd., Shanghai, China*”.

Badania laboratoryjne przeprowadzone, na wniosek Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, wykazały, że zabawka - *Drewniany wózek z klockami*, **SERIA 07/2016** jest niezgodna z pkt 5.1a normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1. Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na obecność małych elementów mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części (Sprawozdanie z badań nr 166/2019 z dnia 5 czerwca 2019 r.).

Podobnie, w wyniku badania organoleptycznego zabawki - *Drewniany wózek z klockami*, **SERIA 12/2018**, przeprowadzonego przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, stwierdzono obecność małych elementów całkowicie mieszczących się w cylindrze do badania małych części, co stanowi niezgodność z pkt 5.1a ww. normy (Sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 1 z dnia 24 czerwca 2019 r.).

Wskazana nieprawidłowość stanowi niezgodność z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 - 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. z 2019 r. poz. 1816), zwanego dalej „rozporządzeniem MRiF”, w zw. z pkt 1.4. ppkt 1.4.2 i w zw. z pkt 1.4. ppkt 1.4.3. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia MRiF.

Mając na uwadze wyniki badań, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał dla kontrolowanego Krystiana Ślebiody prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: MULTISTORE ECOTOYS Krystian Ślebioda w Sadach decyzję z dnia 4 lipca 2019 r. zakazującą udostępniania, na okres 3 miesięcy, **120 szt.** zabawki - *Drewniany wózek z klockami ECOTOYS*, Item No: 2019, **SERIA 07/2016**, kod EAN 6942397320191 oraz **284 szt.** zabawki - *Drewniany wózek z klockami ECOTOYS*, Item No: 2019, **SERIA 12/2018**, kod EAN 6942397320191. Wydanej decyzji nadał rygor natychmiastowej wykonalności. Następnie, akta z przeprowadzonej kontroli przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanemu dalej również „Prezesem UOKiK”), w celu wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 z późn. zm.), zwanej dalej w skrócie „uosoziur”.

Prezes UOKiK pismem z dnia 26 września 2019 r. zawiadomił przedsiębiorcę Krystiana Ślebiodę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: MULTISTORE ECOTOYS Krystian Ślebioda w Sadach (zwanego dalej „stroną postępowania” lub „Stroną”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzenia do obrotu zabawek produkcji chińskiej: *Drewniany wózek z klockami ECOTOYS*, Item No: 2019, SERIA 07/2016, kod EAN 6942397320191 oraz *Drewniany wózek z klockami ECOTOYS*, Item No: 2019, SERIA 12/2018, kod EAN 6942397320191, niespełniających wymagań dla zabawek określonych w § 5 ust. 1-2 rozporządzenia MRiF, w zw. z pkt 1.4. ppkt 1.4.2. i w zw. z pkt 1.4. ppkt 1.4.3. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia MRiF, z uwagi na obecność małych elementów (trójkątnych klocków), które w przypadku połącznienia, stanowią niebezpieczeństwo udławienia lub uduszenia się dziecka;
- 2) nałożenia na stronę postępowania administracyjnej kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami dla zabawek;
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki - *Drewniany wózek z klockami ECOTOYS*, Item No: 2019, **SERIA 07/2016**, kod EAN 6942397320191.

Jednocześnie, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przedstawienie w terminie 7 dni wszystkich faktur zakupu zabawek lub odrębnych dla każdej serii oświadczeń, że zakup zabawek był jednorazowy, oświadczeń o liczbie wyrobów wprowadzonych do obrotu i liczbie wyrobów niesprzedanych oraz pełnych list wszystkich odbiorców, ponumerowanych, sporządzonych w porządku alfabetycznym, nie zawierających powtórzeń odnośnie danych kontrahentów, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane wraz z podsumowaniem liczby sprzedanych sztuk wyrobu oraz wskazaniem jednostkowej ceny sprzedaży wyrobu (bądź przedziału od minimalnej do maksymalnej ceny sprzedaży).

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało Stronie skutecznie doręczone 1 października 2019 r.

Następnie, decyzją z dnia 30 września 2019 r., nr DNR-2/203/2019 Prezes UOKiK przedłużył termin obowiązywania zakazu udostępniania **120 szt.** zabawki - *Drewniany wózek z klockami*, **SERIA 07/2016** oraz **284 szt.** zabawki - *Drewniany wózek z klockami*, **SERIA 12/2018** (decyzja Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 4 lipca 2019 r.) – do czasu zakończenia postępowania.

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania, w piśmie z dnia 2 października 2019 r. (data wpływu do UOKiK 4 października 2019 r.) strona postępowania oświadczyła, że obie zabawki zakupiła jednorazowo na podstawie 2 faktur. Do dnia wstrzymania sprzedaży, Strona wprowadziła do obrotu **288 szt.** Zabawki - *Drewniany wózek z klockami*, **SERIA 07/2016** oraz **68 szt.** zabawki - *Drewniany wózek z klockami*, **SERIA 12/2018**. Zabawki były sprzedawane w przedziale cenowym brutto **od 40 zł do 49 zł**. Ponadto strona postępowania podała, że ma na stanie **120 szt.** zabawki - *Drewniany wózek z klockami*, **SERIA 07/2016** i **284 szt.** zabawki - *Drewniany wózek z klockami*, **SERIA 12/2018** + **8 szt.** uszkodzonych zabawek pochodzących ze zwrotów, które nie mają opakowań, co uniemożliwia ich przypisanie do konkretnej serii. Do pisma strona załączyła odrębne rozliczenia sprzedaży zabawek łącznie 107 odbiorcom, w tym konsumentom, którzy nabyli zabawki na podstawie paragonów imiennych (co zostało stwierdzone w toku prowadzonego postępowania).

Następnie w piśmie z dnia 11 października 2019 r. (data wpływu do UOKiK 14 października 2019 r.) strona postępowania oświadczyła, że natychmiast po ujawnieniu niezgodności zabawek, wstrzymała ich sprzedaż i przedstawiła propozycje postępowania naprawczego, polegającego, m.in. na usunięciu z zestawu elementów stwarzających ryzyko udławienia oraz zmianę kategorii wiekowej zabawek na „36m+”.

Ze względu na rodzaj stwierdzonych niezgodności wyrobów z wymaganiami dla zabawek oraz stopień zagrożenia przez nie powodowany, a także biorąc pod uwagę konieczność usunięcia istniejącego zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników (najmłodszych dzieci),

w postanowieniu z dnia 16 października 2019 r., znak DNR-2.730.212.2019.JWS Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 40 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność usunięcia niezgodności wyrobów z wymaganiami dla zabawek lub wycofania ich z obrotu oraz powiadomienia użytkowników o istniejącym zagrożeniu w formie komunikatu zamieszczonego wraz ze zdjęciami zabawek na stronie internetowej www.ecotoys.eu oraz ogłoszenia opublikowanego w jednym dzienniku ogólnopolskim. Strona postępowania została również poinformowana, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych przez nią działań. Prezes UOKiK również poinformował stronę postępowania, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie (40 dni) dowody potwierdzające wykonanie wskazanego postanowienia.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 21 października 2019 r.

W piśmie z dnia 2 października 2019 r. (data wpływu do UOKiK 5 listopada 2019 r.) strona postępowania oświadczyła, iż powiadomiła użytkowników o niezgodnościach wyrobów w formie komunikatu zamieszczonego ze zdjęciem zabawki na stronie internetowej oraz ogłoszenia, które zostanie opublikowane w gazecie „Nasz Dziennik” w następnym tygodniu. Do pisma Strona załączyła print screen komunikatu.

W następnym piśmie z dnia 15 listopada 2019 r. (data wpływu do UOKiK 18 listopada 2019 r.) Strona oświadczyła, że poinformowała telefonicznie i drogą elektroniczną wszystkich kontrahentów „o zaistniałej sytuacji” i zwróciła się o przedłużenie terminu na przedstawienie wszystkich dowodów. Do pisma Strona załączyła część dowodów w postaci oświadczeń 18 kontrahentów o nieposiadaniu wyrobów na stanie wraz z dwoma potwierdzeniami zwrotów **2 szt.** zabawek pochodzących ze sprzedaży detalicznej, jak również oryginalne strony pocztowej książki nadawczej dokumentujące wysłanie informacji o niezgodnościach wyrobów do tych odbiorców, od których Strona nie otrzymała stosownych oświadczeń. Ponadto Strona przedstawiła wymagane ogłoszenie opublikowane w gazecie „Nasz Dziennik” z dnia 6 listopada 2019 r.

Przy piśmie z dnia 22 listopada 2019 r. (data wpływu do UOKiK 25 listopada 2019 r.) strona postępowania załączyła oświadczenia 11 kontrahentów o nieposiadaniu wyrobów na stanie, w tym 3 oświadczenia odbiorców, którzy nie byli możliwi do zidentyfikowania, ze względu na brak pieczętek firmowych i nieczytelne podpisy.

Kolejne oświadczenia 4 odbiorców o nieposiadaniu wyrobów na stanie, Strona przesłała przy piśmie z dnia 29 listopada 2019 r. (data wpływu do UOKiK 2 grudnia 2019 r.).

Prezes UOKiK w piśmie z dnia 5 grudnia 2019 r. powiadomił Stronę, iż nie znalazł podstaw do przedłużenia terminu na przedstawienie wszystkich wymaganych dowodów. Jednocześnie Prezes UOKiK poinformował, że wśród przekazanych przez Stronę dowodów znajdują się oświadczenia 2 kontrahentów, których nie ma na listach odbiorców, a także

oświadczenia 3 przedsiębiorców, których nie można zidentyfikować, ze względu na brak pieczętek i nieczytelne podpisy. W piśmie tym, Prezes zwrócił się do strony postępowania o przesłanie kompletnych list kontrahentów, a także o ponowne przekazanie oświadczeń 3 kontrahentów, których nie można było zidentyfikować.

W piśmie z dnia 16 grudnia 2019 r. (data wpływu do UOKiK 17 grudnia 2019 r.) strona postępowania wyjaśniła, że dwóch kontrahentów nie było na listach sprzedaży, gdyż jeden zmienił nazwę (na listę sprzedaży został wpisany pod starą firmą), a w przypadku drugiego - ze względu na zbieżność nazwy firmy (BAMBINO) błędnie przesłano oświadczenie kontrahenta, który tych wyrobów nie zakupił. Do pisma Strona załączyła oświadczenia tych przedsiębiorców oraz 39 potwierdzeń zwrotów ze sprzedaży detalicznej.

Następnie przy piśmie z dnia 14 stycznia 2020 r. (data wpływu do UOKiK 15 stycznia 2020 r.) strona postępowania przesłała 25 potwierdzeń zwrotów ze sprzedaży detalicznej do paragonów imiennych oraz faktury korygujące potwierdzające wycofanie łącznie **12 szt.** wyrobów od 10 kontrahentów, a także oświadczenia 29 odbiorców o nieposiadaniu wyrobów na stanie.

W dniu 4 lutego 2020 r. w rozmowie telefonicznej poinformowano stronę postępowania o konieczności przekazania odrębnych list sprzedaży wyrobów, wyłącznie przedsiębiorcom (sprzedaż na podstawie faktur VAT) z podaniem liczby zwrotów wyrobów od tychże przedsiębiorców wraz z łączną liczbą zwrotów od konsumentów (sprzedaż na podstawie paragonów imiennych).

Przy piśmie z dnia 5 lutego 2020 r. (data wpływu do UOKiK 7 lutego 2020 r.) strona postępowania przesłała rozliczenie sprzedaży obu wyrobów 44 kontrahentom przedsiębiorcom w łącznej liczbie **311 szt.** oraz dowody potwierdzające wycofanie wyrobów w postaci oświadczeń 28 kontrahentów o nieposiadaniu wyrobów na stanie, a także w postaci faktur korygujących potwierdzających wycofanie łącznie **31 szt.** wyrobów od 16 kontrahentów.

Ponieważ wskazane wyżej dowody były to kopie i skany dokumentów, Prezes UOKiK w piśmie z dnia 11 lutego 2020 r. wezwał Stronę do usunięcia braków formalnych w dowodach, wyznaczając Stronie termin 7 dni na powtórne przekazanie tych dowodów z poświadczeniem ich za zgodność z oryginałem. Jednocześnie w piśmie tym, Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej, na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r., poz. 256 z późn. zm.), zwanej dalej „Kpa”, prawie do wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, w terminie 10 dni od dnia otrzymania pisma.

Pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 24 lutego 2020 r.

Jednakże Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Uwierzytelnione dowody strona postępowania przesłała przy piśmie z dnia 27 lutego 2020 r. (data wpływu do UOKiK 28 lutego 2020 r.). W piśmie tym, Strona poinformowała o swojej sytuacji osobistej, tj. fakcie urodzenia się jej dziecka, co miało wpływ na to, że Strona nie zajmowała się całkowicie prowadzeniem firmy, a także o fakcie straty ok. 160 000 zł w wyniku oszustwa kontrahenta. Powyższe okoliczności strona postępowania udokumentowała aktem urodzenia dziecka i potwierdzeniem złożenia zawiadomienia na Policję.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 uosozinr, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec importera, który w świetle przepisu art. 4 pkt 19 uosozinr jest podmiotem gospodarczym.

Przedsiębiorca Krystian Ślebioda prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: MULTISTORE ECOTOYS Krystian Ślebioda w Sadach jest importerem wprowadzającym do obrotu dwie zabawki produkcji chińskiej: *Drewniany wózek z klockami ECOTOYS*, Item No: 2019, SERIA 07/2016, kod EAN 6942397320191 oraz *Drewniany wózek z klockami ECOTOYS*, Item No: 2019, SERIA 12/2018, kod EAN 6942397320191, co potwierdzają dowody zakupu i oznakowanie wyrobów.

Za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich (art. 4 pkt 9 uosozinr). Natomiast przez „wprowadzenie do obrotu” należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy (art. 4 pkt 26 uosozinr).

Przepis art. 5 uosozinr stanowi, że wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 uosozinr. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Drewniany wózek z klockami ECOTOYS, Item No: 2019, SERIA 07/2016, kod EAN 6942397320191 oraz *Drewniany wózek z klockami ECOTOYS*, Item No: 2019, SERIA 12/2018, kod EAN 6942397320191 są zabawkami w rozumieniu rozporządzenia w sprawie wymagań dla zabawek, w związku z czym powinny spełniać wymagania, o których mowa w ww. rozporządzeniu oraz w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, implementujących Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca

2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (OJ L 170, 30.6.2009, p. 1–37) do polskiego porządku prawnego. Kontrolę powyższych wymagań przeprowadzono zatem w oparciu o normę PN-EN 71-1:2015-01, która jest zharmonizowana z Dyrektywą 2009/48/WE w sprawie bezpieczeństwa zabawek i, z którą zgodność zadeklarował producent w przedstawionej dla wyrobów deklaracji zgodności z dnia 6 września 2016 r.

W wyniku badań laboratoryjnych przeprowadzonych w Laboratorium UOKiK w Lublinie, stwierdzono, że zabawka - *Drewniany wózek z klockami ECOTOYS, SERIA 07/2016* nie spełnia wymagań pkt 5.1a normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1. Właściwości mechaniczne i fizyczne*” (Sprawozdanie z badań nr 158/2019 z dnia 20 maja 2019 r.). Podobnie badanie organoleptyczne zabawki - *Drewniany wózek z klockami ECOTOYS, SERIA 12/2018* wykazało jej niezgodność z pkt 5.1a ww. normy (Sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 1 z dnia 24 czerwca 2019 r.).

W myśl art. 76 ust. 1 uosozinr, **postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu** lub oddanych do użytku **wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań** albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne. (...) **Postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu** lub oddanych do użytku **wyrobów niezgodnych z wymaganiami** oraz stwierdzonych niezgodności formalnych **prowadzi Prezes UOKiK** (art. 58 ust. 3 pkt 1 uosozinr).

Stwierdzone niezgodności Zabawki uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami dla zabawek, określonymi w § 5 ust. 1-2 rozporządzenia MRiF, w zw. z pkt 1.4. ppkt 1.4.2. i w zw. z pkt 1.4. ppkt 1.4.3. załącznika nr 1 do rozporządzenia MRiF oraz postępowania w sprawie nałożenia na stronę postępowania administracyjnej kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami dla zabawek, jak również postępowania w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki - *Drewniany wózek z klockami ECOTOYS, SERIA 07/2016*. Bezsprzeczne jest, że wyroby nie spełniały wymagań bezpieczeństwa i zagrażały zdrowiu, i życiu ich użytkowników (małych dzieci).

W świetle powyższego, należy uznać za zasadną decyzję Prezesa UOKiK przedłużającą zakaz udostępniania wyrobów do czasu zakończenia niniejszego postępowania.

Treść przepisu § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF stanowi, że zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Zgodnie z treścią przepisu § 5 ust. 2 rozporządzenia MRiF, podczas projektowania i produkowania

zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych. Natomiast wg pkt 1.4. ppkt 1.4.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia MRiF, zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Zaś z treści pkt 1.4. ppkt 1.4.3. ww. załącznika nr 1 wynika, że zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przedstawienia, w terminie 40 dni, dowodów potwierdzających podjęcie dobrowolnych działań polegających na usunięciu niezgodności z wymaganiami lub wycofaniu wyrobów z obrotu, a także na powiadomieniu użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach, wskazując jednocześnie, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

Strona postępowania została pouczona o przysługujących jej prawach wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów oraz wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, jednak z przedmiotowych praw nie skorzystała.

Kierowana do strony postępowania korespondencja została jej skutecznie doręczona.

W toku postępowania administracyjnego, Strona podjęła działania wskazane w postanowieniu Prezesa UOKiK z dnia 16 października 2019 r., jednakże w wyznaczonym terminie 40 dni przedstawiła tylko część dowodów w postaci oświadczeń 29 odbiorców (w tym konsumentów) o nieposiadaniu wyrobów na stanie oraz ogłoszenia prasowego i komunikatu internetowego ze zdjęciem wyrobu. Ostatnie brakujące dowody w postaci faktur korygujących i oświadczeń kontrahentów wpłynęły do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 15 stycznia 2020 r.

Przez „wycofanie z obrotu” należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw (art. 4 pkt 27 uosozinr).

Stosownie do treści art. 84 ust. 1 pkt 2 uosozinr, **organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.**

Przekazany przez stronę postępowania materiał dowodowy, stanowi w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że wyroby nie znajdują się w obrocie, a użytkownicy zostali poinformowani o istniejących zagrożeniach, co stanowi przesłankę do umorzenia niniejszego postępowania na mocy art. 84 ust. 1 pkt 2 uosozinr.

Jednocześnie fakt, że wprowadzone do obrotu przez stronę postępowania zabawki: *Drewniany wózek z klockami, SERIA 07/2016* oraz *Drewniany wózek z klockami, SERIA 12/2018* nie spełniały wymagań dla zabawek określonych w § 5 ust. 1 -2 rozporządzenia MRiF, w zw. z pkt 1.4. ppkt 1.4.2. i w zw. z pkt 1.4. ppkt 1.4.3. załącznika nr 1 do rozporządzenia MRiF - wyczerpuje przesłanki określone w art. 88 ust. 1 uosozinr.

Przepis art. 88 ust. 1 uosozinr stanowi, że producent albo **importer, który wprowadza do obrotu** lub oddaje do użytku **wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.**

Według art. 41 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93, państwa członkowskie określają zasady dotyczące odpowiedzialności karnej podmiotów gospodarczych i podejmują wszelkie środki niezbędne do zagwarantowania, że są one stosowane. **Przewidziane kary są skuteczne, współmierne i odstraszające.**

Zgodnie z art. 97 ust. 1 uosozinr, administracyjne kary pieniężne, o których mowa w art. 88 nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 uosozinr.

Administracyjna kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez podmioty gospodarcze, w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma ona charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Kara pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu prowadzącego postępowanie, wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 uosozinr.

Wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ nadzoru rynku bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku, potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub

ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;

- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej – warunki osobiste strony, na którą kara pieniężna jest nakładana;
- 8) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Prezes UOKiK przy ustalaniu wysokości kary uwzględnił wszystkie 8 przesłanek wymiaru kary, w szczególności wagę naruszenia prawa, liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, potrzebę ochrony życia i zdrowia użytkowników wyrobu, wysokość korzyści, którą Strona osiągnęła, a także wcześniejsze naruszenie przepisów uosozinr.

Działalność gospodarcza prowadzona przez stronę postępowania ma charakter profesjonalny. Zważywszy, że na przedsiębiorcach jako zawodowych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzone do obrotu przez tego przedsiębiorcę wyroby będą spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy, iż profesjonalny charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Strona postępowania powinna zatem dołożyć należytej staranności, aby zapoznać się z obowiązującymi regulacjami prawnymi dotyczącymi wymagań, jakie mają spełniać wyroby wprowadzane przez nią do obrotu. Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy wskazuje, że strona postępowania wprowadzając do obrotu wyroby niezgodne z wymaganiami dla zabawek, jako importer nie dopełniła ciążącego na niej obowiązku, wynikającego z ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, co skutkuje ujemnymi konsekwencjami w tym zakresie. Powyższe stanowisko znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie sądów administracyjnych. Z orzeczenia Naczelnego Sądu

Administracyjnego wyniku powinno być obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98, Lex nr 47129).

Stwierdzić należy, że strona postępowania nie przyczyniła się w znacznym stopniu do powstania naruszenia prawa poprzez niedochowanie należytej staranności i wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami. Okoliczności sprawy wskazują, że dokonując zakupu zabawek przeznaczonych dla najmłodszej grupy użytkowników, jakimi są dzieci, strona postępowania jednak wykazała się ostrożnością przy wyborze wyrobu wprowadzanego do obrotu albowiem Strona posiadała zarówno deklarację zgodności chińskiego producenta, jak i badania wyrobu przeprowadzone w laboratorium TÜVRheinland (Shanghai), co świadczy na korzyść Strony.

Zgodnie z art. 16 uosozinr, importer ma obowiązek, w szczególności: wprowadzać do obrotu wyłącznie wyrób, który spełnia wymagania (pkt 1), niezwłocznie podjąć działania w celu zapewnienia zgodności wyrobu, jego wycofania z obrotu lub odzyskania – w przypadku zaistnienia uzasadnionego podejrzenia, że jest on niezgodny z wymaganiami (pkt 11), na żądanie organu nadzoru rynku współpracować w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób, wprowadzony przez niego do obrotu (pkt 14).

Zważywszy, że wprowadzone do obrotu przez stronę postępowania Zabawki, przeznaczone dla najmłodszych dzieci w wieku „18m+”, nie spełniały wymagań rozporządzenia MRiF, ze względu na obecność trzech małych elementów (klocków), które stanowią niebezpieczeństwo udławienia lub uduszenia się dziecka, w przypadku ich połknięcia - uznano za okoliczność obciążającą Stronę.

Okolicznością istotną dla wymiaru kary jest także liczba Zabawek wprowadzonych do obrotu oraz czas trwania naruszenia. Strona postępowania sprzedała kontrahentom **łącznie 356 szt.** obu wyrobów, zatem liczba ta nie jest znacząca. Z przekazanych przez przedsiębiorcę dokumentów wynika, że Zabawki sprzedawane były w okresie od listopada 2018 r. do czerwca 2019 r., tj. przez okres 8 miesięcy, co oznacza stosunkowo krótki czas trwania naruszenia.

Prezes UOKiK przy wymierzaniu administracyjnej kary pieniężnej uwzględnił także częstotliwość niedopełnienia w przeszłości obowiązku albo naruszenia zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara. Wobec Strony prowadzone było postępowanie administracyjne w sprawie DNR-730-176/18/KK, zakończone nałożeniem administracyjnej kary pieniężnej w wysokości 15 000 zł. W opinii organu nadzoru rynku prowadzącego postępowanie, fakty te świadczą

o tym, że w toku niniejszego postępowania strona postępowania powinna być świadoma istnienia zakazu wprowadzania do obrotu wyrobów niespełniających wymagań określonych w przepisach prawa, jak również skutków nieprzedstawienia w wyznaczonym terminie dowodów działań naprawczych. W konsekwencji, Prezes UOKiK uznał powyższe za okoliczność obciążającą przedsiębiorcę w odniesieniu do wymiaru kary z tytułu wprowadzenia do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami dla zabawek.

Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego ukarania strony postępowania za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, w związku z czym przesłanka ta nie wpłynęła na wysokość wymierzanej administracyjnej kary pieniężnej.

Korzyść majątkowa, jaką strona postępowania osiągnęła ze sprzedaży była stosunkowo nieduża (**8 464,69 zł**). Wyjaśnić należy, że korzyść osiągnięta ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych wyrobów (z uwzględnieniem zwrotów), które nie spełniają wymagań rozporządzenia oraz średniej jednostkowej ceny netto sprzedaży zabawki, tj. **34,27 zł**.

Odnosząc się do przesłanki dotyczącej współpracy przedsiębiorcy z organem nadzoru rynku, w szczególności przyczynienia się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania stwierdzić należy, że w wyznaczonym przez Prezesa UOKiK postanowieniem z 16 października 2019 r. 40-dniowym terminie, strona postępowania przekazała dowody na okoliczność powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu (ogłoszenie prasowe i komunikat internetowy ze zdjęciem Zabawki), jednak nie przedstawiła kompletnego materiału dowodowego w zakresie wycofania wyrobów z obrotu, bowiem dokumentacja przekazywana była sukcesywnie przez cały okres trwania postępowania administracyjnego. Mając na względzie, że według przekazanego ostatniego, poprawionego zestawienia wyroby sprzedano **44 kontrahentom**, termin na przedstawienie dowodów, określony w postanowieniu był adekwatny do liczby zadeklarowanych odbiorców.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 uosozinr, Prezes UOKiK jest zobligowany do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu w następujących przypadkach:

1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, lub
3. strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 uosozinr.

Powołując się na prezentowane w doktrynie stanowisko (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. Wierzbowski 2019 r., wyd. 27/ M. Jabłoński, Legalis) naruszeniem znikomym będzie naruszenie, które nie niesie za sobą społecznego niebezpieczeństwa. Wpływ na ocenę znikomości naruszenia będą miały m.in. takie elementy przedmiotowe jak: waga dobra chronionego przez normę sankcjonowaną, czas trwania naruszenia, wpływ naruszenia na poszanowanie prawa, zasięg naruszenia, liczba podmiotów, na które naruszenie ma wpływ, znaczenie następstw naruszenia, etc. Ocena w tym zakresie pozostawiona jest organowi administracji publicznej. Dla spełnienia przesłanki "zaprzestania naruszeń" wystarczające jest jej zaistnienie przed wydaniem decyzji w sprawie.

Pomimo zaprzestania naruszania prawa przez stronę postępowania, Prezes UOKiK uznał, iż w niniejszej sprawie przesłanka znikomego naruszenia prawa nie znajduje zastosowania. Strona postępowania jest importerem zabawek: *Drewniany wózek z klockami*, **SERIA 07/2016** oraz *Drewniany wózek z klockami*, **SERIA 12/2018**, które zakupiła w łącznej liczbie **768 szt.**, z których sprzedała **356 szt.** na podstawie faktur 44 kontrahentom - w okresie od listopada 2018 r. do czerwca 2019 r., zatem naruszenie miało charakter stosunkowo krótkotrwały, a jego zasięg nie był znaczny ze względu na liczbę zakupionych przez kontrahentów wyrobów w celu dalszej dystrybucji. Uwzględniając fakt wycofania z obrotu zaledwie **31 szt.** od kontrahentów oraz **78 szt.** od konsumentów (łącznie 109 szt.), zachodzi jednak prawdopodobieństwo, iż pozostałe **247 szt.** zostało zakupione przez konsumentów, których dzieci są narażone na zagrożenie przez nie stwarzane. W konsekwencji, dobro chronione jakim jest zdrowie dzieci, zostało w znaczący sposób naruszone.

Mając na względzie, że postanowienie z dnia 16 października 2019 r. wyznaczające 40 - dniowy termin na przedłożenie dowodów wykonania tego postanowienia w zakresie usunięcia niezgodności z wymaganiami lub wycofania wyrobu z obrotu i powiadomienia użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami dla zabawek, doręczone zostało stronie postępowania 21 października 2019 r. – termin na przedstawienie wszystkich wymaganych dowodów upływał **30 listopada 2019 r.** Ostatnie brakujące dowody wpłynęły do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 7 lutego 2020 r., tj. 2 miesiące i 7 dni po wyznaczonym terminie. Zatem zastosowanie dyspozycji przepisu art. 97 ust. 4 pkt 3 uosozinr i odstąpienie od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej nie znajduje uzasadnienia, a wydanie decyzji o nałożeniu administracyjnej kary pieniężnej jest w tym przypadku obligatoryjne.

Uwzględniając wszystkie powyższe okoliczności sprawy i przytoczone przesłanki wymiaru kary, mając zwłaszcza na względzie liczbę wyrobów wprowadzonych do obrotu, a także fakt niedopełnienia przez Stronę w przeszłości obowiązku, Prezes UOKiK nałożył na stronę postępowania karę pieniężną za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego

z wymaganiami dla zabawek w wysokości **6 000 zł**. Zaznaczyć należy, że Prezes UOKiK uwzględnił sytuację finansową Strony po stracie, w wyniku transakcji, 160 000 zł, jak również większe zaangażowanie Strony w sprawy rodzinne niż w sprawy związane z prowadzonym postępowaniem przed Prezesem UOKiK – przed i po urodzeniu się mu dziecka. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń i spełni przede wszystkim swój cel prewencyjno-represyjny skłaniając przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Podkreślenia wymaga, że górna granica wymiaru kary za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami wynosi do **100 000 zł**.

Na podstawie art. 98 ust. 1 - 2 uosozinr, przedsiębiorca Krystian Ślebioda prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: MULTISTORE ECOTOYS Krystian Ślebioda w Sadach zobowiązany jest uiścić kwotę w wysokości **6 000 zł** (słownie: sześć tysięcy złotych) z tytułu administracyjnej kary pieniężnej na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **30 dni** od dnia, w którym decyzja określająca wysokość ww. należności pieniężnej stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, karę należy uiścić w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Przepis art. 74 ust. 1 uosozinr stanowi, że w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 uosozinr). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 uosozinr, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 uosozinr wskazuje, że opłaty te stanowią dochód budżetu państwa.

Badania laboratoryjne wykonane przez Laboratorium UOKiK w Lublinie, zgodnie z zakresem badań mającym na celu ustalenie, czy zabawka - *Drewniany wózek z klockami*, **SERIA 07/2016** spełnia wymagania normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1. Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, a tym samym, czy jest zgodna z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu MRiF, wykazały, że wyrób ten nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu MRiF.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z powyższymi badaniami i zobowiązania wprowadzającego wyrób do obrotu, do jej uiszczenia.

W niniejszej sprawie koszty badań laboratoryjnych zabawki – *Drewniany wózek*

z klockami, **SERIA 07/2016**, w wysokości 1 167 zł (słownie: jeden tysiąc sto sześćdziesiąt siedem złotych) poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1668 z późn. zm.) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne została ustalona na podstawie kosztorysu nr 98/2019 z dnia 5 czerwca 2019 r., sporządzonego przez Laboratorium UOKiK w Lublinie, zawierającego kalkulację poniesionych i uzasadnionych kosztów badań. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania. Wskazane koszty uzasadnione były zakresem przeprowadzonych badań laboratoryjnych, mających na celu ustalenie, czy wyrób spełnia wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych oraz chemicznych, a tym samym, czy jest zgodny z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu MRiF.

Przedsiębiorca Krystian Ślebioda prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: MULTISTORE ECOTOYS Krystian Ślebioda w Sadach, w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki - *Drewniany wózek z klockami*, **SERIA 07/2016**, niespełniającej wymagań dla zabawek, określonych w § 5 ust. 1 - 2 rozporządzenia MRiF, w zw. z pkt 1.4. ppkt 1.4.2. i w zw. z pkt 1.4. ppkt 1.4.3. załącznika nr 1 do rozporządzenia MRiF, jest zobowiązany ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi tego wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 uosozinr w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r., poz. 900 z późn. zm.) przedsiębiorca Krystian Ślebioda prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: MULTISTORE ECOTOYS Krystian Ślebioda w Sadach obowiązany jest uiszczyć kwotę **1 167 zł** na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 Kpa, wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, strona postępowania może w terminie **14 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku, gdy strona zamierza zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie założonego obowiązku poniesienia opłat za badania laboratoryjne, strona może, na podstawie art. 74 ust. 2 w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz art. 127 § 3 w zw. z art. 144 i art. 141 § 2 Kpa, w terminie **7 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 i 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami

administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Jadwiga Gunerka
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
/podpisano elektronicznie/