



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-69()/12/KS

Warszawa, dnia 17 lipca 2012 r.

Decyzja DNR-2/149/2012

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne przeciwko producentowi Genowefie Tomczyk prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Firma „Genowefa” w Witkowie przy ul. Rzemieślniczej 14, w sprawie wprowadzonej do obrotu oprawy oświetleniowej typ 023/plafonier DUNA L1, niespełniającej zasadniczych i innych wymagań określonych w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 i § 11 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155 poz.1089), w związku z wycofaniem przedmiotowego wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w sklepie należącym do Wojciecha Rychtera prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: Przedsiębiorstwo Handlowe Wojciech Rychter w Poznaniu przy ul. Stanisława Wiechowicza 17, przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu (nr akt kontroli NU.8631.37.2012), stwierdzono w ofercie handlowej m.in. przedmiotową oprawę oświetleniową, którą kontrolowany zakupił na podstawie faktur VAT: nr 367 z dnia 13.11.2009 r. u producenta tej oprawy, tj. Genowefy Tomczyk prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Firma „Genowefa” w Witkowie przy ul. Rzemieślniczej 14.

Oprawa oświetleniowa typ 023/plafonier DUNA L1 to lampa naścienna, składająca się z podstawy, klosza, oprawki na żarówkę i przewodu przyłączeniowego. Podstawa lampy jest metalowa, okrągła, klosz – szklany, okrągły. Do podstawy zamocowano 3 metalowe, sprężyste uchwyty służące do mocowania klosza oraz metalowy wspornik mocujący oprawkę na żarówkę. Oprawka na żarówkę porcelanowa, z gwintem E27 i dwoma zaciskami śrubowymi. Do zacisków podłączono przewód 2-żyłowy, płaski, w podwójnej izolacji, w kolorze brązowym i niebieskim. Otwór w podstawie, przez który przechodzi przewód ma gładko wykończone krawędzie.

Na końcu przewodu złączka przyłączeniowa z tworzywa sztucznego, z zaciskami śrubowymi. Zaciski oprawki i złączki nie są osłonięte. Na przewodzie umieszczono odejmowalną, tekturową etykietę z następującymi danymi: nazwą i adresem producenta, oznaczeniem typu wyrobu, maksymalną mocą źródła światła, oznaczeniem typu trzonka żarówki, napięciem znamionowym, symbolem źródła prądu, częstotliwością znamionową, krajem wytworzenia. Na etykiecie umieszczono też symbol II klasy ochronności, symbol przeznaczenia oprawy do bezpośredniego montażu na normalnie palnych powierzchniach i symbol przekreślonego kontenera kołowego na odpady, znak CE oraz kod kreskowy EAN. Na drugiej stronie etykiety zamieszczono informacje: „Wymiana żarówek oraz czyszczenie opraw powinno odbywać się przy wyłączonym napięciu. Ewentualne naprawy powinna wykonywać osoba o odpowiednich kwalifikacjach.”. Opakowanie jednostkowe oprawy stanowi woreczek foliowy.

Kontrolujący inspektorzy poddali przedmiotową oprawę sprawdzeniu pod kątem spełniania wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w *sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego*, zwanego dalej „rozporządzeniem”, z uwzględnieniem wymagań określonych w normie PN-EN 60598-1 „*Oprawy oświetleniowe. Wymagania ogólne i badania*”.

Na podstawie przeprowadzonych oględzin wyrobu (protokół oględzin z dnia 15 lutego 2012 r.) kontrolujący stwierdzili, że oprawa została zadeklarowana przez producenta jako urządzenie wykonane w II klasie ochronności przed porażeniem elektrycznym, poprzez umieszczenie na etykiecie zamocowanej na przewodzie odpowiedniego dla tej klasy symbolu. Przeprowadzone oględziny wykazały jednak, że w badanej oprawie, mającej metalową podstawę, znajdują się 2 elementy, tj. porcelanowa oprawka i złączka przyłączeniowa, które nie spełniają wymagań II klasy ochronności. W elementach tych występuje brak skutecznego uniemożliwienia kontaktu pomiędzy metalową podstawą a częściami będącymi wyłącznie w izolacji podstawowej, co jest niezgodne z wymaganiem określonym w punkcie 4.10.1 ww. normy PN-EN 60598-1, ponieważ taka sytuacja powoduje istnienie ryzyka porażenia elektrycznego w przypadku uszkodzenia izolacji podstawowej. Dodatkowo kontrolujący stwierdzili też, że znak CE nie jest umieszczony bezpośrednio na wyrobie; natomiast umieszczony jest na odejmowalnej etykiecie przymocowanej do przewodu.

W celu wyjaśnienia stwierdzonych niezgodności oprawy, w szczególności dotyczącej ochrony przeciwporażeniowej, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się pismem z dnia 16 lutego 2012 r. do producenta w sprawie przedstawienia dokumentów potwierdzających przeprowadzenie procedury oceny zgodności oprawy, tj. deklaracji zgodności oraz sprawozdania z badań. Producent przekazał faksem deklarację zgodności, natomiast sprawozdanie z badań nie zostało przedstawione.

Z uwagi na powyższe ustalenia, w dniu 22 lutego 2012 r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, na podstawie art. 40 k ust. 1 w związku z art. 38 ust. 2 pkt. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. *o systemie oceny zgodności*, art. 104 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego*, zakazał Wojciechowi Rychterowi prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Wojciech Rychter Przedsiębiorstwo Handlowe (adres: ul. Sporna 4, 61-709 Poznań) – na okres 2 miesięcy od dnia doręczenia decyzji – dalszego udostępniania wyrobu, tj. 4 sztuk oprawy oświetleniowej typ 023/plafonier DUNA L1 z porcelanową oprawką na żarówkę, z uwagi na niespełnienie zasadniczych i innych wymagań określonych w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1, § 10 ust. 2 pkt 3 i § 11 ust. 2 rozporządzenia.

W oparciu o materiał dowodowy zebrany w trakcie przedmiotowej kontroli, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismem z dnia 23 marca 2012 r. zawiadomił o wszczęciu postępowania administracyjnego przeciwko producentowi Genowefie Tomczyk prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Firma „Genowefa” w Witkowie przy ul. Rzemieślniczej 14, zwanej dalej „stroną”, w sprawie wprowadzenia do obrotu oprawy oświetleniowej typ 023/plafonier DUNA L1, niespełniającej zasadniczych i innych wymagań określonych w następujących punktach rozporządzenia:

- § 6 ust. 1, z uwagi na to, że ww. wyrób został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1;
- § 7 ust. 1 pkt 1, z uwagi na brak skutecznego uniemożliwienia kontaktu pomiędzy metalową podstawą a częściami będącymi wyłącznie w izolacji podstawowej (sposób przyłączenia oprawki i złączki przyłączeniowej nie spełnia wymagań II klasy ochronności – wymagania pkt 4.10.1 ww. normy PN-EN 60598-1),
- § 11 ust. 2, z uwagi na brak oznakowania CE umieszczonego bezpośrednio na wyrobie.

Zawiadamiając o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego Prezes UOKiK poinformował również stronę, że zgodnie z art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, może brać czynny udział w każdym stadium tego postępowania, a w szczególności wypowiadać się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań, a także przeglądać akta sprawy oraz sporządzać z nich notatki i odpisy.

Decyzją nr DNR-2/73/2012 z dnia 27 marca 2012 r., Prezes UOKiK przedłużył wydany w dniu 22 lutego 2012 r. przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla Wojciecha Rychtera prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Wojciech Rychter Przedsiębiorstwo Handlowe w Poznaniu, zakaz dalszego udostępniania ww. oprawy, do czasu zakończenia postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z zasadniczymi i innymi wymaganiami.

W dniu 10 kwietnia 2012 r. wpłynęło do UOKiK pismo z dnia 02 kwietnia 2012 r., w którym strona poinformowała, że podjęła działania konieczne do wycofania opraw typ 023/plafonier DUNA L1, które posiadają porcelanowe oprawki na żarówkę. Ponadto strona poinformowała, że od lat produkuje ww. wyroby tylko z plastikową oprawką E27 na żarówkę i podjęła działania aby ustalić, skąd w jej wyrobach znalazły się też oprawki porcelanowe. Dla potwierdzenia tego faktu strona załączyła do pisma zdjęcia oprawy typ 023/plafonier DUNA L1 z plastikową oprawką na żarówkę, 3 faktury zakupu wykorzystywanych w produkcji wyrobu plastikowych oprawek E27 (dokumenty zakupu z 2009 r.), tj. z okresu, w którym strona sprzedała też odbiorcy Wojciechowi Rychter - kontrolowanemu przez Inspekcję Handlową (wg faktury VAT nr 0367/09/FVS-SK z dnia 13.11.2009 r.) 4 sztuki oprawy typ 023/plafonier DUNA L1 z porcelanową oprawką E27. Ponadto strona załączyła wykaz pozostałych odbiorców z tamtego okresy, którym sprzedano ww. wyrób.

W dniu 23 kwietnia 2012 r. wpłynęło do UOKiK pismo z dnia 12 kwietnia 2012 r. w którym strona ponownie poinformowała, że od lat do produkcji plafonów używa tylko oprawek plastikowych z firmy „ELPLAST” Klecza Górna, czego dowodem są wcześniej przekazane do UOKiK faktury zakupu tych oprawek. Jednocześnie strona wyjaśniła, że we wrześniu 2009 r. otrzymała od firmy Rafex z Chodzieży ok. 10 sztuk plafonów z różnymi wzorami kloszy, jako ofertę ewentualnej dalszej współpracy. Strona tej współpracy nie podjęła, a plafony z tej oferty zostały w jej dyspozycji. Natomiast pracownicy, nie wiedząc, że były to niewykorzystane wzory opraw, pomyłkowo i nieświadomie wprowadzili je do obrotu handlowego. Ponadto strona oświadczyła, że poinformowała swoich odbiorców o konieczności wycofania z obrotu i zwrot do sprzedawcy oprawy typ 023/plafonier DUNA L1 z porcelanową oprawką E27. Załączyła też otrzymane już 7 oświadczeń odbiorców o nie posiadaniu na stanie ww. wyrobów z porcelanową oprawką, oświadczenie jednego odbiorcy, że 3 sztuki ww. wyrobu z porcelanową oprawką zabezpieczono do dyspozycji strony, a także kopie kopert z przesyłką poleconych wysłanych 3 odbiorcom i otrzymanych „zwrotnie” od Poczty Polskiej wraz z adnotacją doręczycieli, że „adresat wyprowadził się”. Do pisma strona załączyła też deklarację zgodności dla produkowanych przez siebie opraw, w tym dla typu 023/plafon z plastikową oprawką E27, raport z badań tych opraw i protokół z oceny zgodności z normami ww. opraw.

W dniach 14 i 21 maja 2012 r. wpłynęły do UOKiK pisma z dnia 27 kwietnia i 15 maja 2012 r., w których strona zwróciła się o zwolnienie przedsiębiorcy Wojciecha Rychtera, kontrolowanego przez Inspekcję Handlową z zakazu udostępnienia 4 sztuk ww. oprawy, w związku z decyzją Prezesa UOKiK nr DNR-2/73/2012 z dnia 27 marca 2012 r. Strona oświadczyła, że nie będzie wnioskować o badanie próbki wyrobu, a po wycofaniu tych opraw z obrotu, kopię faktury korygującej przekaże do UOKiK.

Pismem z dnia 23 maja 2012 r. Prezes UOKiK poinformował stronę, że wyraża zgodę na wycofanie z obrotu od kontrolowanego przedsiębiorcy Wojciecha Rychtera 4 sztuk ww. oprawy, oczekując jednocześnie na przekazanie do UOKiK faktury korygującej, potwierdzającej ich zwrot do sprzedawcy. Ponadto poinformował stronę, że oczekuje na przekazanie brakujących jeszcze dowodów, tj. oświadczeń pozostałych odbiorców (zgodnie z otrzymanym wykazem odbiorców) o nieposiadaniu ww. oprawy lub faktur korygujących dokumentujących jej zwrot do sprzedawcy, co potwierdzi faktyczne wycofanie tego wyrobu z obrotu.

W dniu 25 maja 2012 r. wpłynęły do UOKiK, przekazane przez stronę, kolejne oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym ww. opraw oświetleniowych z porcelanową oprawką na żarówkę, a także faktura korygująca wystawiona dla odbiorcy, który wcześniej poinformował stronę, że posiadany jeszcze wyrób zabezpieczył do jej dyspozycji. Ponadto strona załączyła, otrzymane „zwrotnie” od Poczty Polskiej wraz z adnotacją doręczycieli, że „adresat wyprowadził się”, oryginalne koperty z 3 przesyłek poleconych wysłanych do odbiorców, których kopie przekazała wcześniej do UOKiK.

W dniu 01 czerwca 2012 r. wpłynęło do UOKiK pismo z dnia 28 maja 2012 r., w którym strona oświadczyła, że pomimo wysłania pisemnych wezwań i prób nawiązania kontaktu telefonicznego bądź e-mailowego, nie otrzymała i nie jest w stanie przedstawić oświadczeń dotyczących posiadania oprawy typ 023/plafonier DUNA L1 z porcelanową oprawką E27, od 3 swoich odbiorców (poz. 11, 14 i 21 wykazu), tj. Krzysztofa Kloca z Wołowa, „ENTURII” Sp. z o.o. z siedzibą w Nowej Rudzie i Renaty Błaszczak z Braniewa. Strona załączyła też do pisma brakujące jeszcze oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym ww. opraw oświetleniowych z porcelanową oprawką na żarówkę.

W dniu 05 czerwca 2012 r. Prezes UOKiK skierował do ww. 3 odbiorców strony wezwania do przedstawienia oświadczenia o posiadaniu bądź nieposiadaniu ww. oprawy oświetleniowej na stanie magazynowym, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma.

W dniu 11 czerwca 2012 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony z dnia 04 czerwca 2012 r. wraz z załączoną kopią faktury korygującej, potwierdzającej zwrot przez Wojciecha Rychtera, kontrolowanego przez Inspekcję Handlową, 4 sztuk ww. oprawy oświetleniowej.

W dniach 13 i 15 czerwca 2012 r. wpłynęły do UOKiK oświadczenia od Krzysztofa Kloca z Wołowa i od „ENTURII” Sp. z o.o. z siedzibą w Nowej Rudzie, że nie posiadają na stanie magazynowym oprawy typ 023/plafonier DUNA L1, której producentem jest Genowefa Tomczyk prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Firma „Genowefa” w Witkowie.

W związku z nieotrzymaniem żadnej informacji nt. stanu posiadania ww. oprawy przez Renatę Błaszczak z Braniewa (pomimo odbioru przez nią wysłanego przez Prezesa UOKiK wezwania w przedmiotowej sprawie), pismem z dnia 28 czerwca 2012 r. Prezes UOKiK zlecił Warmińsko-Mazurskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli sprawdzającej stan posiadania ww. oprawy u Renaty Błaszczak z Braniewa.

W dniu 09 lipca 2012 r. wpłynęło do UOKiK przekazane faksem, a w dniu 16 lipca 2012 r. przekazane pocztą, pismo z dnia 09 lipca 2012 r. Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, że w wyniku przeprowadzonego rozeznania, w związku ze zleconą kontrolą sprawdzającą u Renaty Błaszczak z Braniewa, stwierdzono, że osoba ta nie prowadziła i nie prowadzi działalności gospodarczej, a pod wskazanym adresem mieści się mieszkanie prywatne. Jednocześnie ustalono, że Renata Błaszczak jako konsumentka w 2009 r. dokonała zakupu przez internet ww. oprawy typ 023/plafonier DUNA L1.

W toku prowadzonego postępowania administracyjnego Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów informował stronę o możliwości zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz o możliwości wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Strona nie skorzystała ze swoich uprawnień.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stosownie do art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 20 ustawy o systemie oceny zgodności, za producenta uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem.

Zgodnie z ustaleniami przeprowadzonej kontroli, Genowefa Tomczyk prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Firma „Genowefa” w Witkowie przy ul. Rzemieślniczej 14, jest producentem oprawy oświetleniowej typ 023/plafonier DUNA L1.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. Dla sprzętu elektrycznego zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Kontrolujący inspektorzy poddali ww. oprawę oświetleniową sprawdzeniu pod kątem spełniania wymagań określonych w rozporządzeniu z uwzględnieniem wymagań zawartych w normie PN-EN 60598-1 „*Oprawy oświetleniowe. Wymagania ogólne i badania*”.

Przeprowadzone oględziny wyrobu wykazały, że oprawa zadeklarowana przez producenta jako urządzenie wykonane w II klasie ochronności przed porażeniem elektrycznym, nie spełnia wymagań tej klasy ochronności, ponieważ w badanej oprawie, mającej metalową podstawę, znajdują się 2 elementy, tj. porcelanowa oprawka i złączka przyłączeniowa, w których występuje brak skutecznego uniemożliwienia kontaktu pomiędzy metalową podstawą a częściami będącymi wyłącznie w izolacji podstawowej. Jest to niezgodne z wymaganiem punktu 4.10.1 ww. normy PN-EN 60598-1, a taka sytuacja powoduje istnienie ryzyka porażenia elektrycznego w przypadku uszkodzenia izolacji podstawowej. Dodatkowo kontrolujący stwierdzili też, że znak CE nie jest umieszczony bezpośrednio na wyrobie; natomiast umieszczony jest na odejmowalnej etykiecie przymocowanej do przewodu.

Z uwagi na ww. ustalenia Prezes UOKiK wszczął postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu ww. oprawy oświetleniowej, niespełniającej zasadniczych i innych wymagań określonych w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 i § 11 ust. 2 rozporządzenia.

Wymagania zawarte w przedmiotowych regulacjach prawnych stanowią, że:

- **§ 6 ust. 1** rozporządzenia - „Sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym”,
- **§ 7 ust. 1 pkt 1** rozporządzenia - „W celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością.”,

- **§ 11 ust. 2** rozporządzenia – „Oznakowanie CE umieszcza się bezpośrednio na sprzęcie elektrycznym, a w przypadku braku takiej możliwości – na jego opakowaniu, w instrukcji obsługi lub świadectwie gwarancyjnym. Oznakowanie to powinno być widoczne, łatwo czytelne i nieusuwalne.”.

W toku postępowania strona nie kwestionowała, iż ww. oprawy nie spełniają zasadniczych i innych wymagań, poinformowała jednak, że przedmiotowe wyroby produkuje tylko z plastikowymi oprawkami na żarówkę. Natomiast kilka takich opraw z porcelanową oprawką trafiło do obrotu handlowego jako wyrób strony, przez nieświadomą pomyłkę jej pracowników, którzy wysłali do kilku odbiorców niezaakceptowane przez stronę wzory opraw, dostarczone w ramach ewentualnej oferty współpracy przez innego przedsiębiorcę. Na potwierdzenie tego faktu, strona przekazała 3 faktury zakupu plastikowych oprawek E27 wykorzystywanych do produkcji tych opraw, a także deklarację zgodności dla produkowanych opraw, w tym dla wyrobów typu 023/plafon z plastikową oprawką E27, raport z badań tych opraw i protokół z oceny zgodności z normami ww. opraw oświetleniowych. Jednocześnie strona poinformowała swoich odbiorców o konieczności zwrotu oprawy typ 023/plafonier DUNA L1 z porcelanową oprawką na żarówkę, przekazała do UOKiK oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu ww. wyrobu na stanie magazynowym oraz 2 faktury korygujące, potwierdzające zwrot łącznie 7 sztuk takich opraw do sprzedawcy. Ponadto strona poinformowała, że 3 jej odbiorców nie prowadzi już działalności gospodarczej pod wskazanymi adresami, a na potwierdzenie tego faktu przekazała do UOKiK otrzymane „zwrotnie” od Poczty Polskiej wraz z adnotacją doręczycieli, że „adresat wyprowadził się”, oryginalne koperty z 3 przesyłek poleconych wysłanych do tych odbiorców. Ponadto strona oświadczyła, że pomimo wysłania pisemnych wezwań i prób nawiązania kontaktu telefonicznego bądź e-mailowego, nie otrzymała i nie jest w stanie przedstawić oświadczeń dotyczących posiadania oprawy typ 023/plafonier DUNA L1 z porcelanową oprawką E27, od 3 swoich odbiorców.

W wyniku działań podjętych przez Prezesa UOKiK, organ prowadzący postępowanie otrzymał brakujące oświadczenia o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowych opraw oświetleniowych od ww. dwóch odbiorców strony oraz uzyskał wyjaśnienie, że wskazany przez stronę jej trzeci odbiorca nie prowadził i nie prowadzi działalności gospodarczej, a był w rzeczywistości konsumentem, który w 2009 r. zakupił przez internet bezpośrednio u producenta ww. oprawę na potrzeby własne.

Wobec powyższego, Prezes UOKiK uznał, że przedstawione w toku postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż strona wycofała z obrotu zakwestionowaną oprawę oświetleniową z porcelanową oprawką na żarówkę.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie: Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak

Otrzymuje:

Genowefa Tomczyk, Firma „Genowefa”
ul. Rzemieślnicza 14, 62-230 Witkowo

Do wiadomości:

1. Wojciech Rychter Przedsiębiorstwo Handlowe
ul. Sporna 4, 61-709 Poznań
2. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej (NU.8361.37.2012)
3. a/a