



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

DNR-730-182(4)/18(KS)

Warszawa, 14 sierpnia 2018 r.

Decyzja DNR-2/225/2018

Na podstawie art. 78 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 i z 2018 r. poz. 650 i 1338), dalej: „usozinr”, oraz art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149 i 650), dalej: „Kpa”, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedłuża okres obowiązywania zakazu udostępniania 7 sztuk oprawy oświetleniowej oznaczonej jako naświetlacz SMD LED STRÜHM OLIMP LED 30W (EAN 5901477328220), nie spełniającej wymagań określonych w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1) i 4), ust. 2 pkt 1) i 2) rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. z 2016 r. poz. 806), określony w decyzji z dnia 22 czerwca 2018 r. wydanej przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla przedsiębiorcy Castorama Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (decyzja dotyczy sklepu tej sieci przy ul. Murawa 39 w Poznaniu), do czasu zakończenia postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w ww. rozporządzeniu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej – przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu – w sklepie Castorama w Poznaniu przy ul. Murawa 39, należącym do Castorama Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie stwierdzono w ofercie handlowej ww. oprawę oznaczoną jako naświetlacz SMD LED STRÜHM OLIMP LED 30W; EAN 5901477328220, zwaną dalej też „oprawą” lub „naświetlaczem LED STRÜHM”.

Naświetlacz LED STRÜHM został zakupiony przez kontrolowanego przedsiębiorcę na podstawie faktury VAT nr F/18/02/0698 z dnia 12 lutego 2018 r. wystawionej przez IDEUS Sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie. Na podstawie informacji zawartych na opakowaniu wyrobu oraz w oparciu o przesłane deklaracje zgodności ustalono też, że IDEUS Sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie jest producentem naświetlacza LED STRÜHM.



Do oceny naświetlacza LED STRÜHM zastosowano normę PN-EN 60598-1:2015 *Oprawy oświetleniowe. Wymagania ogólne i badania*, zwaną dalej „normą”. Naświetlacz został poddany badaniom organoleptycznym, podczas których oceniono cechowanie, dołączone do naświetlacza informacje oraz przewód zasilający. Na naświetlaczu umieszczono stopień ochrony IP65, co oznacza, że wyrób jest pyłoszczelny (6) i zabezpieczony przed strugami wody (5). Definicja w pkt 1.2.3 normy określa, że oprawa oświetleniowa bez specjalnego zabezpieczenia przed wnikaniem pyłu, ciał stałych i wody jest „oprawą zwykłą”. Naświetlacz jest więc oprawą „inną niż zwykłą”; a zgodnie z wymaganiami pkt 5.2.2 normy „oprawa inna niż zwykła i do użytku nie tylko do wnętrza powinna być wyposażona w przewód w izolacji i powłoce z gumy i z żyłami o przekroju nie mniejszym niż 1 mm² w celu zapewnienia odpowiedniej wytrzymałości mechanicznej.

Zgodnie z pkt 5.2.1 normy oprawa deklarowana przez producenta do stosowania zewnętrznego nie powinna być wyposażona w przewód wykonany z PVC (polichlorek winylu). Tym samym, zgodnie z pkt 3.3.18 normy, oprawa inna niż zwykła, z przewodem wykonanym z PVC, powinna być zaopatrzona w informację o przeznaczeniu; np. „Tylko do wnętrza”.

Na przewodzie naświetlacza LED STRÜHM są podane: numer normy 60227 (*Polyvinyl chloride insulated cables of rated voltages up to and including 450/750 V*) oraz przekrój żył 0.75 mm², co oznacza, że izolacja i powłoka wykonana jest z PVC. Na oprawie ani na jej opakowaniu nie ma informacji o przeznaczeniu go tylko do wnętrza. Stwierdzono więc, że przewód naświetlacza jest niezgodny z normą z uwagi na nieodpowiedni materiał izolacji i powłoki oraz niedostateczny przekrój żył. Przewód wykonany z PVC jest bardziej narażony na uszkodzenie wskutek działania warunków atmosferycznych niż przewód wykonany z gumy. Niedostateczny przekrój żył nie zapewnia odpowiedniej wytrzymałości mechanicznej przewodu.

Ponadto kontrolujący inspektorzy stwierdzili brak na oprawie symbolu „wymienić popękany ekran ochronny” – niezgodność z wymaganiami pkt. 3.2.16 normy, natomiast w deklaracji naświetlacza LED STRÜHM podano nieaktualny numer dyrektywy LVD, tj. 2006/95 zamiast 2014/35, a stopień ochrony podano jako IP66, a na wyrobie jest IP65.

Tym samym stwierdzono, że naświetlacz LED STRÜHM nie spełnia wymagań przepisów rozporządzenia określonych w:

§ 5, ponieważ na oprawie brak symbolu „wymienić popękany ekran ochronny”,

§ 6 ust. 1, ponieważ nie został zaprojektowany i wytworzony w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7,

§ 7 ust. 1 pkt 1, ponieważ nie zastosowano w nim odpowiednich środków technicznych zapewniających ochronę ludzi przed niebezpieczeństwem wynikającym z bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością,

§ 7 ust. 1 pkt 4, ponieważ nie ma odpowiedniej izolacji do użytku na zewnątrz pomieszczeń,
§ 7 ust. 2 pkt 1, ponieważ nie ma odpowiedniej wytrzymałości mechanicznej,
§ 7 ust. 2 pkt 2, ponieważ nie jest odporny na wpływ warunków atmosferycznych.

Stosownie do § 6 ust. 1 rozporządzenia, sprzęt elektryczny musi być zaprojektowany i wytworzony w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on używany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym.

W myśl § 7 ust. 1 rozporządzenia, w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: pkt 1) – ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością; pkt 4) – odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację.

Stosownie do § 7 ust. 2 rozporządzenia, w celu ochrony przed zagrożeniami mogącymi powstać na skutek oddziaływania czynników zewnętrznych na sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne, aby ten sprzęt: 1) – spełniał przewidywane wymagania mechaniczne w taki sposób, aby ludzie, zwierzęta domowe oraz mienie nie byli narażeni na niebezpieczeństwo; 2) – był odporny na wpływy niemechaniczne w dających się przewidzieć warunkach otoczenia w taki sposób, aby ludzie, zwierzęta domowe oraz mienie nie byli narażeni na niebezpieczeństwo.

Z uwagi na to, że naświetlacz LED STRÜHM nie spełnia wymagań dla sprzętu elektrycznego, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, na podstawie art. 75 ust. 1, w związku z art. 58 ust. 2 pkt 1) usozinr, decyzją z dnia 22 czerwca 2018 r., zakazał przedsiębiorcy, tj. Castorama Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, udostępniania 7 szt. wyrobu, na okres 3 miesięcy od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z ww. przepisem, w przypadku gdy w wyniku kontroli organ nadzoru rynku, który ją przeprowadził, stwierdzi, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, może w drodze decyzji, zakazać udostępniania wyrobu na okres nie dłuższy niż 3 miesiące.

Następnie akta z kontroli zostały przekazane Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: „Prezes UOKiK”), w celu wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 usozinr postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań.

Zgodnie z treścią art. 58 ust. 3 pkt 1 usozinr, Prezes UOKiK wszczyna z urzędu postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań, jak również w przypadku gdy ustalenia kontroli wskazują, że wprowadzony do obrotu lub oddany do użytku wyrób spełnia wymagania, a mimo to stwarza zagrożenie.

Prezes UOKiK pismem z dnia 06 sierpnia 2018 r. zawiadomił IDEUS Sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie o wszczęciu z urzędu postępowań administracyjnych w sprawie wprowadzenia do obrotu oprawy oznaczonej jako naświetlacz SMD LED STRÜHM OLIMP LED 30W; EAN 5901477328220, nie spełniającej wymagań określonych w § 5, § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1) i 4), ust. 2 pkt 1) i 2) rozporządzenia, a także nałożenia na ww. spółkę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu naświetlacza LED STRÜHM nie spełniającego wymagań określonych w § 5, § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1) i 4) oraz ust. 2 pkt 1) i 2) rozporządzenia.

Na podstawie art. 78 usozinr, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji, przedłużyć okres obowiązywania zakazu, o którym mowa w art. 75 ust. 1 usozinr, do czasu zakończenia postępowania.

Mając na uwadze, iż naświetlacz LED STRÜHM może stwarzać zagrożenie dla zdrowia i bezpieczeństwa użytkowników, Prezes UOKiK stwierdził, iż zasadne jest przedłużenie okresu obowiązywania zakazu Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 22 czerwca 2018 r.

Zgodnie z treścią art. 108 § 1 Kpa decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony.

W niniejszej sprawie nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest zasadne ze względu na ochronę zdrowia i życia użytkowników.

Wszczęte z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowanie administracyjne ma na celu wycofanie wyrobu z obrotu i powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kpa, w związku z art. 63 ust. 2 usozinr, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r.

poz. 1302), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiszczyć wpis stały, który wynosi 200 zł. Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka