



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
**MAREK NIECHCIAŁ**  
DNR-720-116(7)/17/18(DP)

Warszawa, kwietnia 2018 r.

**DECYZJA nr DNR-1/11/2018**

Na podstawie:

1) art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. b i pkt 2 lit. b w związku z art. 10 ust. 1, art. 4 ust. 1, art. 5 ust. 1 oraz art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa łóżeczka Ella Dąb Sonoma Biały z szufladą, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe SKRZAT Sp. z o. o. z siedzibą w Iławie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że produkt ten, ze względu na zastosowanie niezaokrąglonych i niesfazowanych krawędzi płyt ścian bocznych, szuflady i jej przykrycia oraz sprężyn o ostrych krawędziach i zbyt małym rozmiarze znajdujących się w otworach służących do zamocowania wyjmowanych szczebelków, a także drewnianych kołków podtrzymujących przykrycie szuflady, wkładanych w otwory w tylnej i przedniej ścianie łóżeczka, znajdujących się zbyt blisko granicy strefy dostępu dziecka, a ponadto ze względu na brak na produkcie informacji wymaganych przez normy bezpieczeństwa, nie jest bezpieczny i:

- a) w przypadku egzemplarzy tego produktu, które nie zostały wprowadzone na rynek – zakazuje temu przedsiębiorcy wprowadzania ich na rynek i nakazuje podjęcie czynności niezbędnych do zapewnienia przestrzegania tego nakazu,
- b) w przypadku egzemplarzy tego produktu wprowadzonych na rynek – nakazuje temu przedsiębiorcy natychmiastowe wycofanie produktu z rynku;



2) art. 24 ust. 12 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe SKRZAT Sp. z o. o. z siedzibą w Iławie do przekazania dowodów wykonania pkt 1) decyzji w terminie 14 dni od dnia, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna.

### **Uzasadnienie**

Pismem z 6 grudnia 2017 r. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi łóżeczka Ella Dąb Sonoma Biały z szufladą, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe SKRZAT Sp. z o. o. z siedzibą w Iławie.

Przedmiotowy produkt to łóżeczko dziecięce wykonane z drewna. Boki oraz dno łóżka wykonane są z listew, szczyty są w kolorze białym. Na dwóch szczytach łóżeczka znajduje się nadruk żyrafy. Spód łóżka jest regulowany i można go umieszczać na trzech różnych poziomach. Łóżko posiada szufladę na prowadnicach. Elementy boków i szuflady są koloru beżowego. Z jednego boku można zdemontować trzy szczebelki. Rozmiar łóżeczka to 120 cm-60 cm. Do produktu dołączone są dwie etykiety umieszczone na kartonowym opakowaniu. Na jednej etykiecie zamieszczono napis: „*Ella 110 Dąb Sonoma Biały łóżeczko z szufladą*”. Na drugiej etykiecie znajduje się napis: „*PP-H „SKRZAT” Sp. z o. o., ul. Lubawska 10, 14-200 Iława. Tel. 89 648 67 13, www.skrzat.meble.pl. Wyprodukowano według Polskiej Normy EN 716-1:2008+A1:2013 EN 716-1:2008+A1:2013*”. Do łóżeczka dołączono instrukcję montażu w formie opisowej i rysunkowej oraz instrukcję użytkowania.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w siedzibie przedsiębiorcy Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe SKRZAT Sp. z o. o. przy ul. (...), inspektorzy reprezentujący Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali łóżeczko oględzinom oraz ocenie bezpieczeństwa w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), (dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), posiłkując się wymaganiami normy PN-EN 716-1+A1:2-2013-06 *Meble. Łóżka dziecięce i łóżka dziecięce składane mieszkaniowe. Część 1: Wymagania bezpieczeństwa*, (dalej jako: „norma PN-EN 716-1+A1:2-2013-06”), z uwagi na

fakt, że producent deklaruje, że łóżeczko zostało wyprodukowane zgodnie z wymaganiami przedmiotowej normy. Ponadto, próbka łóżeczka została przekazana do Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach, w celu przeprowadzenia badań laboratoryjnych.

W wyniku oględzin Inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że na łóżeczku brak jest informacji wskazanych w punkcie 7 normy PN-EN 716-1+A1:2-2013-06, tj.:

- a) firmy lub znaku towarowego producenta, dystrybutora lub sprzedawcy oraz danych umożliwiających identyfikację produktu,
- b) odniesienia do normy bezpieczeństwa,
- c) maksymalnej grubości materaca, jaki może być używany wraz z łóżeczkiem (dotyczy sytuacji, gdy materac nie stanowi integralnej części łóżeczka).

Informacje wskazane w podpunktach a) i b) zostały umieszczone jedynie na etykietach znajdujących się na opakowaniu łóżeczka, a powinny znaleźć się również bezpośrednio na łóżeczku, podobnie jak informacja wskazana w podpunkcie c), gdyż zgodnie z punktem 7 normy PN-EN 716-1+A1:2-2013-06, wszystkie łóżeczka, których producent deklaruje zgodność z wymaganiami normy, powinny być trwale oznaczone ww. informacjami.

Dowód: protokół kontroli nr PU.8361.226.2017 z 2 listopada 2017 r. - k. 5-8 akt kontroli Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Ponadto, w trakcie badań laboratoryjnych, przeprowadzonych z użyciem metod badawczych opisanych w normie PN-EN 716-2+A1:2013-06 *Meble -- Łóżka dziecięce i łóżka dziecięce składane mieszkaniowe -- Część 2: Metody badań*, stwierdzono, że krawędzie płyt ścian bocznych łóżeczka, szuflady i jej przykrycia nie są zaokrąglone ani sfazowane, a sprężyny znajdujące się w otworach służących do zamocowania wyjmowanych szczebelków mają ostre krawędzie, co jest niezgodne z wymaganiami bezpieczeństwa zawartymi w punkcie 4.4.1.1 normy PN-EN 716-1+A1:2-2013-06, zgodnie z którym krawędzie i wystające części dostępne podczas normalnego użytkowania łóżeczka powinny być zaokrąglone lub sfazowane oraz wolne od zadziórów i ostrych krawędzi. Ponadto, przedmiotowe sprężyny nie spełniają wymagań zawartych w punkcie 4.4.1.4 normy PN-EN 716-1+A1:2-2013-06, zgodnie z którym w czasie testu żadna dostępna część możliwa do odłączenia nie powinna zmieścić się w cylindrze do badania małych elementów (części), który imituje przełyk dziecka. Eksperti przeprowadzający badania laboratoryjne stwierdzili, że zawarte w instrukcji stwierdzenia: „*Po wymontowaniu wyjmowanych szczebelków należy pamiętać o usunięciu sprężynek ze względu na niebezpieczeństwo zakrztuszenia się*” oraz „*UWAGA!!! W otworach po szczebelkach*

znajdują się sprężynki usuń je by nie miało dziecko z nim kontaktu bardzo mały element” są niewystarczające, aby wyeliminować zagrożenie związane z występującymi w łóżeczku sprężynami. Ponadto, nieobjęte wymaganiami normy drewniane kołki podtrzymujące przykrycie szuflady, wkładane w otwory w tylnej i przedniej ścianie łóżeczka, znajdują się blisko granicy strefy dostępu dziecka, zdefiniowanej w punkcie 3.1 normy PN-EN 716-1+A1:2-2013-06 i mogą zostać wyjęte przez dziecko. Dodatkowo, w toku badań laboratoryjnych stwierdzono, że ze względu na zły rozstaw otworów w jednej ze ścian bocznych łóżeczka, nie jest możliwe przykręcenie jednej z prowadnic za pomocą czterech dostarczonych wkrętów, a jedynie dwóch, a ponadto przykrycie szuflady uniemożliwia montaż dna łóżeczka na trzecim, najniższym poziomie.

Powyższe wady konstrukcyjne stwarzają zagrożenie, że konsument (dziecko albo jego opiekun) może dotknąć ostrej krawędzi łóżeczka lub zakończenia sprężyny, co doprowadzi do zranienia skóry lub rozcięcia tkanek. Ponadto, istnieje zagrożenie, że dziecko wydobędzie z otworów sprężynę lub kołek podtrzymujący przykrycie szuflady i włoży je do buzi lub spróbuje połknąć, co stwarza ryzyko zadławienia.

Dowód: sprawozdanie z badań Nr 581/DLS/2017 z 16 listopada 2017 r. - k. 41-43 akt kontroli Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

W związku z ustaleniami inspektorów Inspekcji Handlowej, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149), (dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 8 sierpnia 2017 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe SKRZAT Sp. z o. o. z siedzibą w Iławie (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa łóżeczka, wyznaczając ww. przedsiębiorcy termin 14 dni na zajęcie stanowiska. W tym samym piśmie organ nadzoru wezwał stronę postępowania do określenia jej roli w obrocie łóżeczkami oraz wskazania, od kiedy i ile produktów zostało wprowadzonych na rynek oraz ile tych produktów znajduje się na stanie magazynowym strony postępowania. Jednocześnie, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie informacji na temat ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących produktów oraz wskazanie, czego dotyczyły, oraz wezwał ją do przedłożenia listy dystrybutorów łóżeczek

ze wskazaniem ilości produktów dostarczonych każdemu z nich oraz jednostkowej ceny ich sprzedaży. Ponadto, organ nadzoru poprosił stronę postępowania, aby w przypadku prowadzenia sprzedaży detalicznej, podała liczbę produktów wprowadzonych na rynek w ten sposób. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wskazał również, iż w przypadku podjęcia przez stronę postępowania decyzji o wyeliminowaniu zagrożeń stwarzanych przez łóżeczka, powinna przekazać dowody potwierdzające powyższą okoliczność i wskazał jakie działania są w jego opinii zasadne.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 8 stycznia 2018 r. - k. 7-12 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Strona postępowania nie ustosunkowała się do powyższego pisma Prezesa UOKiK i nie skorzystała z przysługujących jej praw.

#### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe SKRZAT Sp. z o. o. z siedzibą w Iławie wprowadził łóżeczko Ella Dąb Sonoma Białe z szufladą na rynek i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie, a także osobę, która naprawia lub regeneruje produkt. Na etykiecie znajdującej się na opakowaniu produktu przedsiębiorca wskazał siebie jako producenta („PP-H „SKRZAT” Sp. z o. o., ul. Lubawska 10, 14-200 Iława. Tel. 89 648 67 13, [www.skrzat.meble.pl](http://www.skrzat.meble.pl)”). W związku z powyższym spełnione zostały przesłanki do uznania go za producenta łóżeczka na podstawie art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Dowód: protokół oględzin nr 1 znak: PU.8361.226.2017 z 2 listopada 2017 r. – k. 9-10 akt kontroli Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej; dokumentacja fotograficzna ukazująca informacje dotyczące produktu

– k. 13 akt kontroli Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

W myśl art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, bezpieczeństwo produktu ocenia się z uwzględnieniem spełniania przez produkt wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Jako że norma PN-EN 716-1+A1:2-2013-06 *Meble. Łóżka dziecięce i łóżka dziecięce składane mieszkaniowe. Część 1: Wymagania bezpieczeństwa* jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny ogólnego bezpieczeństwa łóżeczka z uwzględnieniem określonych w niej wymagań. Ponadto, strona postępowania deklaruje na etykiecie umieszczonej na opakowaniu produktu, że łóżeczko „wyprodukowano według Polskiej Normy PN-EN 716:2008+A1:2013 PN-EN 716-2:2008+A1:2013”. W rzeczywistości Polska Norma PN-EN 716-1+A1:2013-06 wprowadziła Normę Europejską EN 716-1:2008+A1:2013 [IDT], natomiast Polska Norma PN-EN 716-2+A1:2013-06 wprowadziła Normę Europejską EN 716-2:2008+A1:2013 [IDT].

W protokole oględzin inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że na łóżeczku brak jest informacji wskazanych w punkcie 7 normy PN-EN 716-1+A1:2-2013-06, tj.:

- a) firmy lub znaku towarowego producenta, dystrybutora lub sprzedawcy oraz danych umożliwiających identyfikację produktu,
- b) odniesienia do normy bezpieczeństwa,
- c) maksymalnej grubości materaca, jaki może być używany wraz z łóżeczkiem.

Tymczasem, zgodnie z punktem 7 normy PN-EN 716-1+A1:2-2013-06, wszystkie łóżeczka, których producent deklaruje zgodność z wymaganiami normy, powinny być trwale oznaczone ww. informacjami.

Ponadto, w wyniku badań laboratoryjnych stwierdzono, że krawędzie płyt ścian bocznych łóżeczka, szuflady i jej przykrycia nie są zaokrąglone ani sfazowane, a sprężyny znajdujące się w otworach służących do zamocowania wyjmowanych szczebelków mają ostre krawędzie, co jest niezgodne z wymaganiami bezpieczeństwa zawartymi w punkcie 4.4.1.1 normy PN-EN 716-1+A1:2-2013-06, zgodnie z którym krawędzie i wystające części dostępne podczas normalnego użytkowania łóżeczka powinny być zaokrąglone lub sfazowane oraz wolne od zadziórów i ostrych krawędzi. Ponadto, przedmiotowe sprężyny nie spełniają wymagań zawartych w punkcie 4.4.1.4 normy PN-EN 716-1+A1:2-2013-06, zgodnie z którym w czasie testu żadna dostępna część możliwa do odłączenia nie powinna zmieścić się w cylindrze do badania małych elementów (części), który imituje przełyk dziecka. Ostrzeżenia zawarte w instrukcji są niewystarczające, aby wyeliminować zagrożenie związane z występującymi w łóżeczku sprężynami. Ponadto, drewniane kołki podtrzymujące przykrycie szuflady, wkładane w otwory w tylnej i przedniej ścianie łóżeczka, znajdują się blisko granicy strefy dostępu dziecka, zdefiniowanej w punkcie 3.1 normy PN-EN 716-1+A1:2-2013-06 i mogą zostać wyjęte przez dziecko. Dodatkowo, w toku badań laboratoryjnych stwierdzono, że ze względu na zły rozstaw otworów w jednej ze ścian bocznych łóżeczka, nie jest możliwe przykręcenie jednej z prowadnic za pomocą czterech dostarczonych wkrętów, a jedynie dwóch, a ponadto przykrycie szuflady uniemożliwia montaż dna łóżeczka na trzecim, najniższym poziomie (sprawozdanie z badań nr 581/DLS/2017 z dnia 16 listopada 2017 r.).

W związku z wynikami badań laboratoryjnych produktu, inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że powyższe wady konstrukcyjne stwarzają zagrożenie, że konsument (dziecko albo jego opiekun) może dotknąć ostrej krawędzi łóżeczka lub zakończenia sprężyny, co może doprowadzić do zranienia skóry lub rozcięcia tkanek. Ponadto, istnieje zagrożenie, że dziecko wydostanie z otworów sprężynę lub kołek podtrzymujący przykrycie szuflady i włoży je do buzi lub spróbuje połknąć, co stwarza ryzyko zadławienia.

W toku postępowania strona nie kwestionowała wyników badań laboratoryjnych produktu, nie przedstawiła też żadnych dowodów, które świadczyłyby o tym, że kwestionowane łóżeczko jest bezpieczne. W związku z tym, Prezes UOKiK uznał, że produkt ten nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W piśmie z 8 stycznia 2018 r. Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania, jakie dowody powinna przedstawić, by potwierdzić wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez łożeczka posiadane na stanie magazynowym oraz wprowadzone na rynek. Strona postępowania nie przedstawiła jednak żadnych dowodów w tym zakresie oraz nie wniosła o przedłużenie terminu na ich przedstawienie. Ponadto strona postępowania nie przekazała informacji na temat okresu i ilości produktów wprowadzonych na rynek, nie poinformowała również, czy otrzymywała skargi lub reklamacje od konsumentów na kwestionowany produkt. Strona postępowania nie przekazała również listy odbiorców, którym sprzedała ten produkt, ani informacji na temat liczby produktów posiadanych na stanie magazynowym. Strona postępowania – pomimo posiadanej wiedzy, że łożeczka nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa – nie podjęła współpracy z organem nadzoru. Prezes UOKiK był zatem zobligowany podjąć środki przewidziane w art. 24 ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Z uwagi na brak współpracy strony postępowania z organem nadzoru Prezes UOKiK uznał za zasadne podjęcie środków przewidzianych w art. 24 ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów zarówno w stosunku do egzemplarzy produktów wprowadzonych na rynek, jak również tych, które ewentualnie mogą nadal znajdować się w posiadaniu strony postępowania. Ze względu na zagrożenia stwarzane przez łożeczko będące przedmiotem postępowania, Prezes UOKiK uznał za niezbędne zakazanie wprowadzania przedmiotowych produktów na rynek oraz nakazanie ich natychmiastowego wycofania z rynku. W związku z powyższym, w przypadku łożeczek wprowadzonych na rynek niezbędne jest podjęcie działań mających na celu odebranie tych produktów od ich odbiorców i przekazanie Prezesowi UOKiK dowodów tych działań w postaci faktur korygujących. Jeśli dystrybutorzy nie posiadają łożeczek, strona postępowania powinna przedstawić ich oświadczenia potwierdzające tę okoliczność. W celu umożliwienia Prezesowi UOKiK zweryfikowania działań podjętych wobec egzemplarzy łożeczek wprowadzonych na rynek, strona postępowania powinna również przedstawić zestawienie ich odbiorców ze wskazaniem ilości produktów dostarczonych każdemu z nich. Łóżeczka będące w posiadaniu strony postępowania, jak również odebrane od dystrybutorów, powinny zostać dostosowane do wymagań bezpieczeństwa poprzez zaokrąglenie lub sfazowanie krawędzi płyt ścian bocznych, szuflady i jej przykrycia, wymianę sprężyn znajdujących się w otworach służących do mocowania wyjmowanych szczebelków na sprężyny, które nie będą posiadać ostrych zakończeń i których wyjęcie przez dziecko będzie niemożliwe oraz zapewnienie takiego sposobu przytwierdzenia kołków podtrzymujących przykrycie szuflady, aby nie było możliwe ich wyjęcie przez dziecko. Ponadto, rozstaw



otworów na ścianach bocznych powinien zostać zmieniony tak, aby umożliwić przykręcenie wszystkich prowadnic za pomocą czterech wkrętów, a przykrycie szuflady powinno zostać zmodyfikowane tak, aby umożliwić montaż dna łóżeczka na trzecim, najniższym poziomie. Należy również umieścić bezpośrednio na łóżeczkach (np. w formie naklejek) informacje:

- 1) firmę strony postępowania oraz dane umożliwiające identyfikację produktu,
- 2) odniesienie do normy PN-EN 716-1+A1:2-2013-06,
- 3) maksymalną grubość materaca, jaki może być używany wraz z łóżeczkiem.

Dowody potwierdzające podjęcie działań naprawczych (np. w postaci dokumentacji technicznej, dokumentacji fotograficznej lub faktury za usługę modernizacji łóżeczka wraz z opisem podjętych działań) wraz ze wskazaniem liczby produktów, wobec których zostały one podjęte, należy przekazać Prezesowi UOKiK. Jeżeli jednak strona postępowania uzna ww. działania naprawcze za nieopłacalne lub zbyt uciążliwe do przeprowadzenia, może zaproponować inny sposób wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane łóżeczko, pod warunkiem jego zaakceptowania przez Prezesa UOKiK.

Zastosowane przez Prezesa UOKiK środki określone w art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. b oraz pkt 2 lit. b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów są adekwatne do zagrożenia stwarzanego przez produkt będący przedmiotem postępowania.

Niniejsza decyzja, zgodnie z art. 25 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru produktów niebezpiecznych. Zgodnie z § 4 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 kwietnia 2004 r. w sprawie szczegółowego sposobu prowadzenia rejestru produktów niebezpiecznych (Dz. U. Nr 87, poz. 814), w przypadku decyzji, której nie nadano rygoru natychmiastowej wykonalności, Prezes UOKiK dokonuje wpisu do rejestru z urzędu niezwłocznie po upływie terminu, od kiedy decyzja stała się ostateczna. Zgodnie z art. 30 ust. 4 pkt 1 i ust. 4b pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK usuwa wpis w rejestrze w przypadku gdy osoba zainteresowana udowodni, że wycofano produkt z rynku, jednak nie wcześniej niż w terminie 6 miesięcy od przekazania przez nią dowodów w tym zakresie.

W przypadku uznania w toku postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu, iż produkt nie spełnia wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może zastosować wobec producenta produktu środki przewidziane w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w tym nałożyć w drodze decyzji karę za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa w wysokości do 100 000 zł na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Kara ta może zostać nałożona odrębną decyzją.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, 1370, 2451), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. Zgodnie z § 5 ww. rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.
- 3) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, 1370, 2451), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat

sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

- 4) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
DYREKTOR  
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak

Otrzymuje: