



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-275(18)/12/JWS

Warszawa, 25 marca 2013 r.

DECYZJA DNR-2/ 49 /2013

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu przez importera - Marka Matysiaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: P.H.U. MIXIMPORT w Częstochowie, zabawki produkcji chińskiej – *Plaża piłka dmuchana 30 cm: mix wzór w wor. z zaw.*, Nr art.: AP-040M, kod kreskowy 5900632009172, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 17 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.) oraz w § 5 ust. 4 i § 11 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 83, poz. 454 ze zm.), w związku z wycofaniem ww. wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 16-30 sierpnia 2012 r. w hurtowni przy ul. Kawalerskiej 7 w Legnicy, należącej do EURO-RTM Spółka Jawna – Ignaczakowie z siedzibą w Legnicy, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu, Delegatura w Legnicy stwierdzili w ofercie handlowej, m.in. zabawkę - *Plaża piłka dmuchana 30 cm: mix wzór w wor. z zaw.*, Nr art.: AP-040M, kod kreskowy 5900632009172.

Jak ustalono ww. zabawka została zakupiona przez PHU MIXIMPORT Marek Matysiak, ul. Dolna 4, 42-200 Częstochowa w ilości 2400 sztuk od chińskiego przedsiębiorcy – SCUBE IMP. & EXP. CORP., 58# DAGANG ROAD, NETO BEILUN NINGBO CHINA, na podstawie faktury COMMERCIAL INVOICE NO.: C120330 z dnia 16 maja 2012 r.

Przedmiotowa zabawka to piłka plażowa, dmuchana - w środku, której umieszczono kulkę, świecącą podczas ruchu. Opakowanie zabawki stanowi foliowy woreczek, na którym naklejono etykiety z następującymi informacjami:

- nazwą wyrobu: „*Plaza piłka dmuchana 30cm: mix wzor w wor. z zaw., Nr art.: AP-040 M*”;
- kodem kreskowym 5900632009172;
- danymi importera: „*Miximport Marek Matysiak, 42-200 Cz-wa, DOLNA 4*”;
- krajem produkcji: „*Wyprodukowano w ChRL*”;
- znakiem graficznym ostrzegawczym dot. wieku (0-3) z ostrzeżeniem: „*Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat. Uwaga: może zawierać małe elementy, Uwaga: opakowanie nie służy do zabawy*”;
- informacjami i ostrzeżeniami: „*1. Nie chroni przed utonięciem, 2. Wszystkie komory powietrzne nadmuchiwać do pełna, 3. Nie wpompować zbyt dużej ilości powietrza, 4. Używać tylko pod stałym nadzorem dorosłych, będących w bezpiecznym zasięgu siedziska pływackiego, 5. Do stosowania w płytkiej wodzie i w pobliżu brzegu, 6. Przeznaczone dla dzieci w wieku od 3 do 6 lat, 7. Waga do 30 kg;*
- instrukcją użytkowania.

W wyniku badań organoleptycznych przeprowadzonych przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu, Delegatura w Legnicy stwierdzono, że w oznakowaniu zabawki brak było nazwiska, zarejestrowanej nazwy towarowej lub zarejestrowanego znaku towarowego oraz adresu kontaktowego producenta, co stanowi niezgodność z § 5 ust. 4 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (dalej „rozporządzenie MG”) oraz brak było oznakowania CE, co stanowi niezgodność § 11 ust. 1 ww. rozporządzenia (sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 1 z dnia 16 sierpnia 2012 r.).

Natomiast badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi (sprawozdanie z badań nr 877/AI/498/2012 z dnia 18 września 2012 r.) wykazały niezgodność, pod kątem zbadanych wskaźników, z wymaganiami określonymi w § 17 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (dalej „rozporządzenie MGPiPS”), z uwagi na zawartość ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości (1,98 ± 0,16)%.

Z uwagi na stwierdzone niezgodności, Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że zabawka nie spełnia zasadniczych wymagań i w dniu 27 września 2012 r. wydał dla kontrolowanego, tj. EURO-RTM Spółka Jawna – Ignaczakowie z siedzibą w Legnicy, decyzję zakazującą udostępniania 238 szt. zabawki – *Plaza piłka dmuchana*

30 cm: mix wzór w wor. z zaw., Nr art.: AP-040M, kod kreskowy 5900632009172, na okres 2 miesięcy.

Następnie akta z przeprowadzonej kontroli przekazał do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej również „Prezes UOKiK”) w celu wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (dalej „ustawa o systemie oceny zgodności”).

Pismem z dnia 31 października 2012 r. Prezes UOKiK zawiadomił importera – Marka Matysiaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: P.H.U. MIXIMPORT w Częstochowie, o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki produkcji chińskiej – *Plaża piłka dmuchana 30 cm: mix wzór w wor. z zaw.*, Nr art.: AP-040M, kod kreskowy 5900632009172, niezgodnej z wymaganiami określonymi w:

- 1) § 17 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia MGPiPS, z uwagi na obecność w zabawce ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości, która może wpływać szkodliwie na funkcje rozrodcze i płodność lub rozwój potomstwa, tj. w ilości $(1,98 \pm 0,16)\%$;
- 2) § 5 ust. 4 rozporządzenia MG, z uwagi na brak na zabawce nazwiska i adresu kontaktowego producenta;
- 3) § 11 ust. 1 rozporządzenia MG, z uwagi na brak oznakowania CE.

Zgodnie z treścią przepisu § 5 ust. 4 rozporządzenia MG, na zabawkach producent oraz importer umieszcza nazwisko, zarejestrowaną nazwę towarową lub zarejestrowany znak towarowy i adres kontaktowy producenta oraz importera, a jeżeli nie jest to możliwe – na opakowaniu lub w dokumencie dołączonym do zabawki; podany adres kontaktowy musi wskazywać jedno miejsce, w którym można skontaktować się z producentem. Zaś treść przepisu § 11 ust. 1 rozporządzenia MG stanowi, że na zabawkach wprowadzonych do obrotu umieszcza się oznakowanie CE, którego wzór określa załącznik II do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218 z 13.08.2008, str. 30).

Natomiast z treści przepisu § 17 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia MGPiPS wynika, iż zabawki nie mogą zawierać mieszanin, które są niebezpieczne w rozumieniu przepisów ustawy o substancjach i preparatach chemicznych, ani substancji spełniających kryteria którejkolwiek z podanych klas lub kategorii zagrożeń, w tym klasy 3.7 – wykazującej działanie szkodliwe na funkcje rozrodcze i płodność lub rozwój potomstwa, określonych w załączniku I do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1272/2008 z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie klasyfikacji, oznakowania i pakowania substancji i mieszanin,

zmieniające i uchylające dyrektywy 67/548/EWG i 1999/45/WE oraz zmieniające rozporządzenie (WE) nr 1907/2006 (Dz. Urz. UE L 353 z 31.12.2008 r. ze zm.), w ilościach, które mogą być szkodliwe dla zdrowia użytkowników zabawek. Zgodnie z załącznikiem I i VI rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1272/2008 ftalan di(2-etyloheksylu) (DEHP) należy do substancji o klasie zagrożenia 3.7. Dla ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) limit określony w przepisach rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniające dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylające rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE – załącznik XVII (Dz. Urz. UE L 396 z 30.12.2006 r. ze zm.), wynosi 0,1 % w stosunku do masy materiału z dodatkiem plastyfikatorów.

Następnie Prezes UOKiK decyzją nr DNR-2/262/2012 z dnia 07 listopada 2012 r. przedłużył zakaz udostępniania kwestionowanej zabawki, wydany dla kontrolowanego przedsiębiorcy przez Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w dniu 27 września 2012 r. – do czasu zakończenia postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami.

W odpowiedzi, przy piśmie z dnia 09 listopada 2012 r. (data wpływu 15 listopada 2012 r.) strona przekazała, m.in. rozliczenie sprzedaży kwestionowanej zabawki wraz z danymi adresowymi 16 kontrahentów oraz dokument SAD.

W dniu 10 grudnia 2012 r. strona złożyła pełnomocnictwo wraz z dowodem wniesienia opłaty skarbowej.

Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 18 grudnia 2012 r. wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na wycofanie ww. wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach na stronie internetowej www.ninbo.com.pl oraz w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim. Ponadto poinformował stronę, jakie należy przedstawić dowody, potwierdzające podjęcie ww. działań.

W piśmie z dnia 09 stycznia 2013 r. (data wpływu 14 stycznia 2013 r.) strona oświadczyła, że na jej stanie znajduje się zablokowane 1453 szt. niesprzedanej zabawki. Do pisma załączono 7 faktur korygujących oraz oświadczenia 6 odbiorców o nieposiadaniu zabawki na stanie magazynowym.

W dniu 21 stycznia 2013 r. strona przekazała część brakujących dowodów w postaci wydruku ogłoszenia z własnej strony internetowej oraz kopii ogłoszeń znajdujących się w dwóch gazetach: *Nasz Dziennik* z dnia 16 stycznia 2013 r. i *Super Express* z dnia

17 stycznia 2013 r. Ponadto strona przedstawiła oświadczenia 2 kontrahentów: jednego o nieposiadaniu zabawki, drugiego – o zakończeniu działalności gospodarczej.

Brakujący dowód w postaci oświadczenia 1 kontrahenta o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym strona przedstawiła przy piśmie z dnia 20 lutego 2013 r. (data wpływu 25 lutego 2013 r.). Ponadto strona załączyła dowód utylizacji zwróconych zabawek wraz z tymi, które znajdowały się na jej stanie.

Pismem z dnia 27 lutego 2013 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Strona z praw tych nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z treścią przepisu art. 41a ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (zwanej dalej „ustawą o systemie oceny zgodności”) stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

Przedsiębiorca Marek Matysiak prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: P.H.U. MIXIMPORT w Częstochowie jest importerem wprowadzającym do obrotu zabawkę produkcji chińskiej – *Plaża piłka dmuchana 30 cm: mix wzór w wor. z zaw.*, Nr art.: AP-040M, kod kreskowy 5900632009172.

Zgodnie z przepisem art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z przepisem art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

W wyniku badań organoleptycznych stwierdzono niezgodność ww. zabawki z § 5 ust. 4 i § 11 ust.1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 1 z dnia 16 sierpnia 2012 r.).

Natomiast badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi (sprawozdanie z badań nr 877/AI/498/2012 z dnia 18 września 2012 r.) wykazały niezgodność zabawki z § 17 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek, z uwagi na obecność w zabawce ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości $(1,98 \pm 0,16)\%$.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania administracyjnego przeciwko Markowi Matysiakowi, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą: P.H.U. MIXIMPORT w Częstochowie - mającego na celu doprowadzenie do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

Zawarty w zabawce ftalan di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości, która może być szkodliwa dla zdrowia użytkowników zabawki (dzieci), zaliczany jest do klasy zagrożenia 3.7 - wykazującej działanie szkodliwe na funkcje rozrodcze i płodność lub rozwój potomstwa. Nadto nieoznakowanie zabawki znakiem CE, wskazuje, że zabawka nie została poddana ocenie zgodności, przez co stwarza jeszcze większe zagrożenie dla zdrowia użytkowników.

W świetle powyższego, zasadna była również decyzja Prezesa UOKiK przedłużająca zakaz udostępniania wyrobu wydany przez Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

W toku postępowania strona nie kwestionowała, że przedmiotowy wyrób nie spełnia zasadniczych wymagań i podjęła działania mające na celu wycofanie go z obrotu. Na dowód przeprowadzonych działań przedstawiła zestawienie odbiorców wraz z rozliczeniem sprzedaży zabawki oraz faktury korygujące potwierdzające wycofanie od kontrahentów 380 szt. kwestionowanej zabawki wraz z dowodem ich utylizacji i oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu zabawki na stanie magazynowym. Nadto strona przedstawiła dowody

potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w postaci ogłoszeń zamieszczonych w dwóch dziennikach i na stronie internetowej.

Zgromadzony w toku prowadzonego postępowania materiał dowodowy jest wystarczający do uznania, iż przedmiotowa zabawka została wycofana z obrotu, a konsumenci poinformowani zostali o stwierdzonych niezgodnościach.

Zgodnie z art. 2 pkt 15 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. – ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz.U.UE. L. 08.218.30) przez „wycofanie z obrotu” należy rozumieć zapobieżenie udostępnieniu na rynku produktu w danym łańcuchu dostaw.

Stosownie do art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) w zw. z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora DNR
Jadwiga Gunerka

Otrzymuje:

Ariadna Biegańska
pełnomocnik -
Marka Matysiaka
P.H.U. MIXIMPORT
ul. Dolna 4
42-202 Częstochowa

Do wiadomości:

1. EURO-RTM
Spółka Jawna – Ignaczakowie
ul. Kawaleryjska 7
59-220 Legnica
2. Dolnośląski
Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
dot.: DL-KBP-NU.8361.195.2012
DL-KBP-NU.8361.230.2012

3. aa