



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

Warszawa, 5 lutego 2019 r.

DNR-2.730.231.2018.KK
DNR-2.730.12.2019.KK

DECYZJA DNR-2/ 22 /2019

Na podstawie art. 40k ust. 4 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2019 r. poz. 155), dalej: „ustawa o systemie oceny zgodności”, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedłuża okres obowiązywania, wydanego w dniu 5 grudnia 2018 r. przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla SKYMASTER spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Kozerkach, zakazu udostępniania 238 szt. wyrobu: deskorolki elektrycznej samobalansującej SKYMASTER „ELECTRIC SCOOTER WHEELS 6 DUAL SMART”, kod EAN 4000953601770, do czasu zakończenia postępowania.

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli BP.8361.159.2018) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie w SKYMASTER spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Kozerkach stwierdzono w ofercie handlowej wyrób: deskorolkę elektryczną samobalansującą SKYMASTER „ELECTRIC SCOOTER WHEELS 6 DUAL SMART”, kod EAN 4000953601770.

Badania laboratoryjne (sprawozdanie z badań nr B/2018/172) przeprowadzone przez Laboratorium Badawcze i Wzorcujące Zakładu Badań i Atestacji „ZETOM” im. Prof. F. Stauba w Katowicach sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach wykazały, że deskorolka elektryczna samobalansująca SKYMASTER „ELECTRIC SCOOTER WHEELS 6 DUAL SMART” (nr seryjny: QMSMA651803005871) nie spełnia wymagań pkt 15.1.1 normy PN-EN 60335-1:2012+A11:2014 „Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego.

Bezpieczeństwo użytkowania. Część 1: Wymagania ogólne". Zgodnie z wymaganiami pkt 15.1.1 ww. normy sprzęt o stopniu ochrony innym niż IPX0 poddawany jest badaniom wg IEC 60529. W wyniku przeprowadzonych badań stwierdzono, że przedmiotowy wyrób nie spełnia zadeklarowanego w instrukcji użytkowania dołączonej do wyrobu stopnia szczelności IP54, ponieważ w toku badań stwierdzono, że do wnętrza wyrobu przedostają się znaczne ilości wody.

Badania laboratoryjne (sprawozdanie z badań nr B/2018/295) próbki kontrolnej ww. wyrobu przeprowadzone przez Laboratorium Badawcze i Wzorcujące Zakładu Badań i Atestacji „ZETOM” im. Prof. F. Stauba w Katowicach sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach potwierdziły, że deskorolka elektryczna samobalansująca SKYMASTER „ELECTRIC SCOOTER WHEELS 6 DUAL SMART” (nr seryjny: QMSMA651803005137) nie spełnia wymagań pkt 15.1.1 normy PN-EN 60335-1:2012+A11:2014 „Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania. Część 1: Wymagania ogólne”. W wyniku przeprowadzonych badań stwierdzono, że wyrób nie spełnia już wymagania dla stopnia ochrony IPX1, gdyż podczas badania do jego wnętrza przedostaje się znaczna ilość wody.

Zgodnie z art. 40k ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności w przypadku gdy w wyniku kontroli organ wyspecjalizowany, który ją przeprowadził, stwierdzi, że wyrób nie spełnia zasadniczych, szczegółowych lub innych wymagań, może, w drodze decyzji, zakazać udostępniania wyrobu na okres nie dłuższy niż 2 miesiące.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że przedmiotowy wyrób nie spełnia wymagań określonych w § 5, § 56 ust. 1 pkt 6 i § 58 ust. 2 lub ust. 3 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 października 2008 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn (Dz. U. poz. 1228, z późn. zm.), dalej: „rozporządzenie”, i w związku z powyższym wydał w dniu 5 grudnia 2018 r. decyzję, w której zakazał SKYMASTER spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k z siedzibą w Kozerkach udostępniania 238 szt. wyrobu: deskorolki elektrycznej samobalansującej SKYMASTER „ELECTRIC SCOOTER WHEELS 6 DUAL SMART”, kod EAN 4000953601770, na okres 2 miesięcy od dnia doręczenia decyzji.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemie oceny zgodności.

Zgodnie z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności postępowania w zakresie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych

z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Pismem z dnia 31 stycznia 2019 r. Prezes UOKiK zawiadomił SKYMASTER spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Kozerkach, dalej: „strona postępowania”, o wszczęciu postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu: deskorolki elektrycznej samobalansującej SKYMASTER „ELECTRIC SCOOTER WHEELS 6 DUAL SMART”, kod EAN 4000953601770, niezgodnego z nw. wymaganiami rozporządzenia, tj.:

- a) § 5, z uwagi na to, iż wyrób nie spełnia zadeklarowanego w instrukcji użytkowania dołączonej do wyrobu stopnia szczelności IP54, ponieważ w toku badań stwierdzono, że do wnętrza wyrobu przedostają się znaczne ilości wody, mogące doprowadzić do nieprawidłowej (a nawet niebezpiecznej) pracy mechanizmu zasilającego, co stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym (np. podczas ładowania w pełni zawilgoconego w środku wyrobu) bądź ryzyko wystąpienia pożaru pochodzącego od naładowanego akumulatora pracującego w niekorzystnych dla niego warunkach i stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników wyrobu,
- b) § 56 ust. 1 pkt 6, z uwagi na brak bezpośrednio na wyrobie roku budowy wyrobu, rozumianego jako rok zakończenia produkcji,
- a) § 58 ust. 2 lub ust. 3, z uwagi na to, iż instrukcja dołączona do wyrobu nie zawierała napisu „Instrukcja oryginalna” lub „Tłumaczenie instrukcji oryginalnej”.

Przepis § 5 rozporządzenia stanowi, że maszyna może być wprowadzona do obrotu lub oddana do użytku, jeżeli spełnia przepisy rozporządzenia i przy prawidłowym zainstalowaniu i konserwacji oraz zastosowaniu zgodnym z przeznaczeniem lub w warunkach, które można przewidzieć, nie stwarza zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia osób oraz, w przypadkach gdzie ma to zastosowanie, zwierząt domowych, mienia lub w przypadku maszyn do stosowania pestycydów - środowiska.

Zgodnie z § 56 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia oznaczenia maszyn powinny być widoczne, czytelne i trwałe. Powinny one zawierać co najmniej: rok budowy maszyny, rozumiany jako rok zakończenia procesu produkcji. Przepis § 58 ust. 2 rozporządzenia określa, że instrukcja powinna być sporządzona w co najmniej jednym języku oficjalnym Unii Europejskiej. Na takiej wersji lub wersjach językowych, zweryfikowanych przez producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela, powinien być umieszczony napis „Instrukcja oryginalna”. Zgodnie z § 58 ust. 3 rozporządzenia jeżeli „Instrukcja oryginalna” nie istnieje

w języku lub językach oficjalnych państwa członkowskiego, w którym maszyna będzie użytkowana, tłumaczenie na ten język lub języki powinno zostać dostarczone przez producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela albo przez osobę wprowadzającą maszynę na dany obszar. Tłumaczenie powinno być opatrzone napisem „Tłumaczenie instrukcji oryginalnej”.

Na podstawie art. 40k ust. 4 ustawy o systemie oceny zgodności w przypadku wszczęcia postępowania, o którym mowa w art. 41, organ wyspecjalizowany prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji, przedłużyć okres obowiązywania zakazu, o którym mowa w ust. 1, do czasu zakończenia postępowania.

Mając na uwadze, iż wyrób stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym i wystąpienia pożaru oraz stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników, Prezes UOKiK stwierdził, iż zasadne jest przedłużenie okresu obowiązywania zakazu wydanego przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w dniu 5 grudnia 2018 r.

Postępowanie ma na celu usunięcie niezgodności wyrobu lub wycofanie go z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kpa w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka