



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-89( 20 )/10/AW

Warszawa, dnia 17 stycznia 2011 r.

**Decyzja DNR-2/13/2011**

Na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (t.j.: Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.)

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez importera „DEEF” A.J.Filip i J.Dulny Sp.j. z siedzibą w Szczawnie zabawki – lalka miękka w kapeluszu, kod EAN 5901500210904, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), w związku z wycofaniem zabawki z obrotu.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej w hurtowni zabawek w Nowym Sączu, należącej do Leszka Kosa, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „LEKO” Leszek Kos w Nowym Sączu, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie, Delegatura w Nowym Sączu, stwierdzili w ofercie handlowej zabawkę – lalka miękka w kapeluszu, kod EAN 5901500210904, wprowadzoną do obrotu przez importera „DEEF” A.J.Filip i J.Dulny Sp.j. z siedzibą w Szczawnie.

Zabawka została zakupiona przez importera od Yangzhou Zhenghe Foreign Trade Co., Ltd., 4 Jiazhuang Lane Ximen, Yangzhou, Jiangsu, Chiny, za fakturą nr 09ZH08WK z dnia 18 września 2009 r.

Zabawkę stanowi miękka wypchana lalka, pokryta materiałami włókienniczymi, która ma wyszywane oczy, usta i nos. Lalka posiada suknię, buty oraz kapelusz wykonane z materiału ceratowego (zielonego i żółtego). Przy sukience są przyszyte 2 plastikowe guziki o średnicy ok. 14 mm. Do kapelusza lalki przymocowana jest pętla tasiemki o obwodzie 275 mm.

Na tekturowej etykiecie przymocowanej do zabawki plastikową żyłką znajdują się następujące napisy: MASKOTKI PLUSZOWE DEEF, ART.1090 kod kreskowy 5901500210904. Na metce przyszytej do zabawki umieszczono następujące informacje: oznakowanie CE, LALKA- wyprodukowano w Chinach, importer: DEEF A.J.Filip i J.Dulny Sp.j., Szczawno 6, 74-100 Gryfino, Polska, *„Przed wręczeniem maskotki dziecku usunąć wszelkie zawieszki. Zaleca się zachować niniejszą etykietę. Prać ręcznie bez zamaczania, letnią wodą z dodatkiem łagodnych środków piorących. Suszyć po nadaniu pierwotnego kształtu”*.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie wykazały, że przedmiotowa zabawka nie jest zgodna z pkt 5.1b normy PN-EN 71-1+A8:2009 *„Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne.”*, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania małych elementów (od zabawki odłączyły się guziki), które mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części (sprawozdanie z badań nr 12/2010).

Na podstawie przekazanych akt kontroli (ZS.42-7/2010, WN.42-92/10) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, iż zabawka jest niezgodna z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), zwanego dalej: rozporządzeniem, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania małych elementów (plastikowe guziki), który całkowicie mieszczą się w cylindrze do badania małych części, co może powodować jego połknięcie lub wprowadzenie do jakiegokolwiek otworu w ciele dziecka i mogą stanowić ryzyko uduszenia albo udławienia.

W związku z powyższym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismem z dnia 1 lipca 2010 r. zawiadomił importera „DEEF” A.J.Filip i J.Dulny Sp.j. z siedzibą w Szczawnie, o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki – lalka miękka w kapeluszu, kod EAN 5901500210904, produkcji chińskiej, niespełniającej zasadniczych wymagań określonych w § 9 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania elementów, które całkowicie mieszczą się

w cylindrze do badania małych części, co może spowodować ich połknięcie lub wprowadzenie do jakiegokolwiek otworu w ciele dziecka i mogą stanowić ryzyko uduszenia albo udławienia.

Jednocześnie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanowieniem z dnia 1 lipca 2010 r., wydanym na podstawie art. 41b ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie stwierdzonych niezgodności lub wycofanie zakwestionowanego wyrobu z obrotu oraz wyjaśnił, jakie należy przedstawić dowody na powyższą okoliczność.

W piśmie z dnia 19 lipca 2010 r. strona oświadczyła, iż w związku z zastrzeżeniami co do zabawki, postanowiła dołączyć ulotkę z informacją, że jest nieodpowiednia dla dzieci w wieku poniżej 3-go roku życia ze względu na możliwość połknięcia drobnych elementów. Równocześnie strona poinformowała, że podjęła działania zmierzające do uzyskania od swoich odbiorców pisemnych informacji o stanie posiadania zabawki. Do pisma strona dołączyła listę 63 odbiorców, wzór przekazanego oświadczenia oraz wzór dołączanej informacji.

Pismem z dnia 5 sierpnia 2010 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę, że zadeklarowane przez nią działania nie zostaną uznane za skuteczne, ponieważ o przeznaczeniu wiekowym zabawki decyduje jej wygląd, cechy charakterystyczne oraz funkcje, nie zaś zamieszczenie ostrzeżenia o tym, że jest przeznaczona dla dzieci powyżej 3-go roku życia. Organ wyjaśnił, iż w związku z tym, że zakwestionowana lalka to zabawka miękka, wypchana, o prostej budowie, przeznaczona do przytulania i trzymania, to jest to zabawka typowa dla dzieci w wieku poniżej 3 lat, a tym samym powinna być bezpieczna i nie może zawierać małych elementów.

W piśmie z dnia 20 sierpnia 2010 r. strona oświadczyła, iż wstrzymała sprzedaż zakwestionowanej zabawki oraz przekazała lalkę do certyfikowanego laboratorium w celu zbadania zgodności z normą PN-EN 71-1+A8:2009 „*Bezpieczeństwo zabawek.*” oraz przekazała jeden egzemplarz do Urzędu w celu dokonania dodatkowej oceny.

W piśmie z dnia 6 września 2010 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował o możliwości przeprowadzenia badań laboratoryjnych próbki kontrolnej zabawki, która została pobrana z tej samej partii towaru, zabezpieczona i jest przechowywana przez kontrolowanego, nie zaś egzemplarza zabawki przekazanego przez stronę oraz wyznaczył 7-dniowy termin na zajęcie stanowiska w przedmiocie zlecenia badań próbki kontrolnej.

W piśmie z dnia 17 września 2010 r. strona poinformowała, iż otrzymała wynik badań laboratoryjnych próbki, który jest zgodny z badaniem wcześniej przeprowadzonym, w związku z czym wycofuje wyrób z obrotu.

Pismem z dnia 4 października 2010 r. organ prowadzący postępowanie wezwał stronę do przedstawienia w terminie 14 dni od dnia doręczenia pisma wszystkich dowodów potwierdzających podjęcia zadeklarowanych działań zmierzających do usunięcia wyrobu z obrotu.

Wraz z pismem z dnia 29 października 2010 r. strona przekazała znaczą część dowodów, tj. oświadczenia od odbiorców oraz dwie faktury korygujące.

W związku z tym, iż część dowodów nie spełniała ustawowych wymogów określonych w art. 76a k.p.a., a także stwierdzono brak oświadczeń bądź faktur korygujących od 4 podmiotów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismem z dnia 15 listopada 2010 r. wezwał stronę do uzupełnienia materiału dowodowego. Organ poinformował również o przysługujących stronie na podstawie art. 10 k.p.a. uprawnieniach do czynnego uczestnictwa w każdym stadium postępowania, wypowiedzania się co do zebranych dowodów i materiałów oraz o możliwości zapoznania się z zebrany materiałem dowodowym.

W dniu 4 stycznia 2011 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęły brakujące oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu zabawki w ofercie sprzedaży oraz oświadczenie „DEEF” A.J.Filip i J. Dulny Sp.j. z siedzibą w Szczawnie dotyczące jednego z odbiorców.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zaś zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, importerem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Bezsporne jest, że „DEEF” A.J.Filip i J. Dulny Sp.j. z siedzibą w Szczawnie, jest importerem wprowadzającym do obrotu zabawkę – lalka miękka w kapeluszu, kod EAN 5901500210904

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku zabawek zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie wykazały, że przedmiotowa zabawka nie jest zgodna z pkt 5.1b normy PN-EN 71-1+A8:2009 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne.*”, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania małych elementów (od zabawki odłączyły się guziki), które mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części (sprawozdanie z badań nr 12/2010).

W oparciu o powyższe wyniki organ wyspecjalizowany uznał, że zakwestionowana zabawka nie spełnia zasadniczych wymagań określonych w § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania małych elementów, które mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części, co stwarza ryzyko połknięcia lub wprowadzenia do jakiegokolwiek otworu w ciele dziecka oraz ryzyko uduszenia lub zadławienia, co uzasadniało wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania administracyjnego mającego na celu doprowadzenie do usunięcia niezgodności lub wycofania wyrobów z obrotu.

Zgodnie z treścią § 9 ust. 1 ww. rozporządzenia zabawki i ich części składowe oraz wszelkie odłączalne ich części, służące do zabawy dzieci w wieku do lat 3, muszą mieć takie wymiary, aby nie było możliwe ich połknięcie lub wprowadzenie do jakiegokolwiek otworu w ciele dziecka. Zgodnie zaś z § 9 ust. 2 tego rozporządzenia zabawki, ich części, a także opakowania, w których są wprowadzone do obrotu, nie mogą powodować ryzyka uduszenia albo udławienia.

W toku postępowania strona przedstawiła listę 63 odbiorców zakwestionowanej zabawki wraz z danymi teleadresowymi oraz oświadczenia tychże kontrahentów o nieposiadaniu zabawki na stanach magazynowych, dwie faktury korygujące potwierdzającą zwrot zabawek. Odnośnie jednego z odbiorców strona złożyła oświadczenie o zakończeniu przez niego działalności gospodarczej.

Przedstawione przez stronę dokumenty potwierdzają, że kwestionowany wyrób został wycofany z obrotu.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

### **Pouczenie**

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 42 ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

#### **Otrzymują:**

„DEEF” A.J.Filip i J.Dulny Sp.j.  
Szczawno 5  
74-100 Gryfino

#### **Do wiadomości:**

1. Małopolski Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej (ZS.42-72010, WN.42-92/2010)
2. Leszek Kos P.P.H.U. „LEKO”  
ul. Wiśniowieckiego 132  
33-300 Nowy Sącz
3. a/a

Z up. PREZESA  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka