



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-66(20)/13/BB

Warszawa, dnia 4 października 2013 r.

Decyzja DNR-2/182/2013

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie wobec Marka Rzepki prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą ZPH POLMARK Marek Rzepka w Woli Rzędzińskiej, w sprawie wprowadzonego do obrotu *przedłużacza 5-krotnego Polmark EPR5x2PZW 5m DG-F05K* kod EAN 5907559842578, niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 2 i 3 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy MESKON - HURT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Katowicach, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach, stwierdzili w ofercie handlowej m.in. *przedłużacze 5-krotne Polmark EPR5x2PZW 5m DG-F05K*, wniesione do spółki przez współnika Jana Pinocy jako aport na podstawie umowy z dnia 28 grudnia 2012 r., który zakupił je od Marka Rzepki prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą ZPH POLMARK Marek Rzepka w Woli Rzędzińskiej, zgodnie z fakturami: FZ 2459/2012-449/A/2012, FZ 1963/2012-346/A/2012, FZ 3479/2012-13692/12/DHTH, FZ 3166/2012-12439/12/DHTH, FZ 2764/2012-10970/12/DHTH, FZ 1592/2012, FZ 3358/2012-11590/12/DHWG. Wskazany przedsiębiorca nabył je z kolei od CIXI DONGGONG ELEC. APPL. CO., LTD. SHIQIAO INDUSTRIAL ZONE, CIXI, ZHEJIANG 315314, CHINA na podstawie Commercial Invoice No. 010361 z 26.03.2010 r., No. 011378 z 15.12.2012 r., No. 0110202 z 01.03.2011 r., No. 0110468 z 09.05.2011 r., No. 0110786

z 10.08.2011 r., No. 0120014 z 07.01.2012 r., No. 0120312 z 16.04.2012 r., No. 0120401 z 17.05.2012 r. w łącznej ilości 2150 sztuk.

Przedłużacz 5-krotny Polmark EPR5x2PZW 5m DG-F05K kod EAN 5907559842578 to przedłużacz 5 gniazdkowy, jednofazowy z uziemieniem. Składa się on z nierozbieralnej wtyczki sieciowej, trójżyłowego przewodu zasilającego o długości 5 metrów oraz zintegrowanych gniazdek przyłączeniowych na nierozbieralnej, zintegrowanej obudowie. Wtyczka i obudowa gniazd zespolonych wykonana z białego tworzywa sztucznego. Elementy przedłużacza połączone ze sobą za pomocą trójżyłowego przewodu miedzianego w izolacji PCV o symbolu OMY 3x1,00mm². Przewód we wlocie do wtyczki oraz zespołu gniazdek wprowadzony w sposób zapobiegający przetarciu izolacji, zabezpieczony przed uszkodzeniem za pomocą przegiętki przy wtyczce oraz wyprofilowanego wpustu przy wlocie do zespołu gniazd przyłączeniowych. Oba końce zabezpieczone przed wyrwaniem przewodu za pomocą odciążki. Na wtyczce umieszczono informacje: 16A, 250V~. Na przewodzie natomiast znajdowały się nw. dane: H05VV-F3G 1,0mm², CIXI Flame Retardant Plastik, Electrical Appliance Corp. Ltd. Obudowa zespolonych gniazd przyłączeniowych posiadała wyłącznik zasilania z wbudowaną lampką sygnalizującą stan włączenia zasilania gniazdek. Na obudowie wytłoczono oznakowanie CE oraz informacje o wyrobie: DG-F05K, 16/250~. Na wyrobie umieszczono tabliczkę znamionową zawierającą informacje: przedłużacz, napięcie max. 250V, prąd max 16A, przewód OMY 3x1,00mm², model EPR5x2PZW, 5m., ZPH POLMARK Marek Rzepka, 33-150 Wola Rzędzińska 589C. Przedłużacz zapakowano w worek foliowy z dołączoną tekturową etykietą zawierającą informacje o produkcie: ZPH POLMARK Marek Rzepka, 33-150 Wola Rzędzińska 589C, kod EAN 5907559842578, EPR5x2PZW 5m., przedłużacz 5-krotny z/u z wyłącznikiem, nierozbieralny, biały, OMY 3x1,00mm², Made in China, tel. +48 14679 31 31, +48 14679 22 79, www.polmark.tarnow.pl, marketing@polmark.tarnow.pl, oznaczenie symbolem selektywnej zbiórki odpadów wraz z wyjaśnieniem jego znaczenia.

W wyniku przeprowadzonej oceny organoleptycznej (sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 1/KJ.8361.22.2013), inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach stwierdzili, że przedmiotowy przedłużacz nie spełnia wymagań określonych w pkt 25.8 (tablica 11) normy PN-EN 60335-1:2012 *Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania. Część 1: Wymagania ogólne* oraz w pkt 23.3 (tablica 20) normy PN-IEC 60884-1:2006/A1:2009 *Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego. Część 1: Wymagania ogólne*, ze względu na zastosowanie przewodu łączącego o przekroju poprzecznym żył równym 0,936 mm²; 0,907 mm²; 0,936 mm² zamiast przekroju 1,5 mm², co może powodować

nadmierne nagrzewanie się przewodu zasilającego w przypadku obciążenia przedłużacza maksymalnym dopuszczalnym prądem o wartości 16A.

Na podstawie otrzymanych akt kontroli, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) uznał, iż *przedłużacz 5-krotny Polmark EPR5x2PZW 5m DG-F05K* kod EAN 5907559842578 nie spełnia zasadniczych wymagań określonych w następujących przepisach rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), zwanego dalej „rozporządzeniem”:

- § 6 ust. 1, z uwagi na zaprojektowanie i wyprodukowanie wyrobu w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 2 i 3, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym,
- § 7 ust. 1 pkt 2 i 3, z uwagi na zastosowanie w konstrukcji wyrobu przewodów zasilających o znamionowym przekroju poprzecznym żył mniejszym, niż wymagana minimalna wartość $1,5 \text{ mm}^2$ ($0,936 \text{ mm}^2$, $0,907 \text{ mm}^2$, $0,936 \text{ mm}^2$).

Stwierdzona niezgodność może doprowadzić do przegrzania przewodu w przypadku obciążenia przedłużacza maksymalnym dopuszczalnym prądem o wartości 16A, a w konsekwencji spowodować zagrożenie poparzenia lub wystąpienia pożaru.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK pismem z dnia 15 marca 2013 r. powiadomił importera – Marka Rzepkę prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą ZPH POLMARK Marek Rzepka w Woli Rzędzińskiej, zwaną dalej „stroną”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonego do obrotu *przedłużacza 5-krotnego Polmark EPR5x2PZW 5m DG-F05K* kod EAN 5907559842578, niezgodnego z wymaganiami ujętymi w ww. przepisach rozporządzenia. Wystąpił także o przekazanie dowodów zakupu przedmiotowego przedłużacza, listy odbiorców oraz udzielenie informacji o stanie posiadania wyrobu.

W odpowiedzi, w dniu 28 marca 2013 r. do organu prowadzącego postępowanie wpłynęło pismo, w którym strona poinformowała, iż od marca 2013 r. posiada w sprzedaży nowy typ przedłużacza 5-krotnego EPR5x2PZW DG-F805K-B z prawidłowymi oznaczeniami P_{max} . 2500[W] oraz prądu $max. \sim 10[A]$ wytłoczonymi na obudowie. Oświadczyła jednocześnie, że dostawa zakwestionowanego przedłużacza została wstrzymana, a na stanie magazynowym posiada 160 sztuk wyrobu. Przy piśmie strona przekazała faktury zakupu oraz zestawienie odbiorców ze wskazaniem ilości sprzedanych wyrobów - łącznie 1984 sztuk.

Postanowieniem z dnia 16 kwietnia 2013 r., wydanym na podstawie art. 41b ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na wycofanie z obrotu *przedłużacza 5-krotnego Polmark EPR5x2PZW 5m DG-F05K* kod EAN 5907559842578 oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi wymaganiami w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz poinformował, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność. Zwrócił się ponadto o wyjaśnienie rozbieżności między ilością zakupionego wyrobu a ilością sprzedaną i znajdującą się na stanie magazynowym strony.

W dniu 20 maja 2013 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło pismo z dnia 16 maja 2013 r., w którym strona poinformowała o podejmowanych działaniach naprawczych.

Zważywszy, iż wskazane pismo zostało podpisane przez osobę nieuprawnioną, w dniu 22 maja 2013 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony o ponowne przekazanie ww. pisma w formie wymaganej przez obowiązujące przepisy prawa, jak również o przedłożenie listy kontrahentów uzupełnionej o ich dane adresowe.

Żądane pismo wpłynęło do organu prowadzącego postępowanie w dniu 31 maja 2013 r.

W dniu 10 czerwca 2013 r. strona nadesłała oświadczenia odbiorców o braku w ofercie handlowej przedmiotowego przedłużacza, oświadczenia o wymianie zakwestionowanego wyrobu na inny wyrób oraz gazetę *Nasz Dziennik* z opublikowanym ogłoszeniem.

Pismem z dnia 26 czerwca 2013 r. strona wyjaśniła rozbieżności ilościowe dotyczące zakupionych i sprzedanych przedłużaczy oraz przekazała kolejne oświadczenia kontrahentów na okoliczność zwrotu wyrobów niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami bądź braku przedłużaczy na stanie magazynowym.

W dniach 22 lipca, 9 sierpnia, 6, 16 oraz 20 września 2013 r. do organu prowadzącego postępowanie wpłynął materiał dowodowy w postaci: oświadczeń odbiorców o braku ww. wyrobu na ich stanie magazynowym, oświadczeń potwierdzających zwrot (wymianę) 64 sztuk zakwestionowanych przedłużaczy oraz oświadczeń strony o braku możliwości uzyskania dowodów od 5 przedsiębiorców, z uwagi na likwidację działalności gospodarczej.

Strona została poinformowana przez Prezesa UOKiK o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisma, jednak z przedmiotowych uprawnień nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stroną postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami jest osoba, która wprowadziła wyrób do obrotu. Stroną postępowania może być także dystrybutor.

Przepis art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zaś zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, importerem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Marek Rzepka prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą ZPH POLMARK Marek Rzepka w Woli Rzędzińskiej jest importerem *przedłużacza 5-krotnego Polmark EPR5x2PZW 5m DG-F05K* kod EAN 5907559842578.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku sprzętu elektrycznego, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Ocena organoleptyczna ww. wyrobu przeprowadzona przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach wykazała, że przedmiotowy przedłużacz nie spełnia wymagań, zawartych w pkt 25.8 (tablica 11) normy PN-EN 60335-1:2012 *Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania. Część 1: Wymagania ogólne* oraz w pkt 23.3 (tablica 20) normy PN-IEC 60884-1:2006/A1:2009 *Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego. Część 1: Wymagania ogólne*, z uwagi na zastosowanie w konstrukcji wyrobu przewodów zasilających

o znamionowym przekroju żył mniejszym niż minimalna wartość 1,5 mm², co stwarza ryzyko poparzenia lub wystąpienia pożaru.

Za uzasadnione należy, zatem uznać wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego przeciwko importerowi – Markowi Rzepce prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą ZPH POLMARK Marek Rzepka w Woli Rzędzińskiej, w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 2 i 3 rozporządzenia.

Przepis § 6 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Według przepisu § 7 ust. 1 rozporządzenia natomiast, w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: niepowstawanie temperatury, łuków lub promieniowania, mogących spowodować niebezpieczeństwo (pkt 2), ochronę ludzi, zwierząt domowych i mienia przed niebezpieczeństwem o charakterze nieelektrycznym spowodowanym przez ten sprzęt (pkt 3).

W toku postępowania administracyjnego strona nie kwestionowała, iż przedmiotowy wyrób nie spełnia zasadniczych wymagań określonych w ww. przepisach rozporządzenia i podjęła działania naprawcze. Dowody przedstawione przez stronę w toku postępowania administracyjnego, w postaci: zestawienia odbiorców, opublikowanego ogłoszenia prasowego, oświadczeń odbiorców o braku wyrobu w ofercie handlowej, oświadczeń potwierdzających zwrot (wymianę) 64 sztuk przedmiotowego przedłużacza, stanowią w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do uznania, że *przedłużacz 5-krotny Polmark EPR5x2PZW 5m DG-F05K* kod EAN 5907559842578 nie będzie udostępniany przez stronę postępowania, a konsumenci zostali powiadomieni o istniejących zagrożeniach.

W świetle art. 2 pkt 15 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.) przez wycofanie z obrotu należy rozumieć dowolny środek, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu na rynku produktu w danym łańcuchu dostaw.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 267.), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka