



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-520(14)/16/KKA
DNR-730-535(14)/16/KKA
DNR-730-617(10)/16/KKA

Warszawa, 2 grudnia 2016 r.

DECYZJA DNR-2/147/2016

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonego do obrotu przez BEMKO sp. z o.o. z siedzibą w Annopolu ogranicznika przepięć model CCS01-B+C/4-275-50, EAN: 5900280903631:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 1 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r. poz. 542, dalej: „usozinr”) nakazuje BEMKO sp. z o.o. z siedzibą w Annopolu usunięcie niezgodności ogranicznika przepięć model CCS01-B+C/4-275-50, EAN: 5900280903631, z wymaganiami określonymi w § 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. z 2016 r. poz. 806, dalej: „rozporządzenie”) w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji;
- 2) na podstawie art. 84 ust. 6 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 usozinr zobowiązuje BEMKO sp. z o. o. z siedzibą w Annopolu do przedstawienia dowodów wykonania decyzji w terminie 21 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji;
- 3) na podstawie art. 84 ust. 7 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 usozinr nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej od 24 maja do 7 czerwca 2016 r. przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie u (...), stwierdzono w ofercie handlowej m.in. ww. wyrób.

Jak ustalono, kontrolowany przedsiębiorca zakupił przedmiotowy wyrób od (...) na podstawie faktury VAT nr 2016/04/75/038/F z dnia 13 kwietnia 2016 r., która z kolei dokonała zakupu od BEMKO sp. z o.o. z siedzibą w Annopolu na podstawie faktury nr FS4968/16/BEM z dnia 6 kwietnia 2016 r.

Ponadto, w toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach w (...) stwierdzono w ofercie ww. wyrób.

Zgodnie z poczynionymi przez inspektorów ustaleniami, producentem ogranicznika przepięć model CCS01-B+C/4-275-50, EAN: 5900280903631, jest BEMKO sp. z o. o. z siedzibą w Annopolu.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie wykazały, że przedmiotowy wyrób nie spełnia wymagań określonych w pkt 7.1 lit. b1, b3, b8, b9, b11, b13 normy PN-EN 61643-11:2013-06 „Niskonapięciowe urządzenia ograniczające przepięcia. Część 11: Urządzenia ograniczające przepięcia w sieciach elektroenergetycznych niskiego napięcia” (dalej: „norma”), z uwagi na niedołączenie do ww. wyrobu informacji dotyczących przeznaczenia (miejsca instalacji), sposobu montażu, instrukcji instalacji (dotyczącej typu układu sieci (TN, TT, IT), zalecanych połączeń, znamionowego napięcia systemu i maksymalnego dozwolonego zakresu napięć, dla których ogranicznik jest przeznaczony), zakresu temperatur i wilgotności, prądu resztkowego I_{PE} oraz minimalnej odległości od uziemionej części.

Inspektorzy Śląskiego Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej stwierdzili niezgodność przedmiotowego wyrobu z wymaganiami pkt 7.1.1 lit. a4) normy, z uwagi na to, że klasa testu i parametry wyładowcze muszą być umieszczone obok siebie dla każdego typu ochrony, podczas gdy znajdowały się w różnych miejscach oznakowania, oraz z pkt 7.1.1 normy, z uwagi na brak w instrukcji informacji dotyczących przeznaczenia (na zewnątrz czy wewnątrz budynku), liczby przyłączeń, sposobu montażu, wskaźnika działań rozłącznika, instalacji, zakresu temperatury, zakresu wilgotności prądu resztkowego I_{PE} , minimalnego dystansu od jakiegokolwiek uziemionej przewodzącej prąd powierzchni, na której SPD może być instalowany.

W związku z powyższym, przedmiotowy wyrób nie spełniał zasadniczych wymagań określonych w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. z 2007 r., Nr 155, poz. 1089), z uwagi na brak na wyrobie podstawowych informacji, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania tego sprzętu;

w przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w instrukcji obsługi, świadectwie gwarancyjnym lub w dokumentacji dołączonej do sprzętu.

Z uwagi na to, że wyrób nie spełniał wymagań, akta kontroli przekazano do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w celu wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami.

Z dniem 9 czerwca 2016 r. weszło w życie rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. z 2016 r. poz. 806).

Zgodnie z art. 131 ust. 1 usoznir, rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. z 2007 r., Nr 155, poz. 1089) utraciło moc z dniem wejścia w życie rozporządzenia Ministra Rozwoju z dniem 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. z 2016 r. poz. 806).

Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonego do obrotu przez BEMKO sp. z o.o. z siedzibą w Annopolu (dalej: „strona postępowania”) niskonapięciowego ogranicznika przepięć model CCS01-B+C/4-275-50, EAN: 5900280903631, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. z 2016 r. poz. 806), z uwagi na niedołączenie do ww. wyrobu informacji dotyczących przeznaczenia (miejsca instalacji), sposobu montażu, instrukcji instalacji (dotyczącej typu układu sieci (TN, TT, IT), zalecanych połączeń, znamionowego napięcia systemu i maksymalnego dozwolonego zakresu napięć, dla których ogranicznik jest przeznaczony), zakresu temperatur i wilgotności, prądu resztkowego I_{PE} oraz minimalnej odległości od uziemionej części.

Strona postępowania została także poinformowana o możliwości podjęcia dobrowolnych działań polegających na usunięciu ww. niezgodności lub wycofaniu wyrobu z obrotu oraz powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w formie ogłoszenia internetowego. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o konieczności przedłożenia odpowiednich dowodów potwierdzających podjęcie ww. działań. Wskazane pismo zostało doręczone stronie postępowania w dniu 19 lipca 2016 r. Jak ustalił organ prowadzący postępowanie, strona postępowania zamieściła ogłoszenie o treści wskazanej w piśmie Prezesa UOKiK z dnia 14 lipca 2016 r. jednak nie przesłała w wyznaczonym

terminie dowodów potwierdzających podjęcie wymaganych działań, ani też nie ustosunkowała się do zawiadomienia o wszczęciu niniejszego postępowania.

Postanowieniem z dnia 29 sierpnia 2016 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przesłanie wymaganych dowodów potwierdzających usunięcie ww. niezgodności lub wycofanie z obrotu ww. zabawki od wszystkich odbiorców. Termin ten upłynął w dniu 15 września 2016 r.

Pismem z dnia 9 września 2016 r. (...) poinformował, iż strona postępowania podjęła działania naprawcze w celu usunięcia stwierdzonych niezgodności poprzez uzupełnienie instrukcji obsługi ww. wyrobu o brakujące informacje oraz dołożenie jej poprawionej wersji do wyrobu, a także zamieszczenie jej na stronie internetowej. Do ww. pisma nie załączono stosownego pełnomocnictwa udzielonego przez stronę postępowania wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej.

Pismem z dnia 29 września 2016 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o rozszerzeniu postępowania o niezgodności przedmiotowego wyrobu stwierdzone w toku kontroli przeprowadzonej przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w (...), z której akta zostały doręczone Prezesowi UOKiK w dniu 27 września 2016 r. W toku kontroli inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie stwierdzili, że do przedmiotowego wyrobu nie została dołączona instrukcja obsługi. Tym samym postępowanie prowadzone w sprawie wprowadzonego do obrotu przez BEMKO sp. z o. o. z siedzibą w Annopolu ogranicznika przepięć model CCS01-B+C/4-275-50, EAN: 5900280903631, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 rozporządzenia, objęło niezgodności polegające na niedołączeniu do ww. wyrobu informacji dotyczących przeznaczenia (miejsca instalacji), liczby przyłążeń, sposobu montażu, wskaźnika działania rozłącznika, zakresu temperatur i wilgotności, prądu resztkowego I_{PE} , minimalnej odległości od uziemionej części, a także instrukcji instalacji (dotyczącej typu układu sieci (TN, TT, IT), zalecanych połączeń, znamionowego napięcia systemu i maksymalnego dozwolonego zakresu napięć, dla których ogranicznik jest przeznaczony).

Pismem z dnia 29 września 2016 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedłożenie pełnomocnictwa (wraz z dowodem zapłaty opłaty skarbowej) udzielonego (...) do reprezentowania jej w niniejszym postępowaniu lub na ponowne przesłanie pisma z dnia 9 września 2016 r. podpisanego przez osobę upoważnioną do reprezentowania jej zgodnie z wpisem do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego. Jednocześnie, w piśmie tym Prezes UOKiK odniósł się do informacji zawartych w

piśmie z dnia 9 września 2016 r. i pouczył stronę postępowania o tym, które informacje powinny zostać dołączone do ogranicznika przepięć zgodnie z treścią pkt 7.1.1 normy PN-EN 61643-11:2013-06 „Niskonapięciowe urządzenia ograniczające przepięcia. Część 11: Urządzenia ograniczające przepięcia w sieciach elektroenergetycznych niskiego napięcia”. Jednocześnie, w związku z faktem, iż do Prezesa UOKiK nie dostarczono wymaganych dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 29 sierpnia 2016 r., Prezes UOKiK zwrócił się do BEMKO sp. z o. o. z siedzibą w Annopolu o przesłanie dowodów potwierdzających podjęcie dobrowolnych działań w wyznaczonym terminie. Termin ten upłynął w dniu 18 października 2016 r.

Pismem z dnia 10 października 2016 r. strona postępowania poinformowała, iż podjęła działania naprawcze w celu usunięcia stwierdzonych niezgodności poprzez uzupełnienie instrukcji obsługi ww. wyrobu o brakujące informacje oraz dołożenie jej poprawionej wersji do wyrobu, a także zamieszczenie jej na stronie internetowej. Z pismem tym strona postępowania przesłała poprawioną instrukcję obsługi ww. wyrobu.

Wezwaniem z dnia 28 października 2016 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przedłożenia wymaganych dowodów w wyznaczonym terminie. Termin ten upłynął w dniu 18 listopada 2016 r. Strona postępowania nie wniosła o jego przedłużenie. Jednocześnie Prezes UOKiK poinformował o przysługującym stronie postępowania, na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, z późn. zm., dalej: „Kpa”), prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w wyznaczonym terminie. Strona postępowania została poinformowana również, iż zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), przysługuje jej, w terminie nie krótszym niż 10 dni, prawo do przedstawienia swojego stanowiska przed wydaniem decyzji kończącej niniejszą sprawę. Strona postępowania nie skorzystała z ww. uprawnień.

W piśmie z dnia 29 listopada 2016 r. strona postępowania oświadczyła, że podjęła działania naprawcze w celu usunięcia wykrytych nieprawidłowości. Z pismem tym przesłała m.in. wzór instrukcji, która została dołączona do wyrobu oraz listę kontrahentów, którzy nabyli ww. wyrób od 1 czerwca 2016 r. do 10 października 2016 r. Ponadto, strona postępowania oświadczyła, że podpisane przez kontrahentów oświadczenia o usunięciu

niezgodności wyrobu zostaną dostarczone Prezesowi UOKiK najpóźniej do dnia 23 grudnia 2016 r.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z treścią art. 76. ust. 1 usozinr, postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań.

Zgodnie z treścią art. 58 ust. 3 pkt 1 usozinr postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 usozinr, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte.

Według art. 4 pkt 26 usozinr przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Zgodnie z art. 4 pkt 20 usozinr, za producenta uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym.

Producentem ogranicznika przepięć, model CCS01-B+C/4-275-50, EAN: 5900280903631, jest BEMKO sp. z o. o. z siedzibą w Annopolu.

Przepis art. 7 ust. 1 usozinr stanowi, iż obowiązkowej ocenie zgodności przed wprowadzeniem do obrotu lub oddaniem do użytku podlegają wyroby, dla których określono wymagania w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub przepisach wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne, w tym w przepisach wydanych na podstawie art. 12 usozinr. W przypadku ograniczników przepięć zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. z 2016 r. poz. 806).

W związku z powyższym, stwierdzone w toku kontroli przez inspektorów wojewódzkiego inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie, w Katowicach oraz w Warszawie, niezgodności ogranicznika przepięć model CCS01-B+C/4-275-50, EAN: 5900280903631, z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego, tj. brak na wyrobie podstawowych informacji, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania tego sprzętu, stanowią

obecnie naruszenie § 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Przepis § 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego stanowi, że na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem, aby sprzęt elektryczny był użytkowany bezpiecznie i zgodnie z jego przeznaczeniem. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w dołączonym dokumencie.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonego do obrotu niskonapięciowego ogranicznika przepięć model CCS01-B+C/4-275-50, EAN: 5900280903631, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. z 2016 r. poz. 806) z uwagi na nie dołączenie do ww. wyrobu informacji dotyczących przeznaczenia (miejsca instalacji), liczby przyłączy, sposobu montażu, wskaźnika działania rozłącznika, zakresu temperatur i wilgotności, prądu resztkowego I_{PE} , minimalnej odległości od uziemionej części, a także instrukcji instalacji (dotyczącej typu układu sieci (TN, TT, IT), zalecanych połączeń, znamionowego napięcia systemu i maksymalnego dozwolonego zakresu napięć, dla których ogranicznik jest przeznaczony).

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w piśmie z dnia 29 września 2016 r. wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie dobrowolnych działań polegających na usunięciu ww. niezgodności lub wycofaniu wyrobu z obrotu. Termin ten upłynął w dniu 18 października 2016 r. Wezwaniem z dnia 28 października 2016 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania kolejny termin na przedłożenie wymaganych dowodów, który upłynął w dniu 18 listopada 2016 r.

W toku postępowania strona postępowania nie przedłożyła dowodów pozwalających na uznanie, iż usunęła niezgodności przedmiotowego wyrobu. W piśmie z dnia 29 listopada 2016 r. strona postępowania oświadczyła jedynie, iż podjęła działania naprawcze w celu usunięcia wykrytych niezgodności oraz zadeklarowała, że dostarczy wymagane dowody do dnia 23 grudnia 2016 r. W ocenie Prezesa UOKiK termin ten jest zbyt odległy. Wskazuje na to fakt, iż pomimo wielokrotnego wydłużania przez Prezesa UOKiK czasu oczekiwania, strona nie przedłożyła w toku postępowania wystarczających dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności ww. wyrobu od kontrahentów. Nie przedłożono

wymaganej pełnej listy odbiorców, obejmującej cały okres w jakim ww. wyrób znajdował się w obrocie, oświadczeń odbiorców potwierdzających usunięcie niezgodności bądź braku wyrobu w obrocie oraz oświadczenia o stanie posiadania kwestionowanego wyrobu.

Organ nadzoru rynku ustalił, iż strona postępowania zamieściła na stronie internetowej www.bemko.pl ogłoszenie o treści wskazanej w piśmie z dnia 14 lipca 2016 r.

Prezes UOKiK przypomina, iż to na wprowadzającym do obrotu leży obowiązek udowodnienia usunięcia niezgodności wyrobu. Również obowiązkiem strony postępowania jest dostarczenie dowodów, które potwierdzają podjęte działania w sposób jednoznaczny i nie budzący wątpliwości. W toku niniejszego postępowania strona nie przedłożyła żadnych dowodów potwierdzających, iż dokonała usunięcia ww. niezgodności wyrobu u jego odbiorców.

Kierowana do strony postępowania korespondencja została jej skutecznie doręczona. Strona postępowania została poinformowana o możliwości brania czynnego udziału w każdym stadium postępowania, w szczególności o możliwości wypowiedzania się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań, a także przeglądania akt sprawy oraz sporządzania z nich notatek i odpisów. Prezes UOKiK, na dokonanie powyższych czynności, wyznaczył stronie postępowania termin 10 dni.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Zgodnie z art. 84 ust. 2 pkt 1 i ust. 6 usozinr, jeżeli stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności wyrobu z wymaganiami, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może w drodze decyzji nakazać usunięcie niezgodności, określając termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji.

Prezes UOKiK zobowiązał stronę postępowania do wykonania niniejszej decyzji w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia i przedstawienia dowodów potwierdzających jej wykonanie w terminie 21 dni od dnia jej doręczenia. Dowodami potwierdzającymi podjęcie tych działań będą w szczególności: oświadczenie o stanie posiadania przedmiotowego wyrobu, pełna lista odbiorców ww. wyrobu sporządzona w porządku alfabetycznym wraz z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym był on sprzedawany, dowody świadczące o usunięciu niezgodności przedmiotowego wyrobu z zasadniczymi wymaganiami.

Prezes UOKiK nadał niniejszej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności z uwagi na okoliczność, iż w toku postępowania strona postępowania nie udowodniła faktu usunięcia

niezgodności ww. wyrobu polegających na nie dołączeniu do ww. wyrobu informacji dotyczących przeznaczenia (miejsca instalacji), liczby przyłążeń, sposobu montażu, wskaźnika działania rozłącznika, zakresu temperatur i wilgotności, prądu resztkowego I_{PE} , minimalnej odległości od uziemionej części, a także instrukcji instalacji (dotyczącej typu układu sieci (TN, TT, IT), zalecanych połączeń, znamionowego napięcia systemu i maksymalnego dozwolonego zakresu napięć, dla których ogranicznik jest przeznaczony). W ocenie Prezesa UOKiK posiadanie ww. informacji jest niezbędne do dokonania prawidłowej instalacji ww. wyrobu, zapewniającej jego bezpieczną eksploatację. Informacje te powinny zostać załączone do każdej sztuki znajdującego się w obrocie wyrobu. W ocenie Prezesa UOKiK, nawet umieszczenie poprawionej instrukcji obsługi na stronie internetowej producenta nie zapewnia, iż każdy kto będzie instalował przedmiotowy wyrób będzie mógł się z nią zapoznać.

Zgodnie z treścią art. 84 ust. 7 usozinr, jeżeli wymaga tego interes użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 2, rygor natychmiastowej wykonalności.

Mając na uwadze niezgodności występujące w wyrobie, zastosowane przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyrób.

W toku niniejszego postępowania strona postępowania oświadczyła, iż podjęła działania naprawcze w celu usunięcia ww. niezgodności przedmiotowego wyrobu. W ocenie Prezesa UOKiK dołączenie do ww. wyrobu poprawnej instrukcji obsługi, zawierającej wszystkie wymagane informacje, jest możliwym do wykonania sposobem usunięcia stwierdzonych niezgodności wyrobu.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 61 ust. 3 usozinr, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów rejestru wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie.

Zgodnie z art. 61 ust. 4 usozinr, Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku gdy: strona postępowania wykaże, że wykonała niniejszą decyzję (wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji) lub w przypadku gdy podmiot gospodarczy, będący stroną postępowania zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej (wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania).

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 Kpa, w związku z art. 63 ust. 2 usoznir, od niniejszej decyzji stronie postępowania nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

podpisała
z upoważnienia
Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Zastępcą Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka