



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
DELEGATURA W KRAKOWIE**

RKR-421-3/04/BR- /04

Kraków, dn. 21 czerwca 2004 r.

**DECYZJA Nr RKR- 7 /2004**

Na podstawie art. 19 ust. 2 w związku z art. 12 ust. 1 i 2 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów ( Dz. U. z 2003 r., Nr 86, poz. 804 ze zm.) oraz stosownie do art. 28 ust. 6 tej ustawy i § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. nr 18 poz. 172 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego wszczętego na wniosek Przedsiębiorstwa Handlu Zagranicznego Bumar Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Al. Jana Pawła II 11

– w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów –

wydaje się zgodę na dokonanie koncentracji polegającej na przejęciu przez Przedsiębiorstwo Handlu Zagranicznego Bumar Sp. z o.o. bezpośredniej kontroli nad Zakładem Produkcji Specjalnej GAMRAT Sp. z o.o. z siedzibą w Jaśle, ul. Mickiewicza 108 - poprzez nabycie 100% udziałów ww. Spółki.

**Uzasadnienie**

W dniu 17 maja 2004 r. do Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Krakowie wpłynęło - przekazane przez Departament Ochrony Konkurencji UOKiK w Warszawie na podstawie § 4 ust. 1 ww. rozporządzenia w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - zgłoszenie zamiaru koncentracji polegającej na przejęciu przez Przedsiębiorstwo Handlu Zagranicznego Bumar Sp. z o.o. (zwanym dalej „Bumar”) kontroli nad Zakładem Produkcji Specjalnej GAMRAT Sp. z o.o. (zwanym dalej „GAMRAT”).

W dniu 27 maja 2004 r. po uzupełnieniu przez Bumar opłaty od wniosku o wszczęcie postępowania antymonopolowego w sprawie koncentracji, postanowieniem Nr RKR-103/2004 zostało wszczęte przedmiotowe postępowanie.

Bumar dokonując zgłoszenia zamiaru koncentracji wystąpił - na podstawie § 6 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 3 kwietnia 2002 r. w sprawie zgłoszenia zamiaru koncentracji (Dz. U. Nr 37, poz. 334) - z wnioskiem o uznanie zgłoszenia za spełniające wymogi określone w § 4 tego rozporządzenia pomimo braku informacji i dokumentów objętych wykazem.

Dodatkowo w dniu 14 czerwca 2004 r. (pismo znak: DN/NW/76/2004) Bumar – na wezwanie organu antymonopolowego - przedłożył oświadczenie, iż GAMRAT nie jest konkurentem w rozumieniu art. 4 pkt 10 ustawy o ochronie /.../ w stosunku do żadnego z przedsiębiorców należących do grupy kapitałowej Bumar.

Ponieważ w przedmiotowej sprawie nie zachodzą przesłanki określone w § 6 ust. 2 ww. rozporządzenia w sprawie zgłoszenia /.../, postanowieniem z dnia 15 czerwca 2004 r. nr RKR-108/2004 organ antymonopolowy uznał zgłoszenie zamiaru koncentracji polegającej na przejściu przez Bumar bezpośredniej kontroli nad GAMRAT - poprzez nabycie 100% udziałów ww. Spółki - za spełniające wymogi określone w § 4 tego rozporządzenia, mimo braku części informacji i dokumentów objętych wykazem

**W wyniku przeprowadzonego postępowania organ antymonopolowy ustalił i zważył, co następuje :**

Łączny obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia, tj. 2003 , określony zgodnie z art. 15 ustawy o ochronie /.../ oraz treścią rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 maja 2001 r. w sprawie obliczania obrotu przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji (Dz. U. nr 60 poz. 611) wyniósł – zł., tj. euro co oznacza, że przekroczył ustawowy próg równowartości 50 mln euro.

Zatem zgodnie z treścią art. 12 ust. 1 ustawy o ochronie /.../ zamiar koncentracji polegającej na przejściu przez Bumar bezpośredniej kontroli nad GAMRAT - poprzez nabycie 100% udziałów ww. Spółki - podlega zgłoszeniu Prezesowi UOKiK.

Z przedłożonych dokumentów nie wynika, aby w przedmiotowej sprawie zachodziły przesłanki wyłączające obowiązek zgłoszenia zamiaru koncentracji, określone w art. 13 ustawy o ochronie /.../.

Jak ustalono, w przedmiotowej sprawie nie miało miejsca naruszenie przepisu art. 101 ust. 1 pkt 3 ustawy o ochronie /.../, tj. dokonania koncentracji bez zgody Prezesa UOKiK.

Planowana koncentracja wynika z przepisów ustawy z dnia 7 października 1999 r. o wspieraniu restrukturyzacji przemysłowego potencjału obronnego i modernizacji technicznej Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 83, poz. 932 z późn. zm). Jej szczegóły zostały natomiast określone w opracowanej przez Ministerstwo Gospodarki „Strategii przekształceń strukturalnych przemysłowego potencjału obronnego w latach 2002-2005”, przyjętej przez Radę Ministrów w dniu 14 maja 2002 r.

Strategia ta zakłada dostosowanie polskiego przemysłu obronnego do realiów rynku zarówno krajowego, jak i światowego oraz poprawę słabej sytuacji ekonomiczno-finansowej spółek przemysłowego potencjału obronnego (zwanego dalej „ppo”).

Realizacja strategii nastąpiła poprzez utworzenie dwóch grup kapitałowych. Kryterium tworzenia grup stanowił wolumen produktowy.

Na utworzenie grupy kapitałowej amunicyjno-rakietowo-pancernej – która jest uczestnikiem przedmiotowej koncentracji – poprzez przejście przez Bumar kontroli nad 15 przedsiębiorcami ppo, organ antymonopolowy wyraził zgodę decyzją z dnia 6 sierpnia 2002 r. Nr DDI-61/02.

Przedmiotowa koncentracja jest kontynuacją poprzednich działań.

Jak założono w pkt 4.5.2 ww. Strategii /.../ - restrukturyzacja w spółkach, które pozostały poza powstałymi grupami kapitałowymi, a część ich produkcji związana jest z produkcją specjalną - polegać ma na wydzieleniu produkcji specjalnej i włączeniu jej do grupy kapitałowej.

Taka sytuacja ma miejsce w przypadku przedmiotowej koncentracji. Uczestnik pasywny – Zakład Produkcji Specjalnej GAMRAT Sp. z o.o. - został wydzielony z Zakładu Tworzyw Sztucznych GAMRAT S.A.

Realizując założenia ww. Strategii /.../ Zakład Tworzyw Sztucznych GAMRAT S.A. obejmie 20 542 szt. udziałów w podwyższonym kapitale Bumar i w zamian za nie wniesie posiadane 100 % udziałów Zakładu Produkcji Specjalnej GAMRAT Sp. z o.o.

W wyniku tej transakcji Bumar przejmie kontrolę nad Zakładem Produkcji Specjalnej GAMRAT Sp. z o.o., poprzez nabycie 100% udziałów.

Bumar – uczestnik aktywny przedmiotowej koncentracji – jest spółką obrotu specjalnego. Został wskazany w art. 5a ww. ustawy o wspieraniu restrukturyzacji /.../ oraz w Strategii /.../ jako spółka dominująca w grupie amunicyjno-rakietowo-poancernej.

GAMRAT zajmuje się produkcją.....

Zgodnie z treścią art. 4 pkt 8 ustawy o ochronie /.../ oraz pkt 7.1.2 „Wykazu Informacji i Dokumentów, które powinno zawierać zgłoszenie zamiaru koncentracji przedsiębiorców „ (zwanego dalej WID) - stanowiącego załącznik do ww. rozporządzenia w sprawie zgłoszenia zamiaru koncentracji /.../ - rynek właściwy produktowy obejmuje towary, które – ze względu na ich przeznaczenie, cenę oraz właściwości, w tym jakość – są uznawane przez ich nabywców za substytuty.

Właściwy rynek geograficzny obejmuje natomiast obszar oferowania towarów, na którym - ze względu na ich rodzaj i właściwości, istnienie barier dostępu do rynku, preferencje konsumentów, znaczące różnice cen i koszty transportu – panują zbliżone warunki konkurencji.

Rynkiem właściwym produktowo w przedmiotowej koncentracji jest rynek produkcji i obrotu wyrobami amunicyjno-rakietowo – pancernymi.

Jest to specyficzny rynek, nie kierujący się ogólnie obowiązującymi prawami rynku, lecz ściśle uwarunkowany polityką rządu w zakresie finansowania Sił Zbrojnych i wielkością oraz zakresem rządowych umów offsetowych.

W roku 2001 – % sprzedaży krajowych wyrobów specjalnych stanowiła sprzedaż na rzecz Ministerstwa Obrony Narodowej oraz Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Za rynek właściwy geograficzny w przedmiotowej sprawie organ antymonopolowy uznał rynek krajowy. Wprawdzie Bumar w swoim piśmie z dnia 1 czerwca 2004 r. (znak:DN/NW/76/2004) wskazał jako właściwy rynek geograficzny – rynek światowy, jednakże organ antymonopolowy po analizie struktury sprzedaży wyrobów specjalnych w latach 1998-2001 uznał jako właściwy rynek krajowy.

Eksport w analizowanym okresie stanowił bowiem około 5% całości sprzedaży.

Dodatkowo w przypadku eksportu wyrobów specjalnych istnieje bariera w postaci zezwoleń określonych przepisami ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. o obrocie z zagranicą towarami, technologiami, usługami o znaczeniu strategicznym dla bezpieczeństwa państwa, a także dla utrzymania międzynarodowego pokoju i bezpieczeństwa (Dz. U. Nr 119, poz. 1250 ze zm.). W powołanej wyżej Strategii /.../ podnosi się wręcz, że ustawa ta jest czynnikiem hamującym eksport.

Jako najbardziej restrykcyjny i zarazem uciążliwy dla przedsiębiorców ubiegających się o zezwolenie na eksport wskazany został przepis art.10 ww. ustawy stanowiący, iż przedsiębiorca, przed złożeniem wniosku o wydanie zezwolenia indywidualnego, jest obowiązany upewnić się w szczególności, czy:

- końcowy użytkownik ma zamiar wykorzystać uzbrojenie do łamania lub tłumienia praw człowieka i podstawowych swobód,
- dostawa uzbrojenia będzie stanowiła zagrożenie dla pokoju lub w inny sposób przyczyni się do zakłócenia stabilizacji w regionie,
- kraj końcowego przeznaczenia popiera, ułatwia lub zachęca do terroryzmu lub przestępczości międzynarodowej,
- uzbrojenie może być użyte w innym celu niż do zaspokojenia uzasadnionych potrzeb obrony i bezpieczeństwa państwa odbiorcy.

W tym celu winien utworzyć i stosować wewnętrzny system kontroli i zarządzania obrotem towarami o znaczeniu strategicznym.

Dodatkowe ograniczenie dla wejścia na rynek światowy produktów grupy amunicyjno-rakietowo-pancernej stanowi aktualny poziom technologiczny.

To właśnie działania restrukturyzacyjne branży - których częścią jest przedmiotowa koncentracja - mają między innymi doprowadzić do poprawy jakości i unowocześnienia produkcji, co pozwoli na zwiększenie eksportu wyrobów.

Na wyżej zdefiniowanym rynku właściwym produktowym i geograficznym należy uznać, iż grupa kapitałowa amunicyjno-rakietowo-pancerna posiada i w wyniku przedmiotowej koncentracji jeszcze umocni swoją pozycję dominującą w rozumieniu art. 4 pkt 9 ustawy o ochronie /.../, gdyż jest to silna grupa kooperacyjna realizująca całość zamówień krajowych i zagranicznych na produkty amunicyjno-rakietowo-pancerne produkowane przez przedsiębiorców działających w ramach grupy.

Zgodnie z treścią art. 19 ust. 2 ustawy o ochronie /.../ Prezes Urzędu wydaje w drodze decyzji, zgodę na dokonanie koncentracji, w wyniku której konkurencja na rynku zostanie istotnie ograniczona, w szczególności przez powstanie lub umocnienie pozycji dominującej na rynku, w przypadku gdy odstąpienie od zakazu koncentracji jest uzasadnione, a w szczególności:

- przyczyni się ona do rozwoju ekonomicznego lub postępu technicznego;
- może wywrzeć pozytywny wpływ na gospodarkę narodową.

W przypadku przedmiotowej koncentracji – w ocenie organu antymonopolowego - zostały spełnione obie ww. przesłanki.

Już wyrażając zgodę na utworzenie grupy kapitałowej amunicyjno-rakietowo-pancernej organ antymonopolowy stwierdził, iż w konsekwencji powstaną warunki do :

- racjonalizacji zasobu czynników produkcji utrzymywanych w ramach spółek ppo i dostosowania ich wielkości i struktury do potrzeb Sił Zbrojnych, jak również aktualnych i przewidywanych możliwości eksportowych.
- racjonalizacji kosztów wytwarzania, co doprowadzić powinno do zapewnienia opłacalności produkcji specjalnej i wzrostu międzynarodowej konkurencyjności sektora zbrojeniowego;
- unowocześnienia produkcji specjalnej i wzbogacenia jej struktury asortymentowej, zgodnie z oczekiwaniami Sił Zbrojnych i wymogami rynku światowego;
- nadanie produkcji specjalnej proeksportowego charakteru, poprzez obniżenie kosztów wytwarzania oraz poprawę standardów technologicznych i jakościowych wyrobów, w celu odzyskania trwałej pozycji na międzynarodowym rynku broni;
- rozszerzenie możliwości finansowania przedsięwzięć badawczo-rozwojowych i wdrożeniowych dzięki zdolności do pozyskiwania wewnętrznych źródeł finansowania;
- wzmocnienie pozycji negocjacyjnych w rozmowach na temat udziału ppo w międzynarodowych pracach badawczo - rozwojowych i dostawy uzbrojenia w ramach ponadnarodowych programów i umów offsetowych.

Ponieważ aktualnie analizowana koncentracja jest jej kontynuacją poprzedniej, powyższe uzasadnienie pozostaje w całości aktualne.

Włączenie GAMRAT do grupy kapitałowej amunicyjno-rakietowo-pancernej pomoże rozszerzyć ofertę handlową grupy o paliwo specjalnego przeznaczenia oraz proch artyleryjski wykorzystywane w aktualnie produkowanych przez grupę wyrobach.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 78 ust. 1 ustawy o ochronie (...) w związku z art. 479<sup>28</sup> § 2 k.p.c. – od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 31-011 Kraków, Plac Szczepański 5.

Z upoważnienia Prezesa  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Dyrektor Delegatury  
Barbara du Vall

Otrzymują:

1. Przedsiębiorstwo Handlu Zagranicznego  
Bumar Sp. z o.o.  
Al. Jana Pawła II 11  
00-828 Warszawa

2. RKR a/a