



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ**

DNR-1.720.23.2018.MS

Warszawa, 14 stycznia 2019 r.

DECYZJA nr DNR-1/3/2019

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa mebla wielofunkcyjnego (łóżko/biurko) ULTIMO U16, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę PPHU DOLMAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Donaborowie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów odstępuje od nałożenia kary pieniężnej na przedsiębiorcę PPHU DOLMAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w i poprzestaje na pouczeniu przedsiębiorcy.

Uzasadnienie

Pismem z 4 października 2017 r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) akta kontroli nr D/KA.BN.8361.138.2017.ZPO

dotyczące mebla wielofunkcyjnego (łóżko/biurko) ULTIMO U16 (zwanego dalej także „meblem” lub „produktem”). Produkt został wprowadzony na rynek przez przedsiębiorcę PPHU DOLMAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Donaborowie.

Mebel był tak skonstruowany, że mógł pełnić funkcję łóżka lub biurka, oferowany był w różnych wariantach kolorystycznych, jego elementy składowe wyprodukowane zostały z płyty laminowanej. Mebel posiadał trwale przymocowany do konstrukcji mechanizm do podnoszenia oraz przymocowane po obu stronach urządzenia zabezpieczające. Dokonywanie zmian pomiędzy funkcjami mebla wymagało użycia zabezpieczenia, uniemożliwiającego niezamierzone otwarcie lub zamknięcie. Łóżko składało się ze skrzyni wykonanej z płyty, na której umieszczano się materac. Płyty, z których składał się mebel, oklejone były obrzeżem ABS. Płyty boczne zawierające łuki oklejone były obrzeżem o grubości 0,8 mm, natomiast płyty proste oklejone były obrzeżem o grubości 0,5 mm. Produkt oferowany był w paczkach, na których znajdowały się etykiety z następującymi informacjami: „*Dolmar meble*”, „*System ULTIMO U16*”, „*Kolor: jesion coimbra ciemny*”, „*Numer paczki: 1/2; 2/4; 3/4; 4/4*”, „*Waga: Paczka nr 1/4 – 44,90 kg; 2/4 – 45,02 kg; 3/4 – 39,00 kg; 4/4 – 4,20 kg*”, „*Objętość: Paczka nr 1/4 - 0,10 m³; 2/4 – 0,09 m³; 3/4 – 0,11 m³; 4/4 – 0,00 m³*”. Do produktu dołączona była instrukcja montażu i użytkowania.

W trakcie kontroli przeprowadzonej na skutek skargi konsumenckiej w siedzibie przedsiębiorcy PPHU DOLMAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa w Donaborowie, inspektorzy reprezentujący Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali mebel ocenie bezpieczeństwa w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, posiłkując się wymaganiami zawartymi w normie PN-EN 1129-1:2000 „*Meble. Łóżka chowane. Wymagania bezpieczeństwa i badania. Wymagania bezpieczeństwa*” (zwanej dalej „normą PN-EN 1129-1:2000”) oraz w normie PN-F-06001-1:1994 „*Meble mieszkaniowe. Postanowienia ogólne*” (zwanej dalej „normą PN-F-06001-1:1994”).

W wyniku tej oceny inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że produkt nie spełnia wymagań określonych w pkt 4.1 normy PN-EN 1129-1:2000, z uwagi na ostre krawędzie płyty łóżka, które są dostępne w trakcie normalnego użytkowania produktu. Jednocześnie stwierdzili, że w załączonej instrukcji brak było informacji dotyczących: konieczności stosowania urządzeń zabezpieczających przed niezamierzonym otwarciem, doboru materaca, który może być zastosowany do łóżka (zestaw nie zawierał materaca), otwierania i zamykania łóżka –

konieczności stosowania uchwytu (niewidocznego podczas normalnego użytkowania), jak również ostrzeżenia, że podczas zmiany funkcji mebla dzieci i inne osoby postronne powinny znajdować się w bezpiecznej odległości, co stanowi niezgodność z pkt 3.4 normy PN-F-06001-1:1994.

W związku z powyższym inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że istnieje znaczne prawdopodobieństwo, że oceniany produkt może stwarzać zagrożenie dla zdrowia i życia konsumentów.

W związku z ustaleniami inspektorów Inspekcji Handlowej, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096.), dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”, pismem z 5 marca 2018 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę PPHU DOLMAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa w Donaborowie (zwanego dalej także „stroną postępowania”) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa mebla wielofunkcyjnego (łóżko/biurko) ULTIMO U16. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 14 dni na zajęcie stanowiska w sprawie. Jednocześnie, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie informacji w ilu produktach wprowadził modyfikacje polegające na oklejeniu przedniej listwy łóżka obrzeżem o grubości 2 mm w zastępstwie obrzeża o grubości 0,5 mm, ile produktów wprowadził na rynek po dacie 21 września 2017 r. oraz czy wszystkie te meble były już z wprowadzonymi zmianami, listy dystrybutorów, którzy nabyli produkt po tym terminie wraz z podaniem ich ceny sprzedaży, a także informacji na temat wypadków konsumenckich oraz ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących produktu, jeśli wpłynęły po przeprowadzonej kontroli. Jednocześnie Prezes UOKiK poprosił stronę postępowania o przedstawienie dowodów w postaci badań laboratoryjnych poświadczających, że zastosowane przez stronę postępowania działania naprawcze są wystarczające do wyeliminowania zagrożeń związanych z dostępem użytkowników do ostrych krawędzi przedniej listwy łóżka.

W tym samym piśmie Prezes UOKiK wskazał również, iż w przypadku podjęcia przez stronę postępowania decyzji o wyeliminowaniu zagrożeń stwarzanych przez mebel wprowadzony na rynek w okresie od 1 stycznia 2016 r. do 21 września 2017 r. należy przedstawić dowody poświadczające wycofanie z rynku tego produktu i należy wprowadzić analogiczne działania naprawcze jak wobec produktów sprzedawanych po 21 września 2017 r. Ponadto Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o konieczności przekazania do

akceptacji uzupełnionej instrukcji montażu i użytkowania, a następnie o dołączenie jej do produktów posiadanych na magazynie, jak i znajdujących się u dystrybutorów. Jednocześnie poinformował stronę postępowania, iż przedłożone w toku kontroli nr D/KA.BN.8361.138.2017.ZPO dokumenty w postaci prywatnej ekspertyzy nr 622./2013/S.D z 11 lipca 2013 r. oraz 0717/2014/S.D z 17 kwietnia 2014 r. dotyczą innych modeli mebli oraz zostały przeprowadzone z uwzględnieniem wymagań innych norm, dlatego nie mogą stanowić dowodu poświadczającego spełnianie wymagań bezpieczeństwa przez mebel będący przedmiotem niniejszego postępowania.

Strona postępowania pismem z 19 marca 2018 r. wniosła o umorzenie toczącego się postępowania z uwagi na jego bezprzedmiotowość. Swoje stanowisko argumentowała tym, iż jeszcze na etapie kontroli, przeprowadzonej przez inspektorów reprezentujących Wielkopolskiego Inspektora Inspekcji Handlowej, wprowadziła działania naprawcze polegające na złagodzeniu krawędzi przedniej listwy w meblu, zmiana ta została wprowadzona we wszystkich 42 sztukach mebli znajdujących się w jej magazynie oraz zadeklarowała, że będzie ona wprowadzana w stosunku do nowo produkowanych egzemplarzy produktu, o czym informowała Inspektorat w Poznaniu. Na dowód podjętych działań przedstawiła dokumentację fotograficzną. Przekazała ponadto wydruki księgowe przedstawiające sprzedaż produktu w okresie od 21 września 2017 r. do 15 marca 2018 r., zarówno w kraju jak i za granicą, wraz z ze wskazaniem średniej ceny sprzedaży produktu. Jednocześnie strona postępowania przedstawiła poprawioną instrukcję montażu i korzystania z przedmiotowego mebla oraz poinformowała, iż nie odnotowała innych skarg i reklamacji dotyczących mebla z wyjątkiem tej, która była podstawą kontroli. W jej ocenie jedna skarga konsumentka nie powinna przesądzać o tym, iż produkt będący przedmiotem niniejszego postępowania nie jest bezpieczny w myśl ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Jednocześnie podnosiła, iż konsument nie wykazał i nie uprawdopodobnił, iż obrażenia ciała powstały bezpośrednio w wyniku korzystania z produktu. Strona postępowania wskazała także, że kontrola w jej siedzibie została przeprowadzona z naruszeniem art. 79 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej, deklarując jednocześnie gotowość współpracy.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK pismem z 16 maja 2018 r. wyjaśnił stronie postępowania, że na obecnym etapie sprawy jej wnioski o umorzenie postępowania jest bezzasadny z uwagi na to, iż nie przedstawiła ona żadnych dokumentów świadczących o podjęciu działań w stosunku do 306 sztuk mebli wprowadzonych na rynek w okresie od 1 stycznia 2016 r. do 21 września 2017 r. Jednocześnie, Prezes UOKiK uznał za niewystarczające dowody świadczące o podjęciu działań naprawczych wobec nowoprodukowanych mebli,

bowiem z przedstawionej przez stronę postępowania dokumentacji fotograficznej nie wynikało wprost, że wprowadzona modyfikacja wpłynie na wyeliminowanie zagrożenia stwarzanego przez te produkty. Prezes UOKiK poinformował również stronę postępowania, iż projekt instrukcji montażu mebla w dalszym ciągu nie został uzupełniony o brakujące niezbędne informacje. Prezes UOKiK odniósł się również do podniesionego przez stronę postępowania zarzutu dotyczącego naruszenia art. 79 ust. 2 pkt 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej oraz ponownie zwrócił się o przekazanie pozostałych dowodów świadczących o wyeliminowaniu zagrożeń stwarzanych przez mebel, o które zwracał się w piśmie z 5 marca 2018 r.

W odpowiedzi, pismem z 30 maja 2018 r. strona postępowania zwróciła się o wydłużenie terminu na dostarczenie wszystkich niezbędnych dowodów w sprawie, motywując to oczekiwaniem na wyniki badań laboratoryjnych poprawionego egzemplarza mebla. Ponadto załączyła do pisma listę krajowych dystrybutorów produktu oraz projekt instrukcji montażu mebla.

Pismem z 20 czerwca 2018 r. Prezes UOKiK wskazał, iż pomimo bezsporności co do faktu, że mebel wprowadzony na rynek w okresie od 1 stycznia 2016 r. do 21 września 2017 r. posiadał wadliwą konstrukcję, strona postępowania nadal nie przedstawiła żadnych dowodów świadczących o wycofaniu go z rynku. Wobec powyższego Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do niezwłocznego przekazania dowodów potwierdzających ww. okoliczności. Jednocześnie po przeanalizowaniu instrukcji montażu mebla oraz wyjaśnień strony postępowania zawartych w piśmie z 30 maja 2018 r. zaakceptował treść przedmiotowego dokumentu. Ponadto uwzględnienie wniosku strony postępowania dotyczącego wydłużenia terminu na przekazanie pozostałych dowodów w sprawie Prezes UOKiK uzależnił od przekazania potwierdzenia zlecenia wykonania badań produktu w instytucie badawczym.

W odpowiedzi, pismem z 30 czerwca 2018 r. strona postępowania przekazała pismo potwierdzające zlecenie przebadania mebla w Instytucie Technologii Drewna z siedzibą w Poznaniu, wnioskując o wydłużenie terminu na przekazanie dowodu z badań. Ponadto strona postępowania przekazała część oświadczeń od dystrybutorów krajowych oraz zagranicznych, z których wynikało, iż nie posiadają produktów w swojej ofercie handlowej bądź posiadają pojedyncze sztuki, najczęściej na ekspozycji. Strona postępowania wyjaśniła, iż produkt znajdujący na ekspozycji pozostaje u dystrybutora na wystawie jako wzór, nie jest sprzedawany, a jeżeli konsument zdecyduje się na jego zakup, to zamawiany jest u producenta

nowy, poprawiony konstrukcyjnie egzemplarz, dodatkowo wyposażony w uzupełnioną instrukcję montażu, który następnie jest bezpośrednio dostarczany konsumentowi.

Pismem z 20 lipca 2018 r. Prezes UOKiK, biorąc pod uwagę przedstawione przez stronę postępowania dowody wraz z wyjaśnieniami, przychylił się do jej prośby dotyczącej przedłużenia terminu na przedstawienie wyników badań poprawionego konstrukcyjnie mebla, pozostawiając, stronie postępowania wybór dowolnej jednostki badawczej. Jednocześnie z uwagi na to, iż 23 dystrybutorów nadal posiadało produkt wprowadzony na rynek przed dniem 21 września 2017 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie od ww. kontrahentów oświadczeń, w których zobowiążą się do wstrzymania sprzedaży posiadanych mebli do momentu poprawienia ich konstrukcji i dołączenia do nich uzupełnionej instrukcji montażu. Jednocześnie zwrócił się do strony postępowania o przekazanie oświadczeń od pozostałych dystrybutorów.

Przy piśmie z 25 września 2018 r. strona postępowania załączyła sprawozdanie z badań nr LL/223/2018 wykonane przez Ośrodek Badań Atestacji i Certyfikacji OBAC sp. z o. o. z siedzibą w Gliwicach potwierdzające, iż mebla zmieniony konstrukcyjnie spełnia wymagania określone w pkt. 4.1 normy PN-EN 1129-1:2000 oraz oświadczenia od pozostałych dystrybutorów. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, iż nie może skontaktować się z jednym z dystrybutorów, gdyż najprawdopodobniej zakończył już działalność gospodarczą oraz z jednym z konsumentów, który bezpośrednio u niej zakupił przedmiotowy mebel.

W piśmie z 9 października 2018 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że postanowił ograniczyć zakres toczącego się postępowania do produktów wprowadzonych na rynek od 1 stycznia 2016 r. do 21 września 2017 r. z uwagi na fakt, iż działania naprawcze, potwierdzone pozytywnymi badaniami laboratoryjnymi mebla zostały podjęte przed wszczęciem niniejszego postępowania. Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie od 27 dystrybutorów, którzy posiadają nadal meble zakupione w okresie od 1 stycznia 2016 r. do 21 września 2017 r. na ekspozycji bądź w sprzedaży, oświadczeń, z których będzie wynikało, iż strona postępowania naprawiła posiadane przez nich meble, tak aby spełniały wymagania bezpieczeństwa.

W odpowiedzi, pismem z 8 listopada 2018 r. strona postępowania przekazała kolejne oświadczenia od dystrybutorów krajowych oraz zagranicznych, z których wynikało, że przedmiotowe łóżka zostały już sprzedane (8 oświadczeń) bądź znajdujące się na ekspozycji meble zostaną dostosowane do wymagań bezpieczeństwa (17 oświadczeń). Jednocześnie strona postępowania zwróciła się z prośbą o wydłużenie terminu na przedstawienie pozostałych oświadczeń.

Niezależnie od działań strony postępowania, pismami z 26 listopada 2018 r. Prezes UOKiK zwrócił się do trzech dystrybutorów mebla w celu potwierdzenia, czy posiadają oni w ofercie handlowej produkty będące przedmiotem toczącego się postępowania, a jeśli tak, to o poinformowanie organu nadzoru, czy strona postępowania podjęła w stosunku do tych produktów działania naprawcze.

Następnie, pismem z 30 listopada 2018 r. Prezes UOKiK przychylił się do wniosku strony postępowania i wyznaczył jej termin do 20 grudnia 2018 r. na przedstawienie brakujących oświadczeń od dystrybutorów. Jednocześnie organ nadzoru poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Pismem z 7 grudnia 2018 r. jeden z dystrybutorów produktu poinformował Prezesa UOKiK, iż nie posiada na stanie magazynowym mebla będącego przedmiotem postępowania.

Pismem z 17 grudnia 2018 r. strona postępowania przekazała pozostałe brakujące oświadczenia od dystrybutorów, z których wynikało, że zostali oni poinformowani o zaistniałej sytuacji i konieczności naprawy mebla zgodnie z wytycznymi przekazanymi przez producenta.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca PPHU DOLMAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Donaborowie wprowadził mebel wielofunkcyjny (łóżko/biurko) ULTIMO U16 na rynek i jest jego producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit a) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z którym za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie, a także osobę, która naprawia lub regeneruje produkt. Przedsiębiorca oświadczył w złożonym 19 września 2017 r. piśmie, iż jest producentem przedmiotowego mebla. Ponadto na opakowaniu produktu znajdowało się następujące oznaczenie: „DOLMAR meble”.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent jest zobowiązany wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego

używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

W związku z przeprowadzonymi badaniami organoleptycznymi produktu inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili nieprawidłowości polegające na występowaniu ostrych krawędzi, które były dostępne dla korzystającego z mebla użytkownika. Wady te mogły stwarzać ryzyko powstania otarć i ran ciętych, zaś brak wymaganych informacji i ostrzeżeń mógł prowadzić do użytkowania mebli w sposób niewłaściwy, zagrażający bezpieczeństwu konsumentów.

Mając na uwadze powyższe ustalenia Prezes UOKiK uznał, że kwestionowany mebel nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym może stwarzać zagrożenie dla zdrowia lub życia użytkowników. Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania nie zakwestionował powyższych ustaleń, ponadto jeszcze na etapie kontroli Inspekcji Handlowej, przed wszczęciem niniejszego postępowania administracyjnego, wprowadził zmiany konstrukcyjne mebla we wszystkich produktach wprowadzanych na rynek po 21 września 2017 r., co zostało potwierdzone później pozytywnymi wynikami badań przeprowadzonymi przez Ośrodek Badań i Atestacji i Certyfikacji OBAC sp. z o. o. z siedzibą w Gliwicach oraz uzupełnił instrukcję montażu produktu.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Prezes UOKiK ograniczył zakres toczącego się postępowania do produktów wprowadzonych na rynek od 1 stycznia 2016 r. do 21 września 2017 r. z uwagi na fakt, iż działania naprawcze, potwierdzone pozytywnymi badaniami laboratoryjnymi mebla zostały podjęte przed wszczęciem niniejszego postępowania. Prezes UOKiK ustalił, że strona postępowania wyprodukowała i wprowadziła na rynek przedmiotowe meble od 1 stycznia 2016 r. w ilości 306 sztuk. W ramach działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty strona postępowania w toku postępowania poinformowała dystrybutorów, zarówno krajowych jak i zagranicznych, którzy zakupili przedmiotowy produkt

przed dniem 21 września 2017 r., o zaistniałej sytuacji i konieczności poprawienia jego konstrukcji, a następnie dostarczyła poprawioną listwę na wymianę oraz uzupełnioną instrukcję montażu. Na dowód podjętych działań w sprawie przedstawiła projekt uzupełnionej instrukcji montażu mebla oraz oświadczenia od dystrybutorów potwierdzające wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt. Strona postępowania udowodniła również w sposób niebudzący wątpliwości, iż nowoprodukowane meble spełniają wymagania bezpieczeństwa, na dowód czego przedstawiła wyniki badań laboratoryjnych mebla.

Mając na uwadze dowody przekazane w toku prowadzonego postępowania Prezes UOKiK uznał, iż są one wiarygodne i wystarczające do uznania, że przedsiębiorca PPHU DOLMAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Donaborowie wyeliminował zagrożenia stwarzane przez produkt będący przedmiotem postępowania.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa.

Powołując się na reprezentowane w doktrynie stanowisko („Nowe instytucje” Gajewski 2017, wyd. 1, Legalis) przesłanka przewidziana tym przepisem odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, waga naruszenia prawa musi być znikoma. Przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych, a jednocześnie – nie wiązało się ono z unicestwieniem lub znaczną ingerencją w dobro chronione daną sankcją i nie miało istotnego wpływu na całościową ocenę zgodności z prawem działalności, której częścią regulacji jest złamany obowiązek administracyjnoprawny. Po drugie, strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Oznacza to w szczególności, że warunek ten będzie spełniony przede wszystkim w przypadkach, w których naruszenie prawa miało charakter jednostkowy lub krótkotrwały.

Ze zgromadzonego w toku postępowania materiału dowodowego wynika, iż strona postępowania nie naruszała prawa w sposób długotrwały i uporczywy, a od momentu powzięcia

wiadomości o dokonanym naruszeniu prawa bez zbędnej zwłoki przystąpiła do eliminacji skutków jego naruszenia, co zostało potwierdzone pozytywnymi wynikami badań laboratoryjnych produktu. Jednocześnie podkreślić należy, iż w toku postępowania strona przedstawiła dowody wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez kwestionowany mebel, których żądał Prezes UOKiK. Pozwala to przyjąć, że strona postępowania zaprzestała naruszenia prawa, a waga stwierdzonego naruszenia prawa jest znikoma.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności, w szczególności: krótkotrwały charakter naruszania prawa, niewielką ilość produktów wprowadzonych na rynek, wprowadzenia zmian konstrukcyjnych produktu, uzupełnienie instrukcji montażu o brakujące informacje, a także podjęte przez stronę postępowania działania polegające na powiadomieniu dystrybutorów o zagrożeniach stwarzanych przez mebel, naprawieniu znajdujących się u nich mebli oraz tylko jedną skargę dotyczącą produktu, należy stwierdzić, iż stwierdzone naruszenie prawa nie niesie ze sobą społecznego niebezpieczeństwa, gdyż nie naruszyło w znaczący sposób dóbr chronionych przez ww. sankcję, w tym przypadku zdrowia konsumentów.

Powyższe pozwala przyjąć, że waga stwierdzonego naruszenia prawa jest znikoma, a strona postępowania zaprzestała naruszenia prawa, co oznacza, że w niniejszej sprawie spełniona została przewidziana przez art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego przesłanka odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza przedsiębiorcę PPHU DOLMAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Donaborowie, że zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Organ nadzoru może w drodze decyzji administracyjnej zastosować wobec przedsiębiorcy odpowiedzialnego za bezpieczeństwo produktów środki przewidziane w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w tym nałożyć karę za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa w wysokości do 100 000 zł. Prezes UOKiK informuje, że kolejne naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów ww. ustawy może skutkować nałożeniem na niego kary pieniężnej na podstawie art. 33a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302, 1467 i 1629), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. Zgodnie z § 5 ww. rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.
- 3) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302, 1467 i 1629), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

- 4) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak