



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
DELEGATURA UOKiK W POZNANIU**

ul. Zielona 8, 61-851 Poznań  
Tel. (0-61) 852-15-17, 852-77-50, Fax (0-61) 851-86-44  
E-mail: [poznan@uokik.gov.pl](mailto:poznan@uokik.gov.pl)

Poznań, dnia 11 sierpnia 2008r.

RPZ- 61/19/08/AR

**DECYZJA nr RPZ 29/2008**

**I.** Na podstawie art. 28 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. Nr 50 poz. 331 ze zm.) oraz stosownie do art. 33 ust. 6 tej ustawy i § 7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 17 lipca 2007 r. w sprawie właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz.U. Nr 134 poz. 939), w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po przeprowadzeniu **postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów**, wszczętego z urzędu przeciwko Marii Jamruszce- Grzeluszcze prowadzącej Przedszkole Niepubliczne „Bursztynowy Zamek” w Kaliszu w związku ze stosowaniem we wzorcu umowy o nazwie: Statut Przedszkola Niepublicznego „Bursztynowy Zamek” w Kaliszu, postanowień o treści:

1. *Zmiana kosztów wyżywienia i utrzymania dzieci i placówki może zostać dokonana także w czasie roku szkolnego w zależności od relacji cen – dyrektor placówki informuje o powyższym rodziców z miesięcznym wyprzedzeniem. (Rozdział VII.6 Statutu)*

w wyniku którego uprawdopodobniono, iż ww. Przedsiębiorca stosuje praktykę, o jakiej mowa w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 1 powołanej ustawy, w związku ze zobowiązaniem się Przedsiębiorcy do podjęcia działań zmierzających do zaniechania naruszenia zbiorowych interesów konsumentów poprzez zmianę treści kwestionowanych postanowień umownych, nakłada się na Marię Jamruszkę- Grzeluszkę prowadzącą Przedszkole Niepubliczne „Bursztynowy Zamek” w Kaliszu obowiązek wykonania tego zobowiązania poprzez:

- a) zawieranie nowych umów zgodnie z przyjętym zobowiązaniem i wzorcem statutu, załączonym do pisma Przedsiębiorcy z dnia 25 lipca 2008r.
- b) poinformowanie o zmianie Rozdziału VII.6 wprowadzonej do Statutu Niepublicznego Przedszkola „Bursztynowy Zamek” w Kaliszu rodziców (opiekunów) dzieci korzystających z usług Niepublicznego Przedszkola „Bursztynowy Zamek”, w terminie 2 miesięcy od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

**II.** Na podstawie art. 28 ust. 3 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów oraz stosownie do art. 33 ust. 6 tej ustawy i § 7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 17 lipca 2007 r. w sprawie właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, **nakłada się na Marię Jamruszkę- Grzeluszkę prowadzącą Przedszkole Niepubliczne „Bursztynowy Zamek” w Kaliszu** obowiązek złożenia informacji o stopniu realizacji zobowiązań nałożonych w punkcie I decyzji oraz przedłożenia potwierdzonych kopii umów zawartych zgodnie z postanowieniami ww. wzorca umowy, w terminie 3 miesięcy od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

## Uzasadnienie

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów- Delegatura w Poznaniu wszczął z urzędu postępowanie wyjaśniające mające na celu kontrolę wzorców umów stosowanych w obrocie konsumenckim przez przedszkola niepubliczne działające na terenie województwa wielkopolskiego, pod kątem zgodności ich treści z przepisami art. 385<sup>1</sup>- 385<sup>3</sup> Kodeksu cywilnego, z uwzględnieniem klauzul wpisanych do rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone.

W ramach postępowania wyjaśniającego dokonano m.in. analizy wzorca umowy o nazwie: „Karta zgłoszenia dziecka na rok 2007/2008” oraz Statutu Niepublicznego Przedszkola „Bursztynowy Zamek” w Kaliszu, prowadzonego przez Marię Jamruszkę – Grzeluszkę (dalej: Przedsiębiorca). Kontrola ww. wzorców wykazała, że zawarto w nich postanowienia, które mogą naruszać zbiorowe interesy konsumentów, w związku ze stosowaniem postanowień umownych uznanych przez Sąd Okręgowy w Warszawie- Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: SOKiK) za niedozwolone i wpisanych do rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone, o którym mowa w art. 479<sup>45</sup> Kodeksu postępowania cywilnego.

Mając na uwadze zgromadzony materiał dowodowy, postanowieniem z dnia 28 kwietnia 2008r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: Prezes Urzędu) wszczął z urzędu postępowanie w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, w związku z podejrzeniem stosowania przez Marię Jamruszkę – Grzeluszkę prowadzącą Przedszkole Niepubliczne „Bursztynowy Zamek” w Kaliszu, praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, określonych w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, polegających na stosowaniu we wzorcu o nazwie: „Statut Przedszkola Niepublicznego Bursztynowy Zamek w Kaliszu” postanowień o treści:

1. Zmiana kosztów żywienia i utrzymania dzieci i placówki może zostać dokonana także w czasie roku szkolnego w zależności od relacji cen – dyrektor placówki informuje o powyższym rodziców z miesięcznym wyprzedzeniem. **(Rozdział VII.6 Statutu)**

Przedsiębiorca zawiadomiony o wszczęciu postępowania administracyjnego, pismem z dnia 23 maja 2008r. wystąpił o wydanie decyzji w trybie art. 28 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Przedsiębiorca poinformował, że kolejne umowy będą zawierane w oparciu o nowy, zmieniony statut, który to zostanie uchwalony we wrześniu 2008r. Jednocześnie oświadczył, że dotychczas stosowany wzorzec statutu jest wykorzystywany od [...], a aktualnie w obrocie prawnym znajduje się [...] umów zawartych według przedmiotowego wzorca. W załączeniu do pisma z dnia 25 lipca 2008r. Przedsiębiorca przekazał nowy wzorzec statutu Przedszkola Niepublicznego „Bursztynowy Zamek” w Kaliszu.

### Prezes Urzędu ustalił, co następuje:

Przedsiębiorca Maria Jamruszka – Grzeluska została wpisana do ewidencji placówek prowadzących działalność oświatową w formach szkolnych w zakresie przedszkoli jako prowadząca Przedszkole Niepubliczne „Bursztynowy Zamek” w Kaliszu przez Prezydenta Miasta Kalisza w dniu 06 sierpnia 2004r.

Zasady działania Przedszkola Niepublicznego „Bursztynowy Zamek” w Poznaniu zostały określone w opracowanym przez Przedsiębiorcę Statucie Przedszkola, w którym zamieszczono m.in. postanowienia regulujące wzajemne prawa i obowiązki prowadzącego Przedszkole, pracowników i rodziców dzieci korzystających z usług Przedszkola.

W ramach prowadzonej działalności Przedsiębiorca zawiera z konsumentami umowy o nazwie „Karta zgłoszenia dziecka na rok szkolny 2007/2008”.

W niniejszym postępowaniu administracyjnym Prezes Urzędu zakwestionował przytoczone powyżej postanowienie Rozdziału VII.6 statutu, uznając je za tożsame z postanowieniami wpisanymi do rejestru niedozwolonych postanowień umownych.

W rejestrze postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone zamieszczone zostały postanowienia o następującej treści:

**Poz. 59.** *Czesne w następnych latach studiów może ulec zmianie w związku z uzasadnionym wzrostem kosztów ponoszonych przez uczelnię i zostanie ustalone przez rektora zarządzeniem wiążącym strony umowy przed rozpoczęciem nowego roku akademickiego* (wpis dokonany na podstawie wyroku SOKiK z dnia 10 kwietnia 2003r. sygn. akt XVII Amc 17/01).

**Poz. 547.** *Zmiana wysokości czesnego w ciągu roku akademickiego może nastąpić jedynie proporcjonalnie do oficjalnego wskaźnika wzrostu kosztów utrzymania* (wpis dokonany na podstawie wyroku SOKiK z dnia 25 lipca 2005r. sygn. akt XVII Amc 46/05).

**Poz. 643.** *Wysokość czesnego może ulegać zmianom w zależności od inflacji i aktualnych kosztów kształcenia* (wpis dokonany na podstawie wyroku SOKiK z dnia 05 października 2005r. sygn. akt XVII Amc 20/05).

Przedsiębiorca przedłożył nowy wzorzec statutu, w którym postanowienie Rozdziału VII.6. otrzymało treść: „Zmiana kosztów wyżywienia i utrzymania dzieci i placówki będzie mogła zostać dokonana także w trakcie roku szkolnego w relacji do wskaźnika wzrostu cen towarów i usług publikowanego przez GUS. Dyrektor placówki informuje o powyższym pisemnie rodziców miesięcznym wyprzedzeniem. Rodzicom przysługuje w takim wypadku prawo odstąpienia od umowy”.

#### **Prezes Urzędu zważył, co następuje:**

Zgodnie z przepisem art. 4 pkt 1 ustawy o okik ilekroć w ustawie jest mowa o przedsiębiorcy rozumie się przez to przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz.U. z 2007 r., Nr 155, poz. 1095), a także osobę fizyczną, osobę prawną, a także jednostkę organizacyjną nie mającą osobowości prawnej, której ustawa przyznaje zdolność prawną, organizującą lub świadczącą usługi o charakterze użyteczności publicznej, które nie są działalnością gospodarczą w rozumieniu przepisów o swobodzie działalności gospodarczej.

System oświaty w Polsce obejmuje – zgodnie z art. 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tj. Dz.U. z 2004 r., Nr 256, poz. 2572 ze zm) – m.in. przedszkola, które mogą być zarówno placówkami publicznymi, jak i niepublicznymi (art. 5 ust. 1 ww. ustawy). Z kolei, jak głosi preambuła do wymienionej ustawy o systemie oświaty, „oświata w Rzeczypospolitej Polskiej stanowi wspólne dobro całego społeczeństwa”. Świadczenie przez przedszkola edukacji w ramach systemu oświaty jest zatem usługą o charakterze użyteczności publicznej, co potwierdza również wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej: „SOKiK”) z dnia 5 lutego 2003 r., sygn. akt XVII Ama 36/02, w uzasadnieniu którego Sąd stwierdza m. in., iż przedmiotem działania szkoły niepublicznej są usługi o charakterze użyteczności publicznej, tj. edukacja. Status przedsiębiorcy w rozumieniu ustawy o okik potwierdza również – w odniesieniu do osób prawnych organizujących lub świadczących usługi o charakterze użyteczności publicznej nie będących działalnością gospodarczą w rozumieniu przepisów o swobodzie działalności gospodarczej – wyrok Sądu Najwyższego z dnia 7 kwietnia 2004 r., sygn. akt III SK 22/04.

Wobec powyższego należy uznać, iż Przedszkole Niepubliczne „Bursztynowy Zamek” z siedzibą w Kaliszu jako osoba prawna świadcząca usługi edukacyjne o charakterze użyteczności publicznej jest przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 pkt 1 lit.a ustawy o okik.

Zgodnie z art. 24 ust. 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, przez praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów rozumie się godzące w nie bezprawne działanie przedsiębiorcy. Stwierdzenie istnienia przedmiotowej praktyki wymaga spełnienia dwóch przesłanek: bezprawności działania i naruszenia zbiorowego interesu konsumentów. Powołany wyżej przepis ustawy zawiera w pkt 1-3 przykładowe wyliczenie praktyk zakazanych przez ustawodawcę. Katalog ten nawiązuje do stosowania klauzul wpisanych do rejestru niedozwolonych postanowień umownych, o którym mowa w art. 479<sup>45</sup> Kodeksu postępowania cywilnego, nieuczciwych praktyk rynkowych lub czynów nieuczciwej konkurencji oraz szeroko ujmowanego prawa konsumenta do informacji.

„Zbiorowe interesy konsumentów” to prawa nieograniczonej liczby konsumentów, nie stanowią przy tym sumy indywidualnych interesów dającej się określić, nawet licznej grupy konsumentów.

Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów uważa się stosowanie postanowień wzorców umów, które zostały wpisane do rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone.

Art. 479<sup>43</sup> Kodeksu postępowania cywilnego rozszerza prawomocność wyroku wydanego w sprawie o uznanie postanowień wzorca umowy za niedozwolone na osoby trzecie. Wpis do rejestru niedozwolonych postanowień umownych oznacza zatem, że od tego momentu stosowanie takiej klauzuli jest zakazane we wszystkich wzorcach umownych.

W uchwale 7 sędziów z dnia 13 lipca 2006r. sygn. akt III SZP 3/2006, Sąd Najwyższy uznał, że praktyką naruszającą zbiorowe interesy konsumentów w rozumieniu art. 23a<sup>1</sup> *jest stosowanie identycznej klauzuli jak wpisana do rejestru niedozwolonych postanowień umownych przez innego przedsiębiorcę, który nie był stroną lub uczestnikiem postępowania zakończonego wpisaniem danej klauzuli do rejestru (...).* Odwołując się do argumentów o charakterze celowościowym oraz kierując się potrzebą zapewnienia skuteczności tego przepisu, Sąd Najwyższy podkreślił, że *praktyka naruszająca zbiorowe interesy konsumentów obejmuje również przypadki wprowadzenia jedynie zmian kosmetycznych polegających na przedstawieniu szyku wyrazów lub zastąpieniu jednych wyrazów innymi, jeżeli tylko wykładnia postanowienia pozwoli stwierdzić, że jego treść mieści się w hipotezie zakazanej klauzuli. Stosowanie klauzuli o zbliżonej treści do klauzuli wpisanej do rejestru, która wywołuje takie same skutki godzi przecież tak samo w interesy konsumentów, jak stosowanie klauzuli identycznej co wpisana do rejestru.*

Nie jest więc konieczna dokładna, literalna zbieżność klauzuli wpisanej do rejestru i klauzuli z nią porównywanej. Niedozwolone będą również takie postanowienia umów, które mieszczą się w hipotezie klauzuli wpisanej do rejestru, której treść zostanie ustalona w oparciu o dokonaną jej wykładnię.

W prowadzonym postępowaniu administracyjnym Prezes Urzędu zakwestionował praktykę Przedsiębiorcy polegającą na stosowaniu w obrocie konsumenckim wzorców umownych, w których zawarte zostały postanowienia o treści tożsamej z klauzulami wpisanymi do rejestru niedozwolonych postanowień umownych.

Zakwestionowane zostało postanowienie Rozdziału VII.6 Statutu Przedszkola Niepublicznego „Bursztynowy Zamek w Kaliszu”, zgodnie z którym wysokość opłaty

---

<sup>1</sup> W obowiązującej obecnie ustawie z dnia 16.02.2007r. o ochronie konkurencji i konsumentów, praktyka naruszająca zbiorowe interesy konsumentów uregulowana została w art. 24.

dotycząca kosztów wyżywienia dziecka czy utrzymania placówki może ulec zmianie w ciągu roku szkolnego w zależności od relacji cen, a dyrektor placówki powiadamia o tym rodziców z miesięcznym wyprzedzeniem.

W ocenie Prezesa Urzędu, kwestionowane postanowienie kształtuje prawa i obowiązki konsumenta w sposób sprzeczny z dobrymi obyczajami i rażąco narusza jego interesy (art. 385<sup>1</sup>§ 1 Kodeksu cywilnego). Przyznaje bowiem Przedsiębiorcy prawo do jednostronnego decydowania o wysokości kosztów, które wchodzi w skład opłaty za świadczone na rzecz konsumenta usługi, a przy tym nie precyzuje okoliczności, w których taka zmiana może nastąpić. Postanowienie to odnosi się wprawdzie do głównego świadczenia konsumenta (wynagrodzenia za świadczone przez Przedsiębiorcę usługi), ale nie zostało sformułowane w sposób jednoznaczny. Należy ponadto zauważyć, że zastrzegając sobie prawo do zmiany wysokości opłaty na mocy jednostronnej decyzji, Przedsiębiorca naruszył wynikający z art. 384<sup>1</sup>§ 1 Kodeksu cywilnego obowiązek doręczenia wzorca stronie umowy. Zgodnie z ww. przepisem, wzorzec wydany w czasie trwania stosunku umownego o charakterze ciągłym wiąże drugą stronę, jeżeli został doręczony stronie przed zawarciem umowy, a strona nie wypowiedziała umowy w najbliższym terminie wypowiedzenia. Kwestionowane postanowienie upoważnia Przedsiębiorcę do dowolnej w zasadzie zmiany wysokości opłat obciążających konsumenta, przy czym zmiana wysokości tej opłaty nie jest uznana za zmianę warunków umowy. Oznacza to, że konsument w przypadku podwyższenia wysokości opłaty nie ma prawa do odstąpienia od umowy z tej przyczyny. Z tych też względów postanowienie to spełnia przesłanki niedozwolonego postanowienia umownego, o którym mowa w art. 385<sup>3</sup> pkt 20 Kodeksu cywilnego. Przepis ten za niedozwolone uznaje te postanowienia umowne, które przewidują uprawnienie kontrahenta konsumenta do określenia lub podwyższenia ceny lub wynagrodzenia po zawarciu umowy, bez przyznania konsumentowi prawa odstąpienia od umowy.

W ocenie Prezesa Urzędu postanowienie to jest tożsame z klauzulami niedozwolonymi wpisanymi w pozycjach: 59, 547 i 643 rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone, na podstawie wyroków SOKiK odpowiednio z dnia 10 kwietnia 2003r. sygn. akt XVII Amc 17/01, 25 lipca 2005r. sygn. akt XVII Amc 46/05 i 05 października 2005r. sygn. akt XVII Amc 20/05.

Pierwsza ze wskazanych klauzul o treści: *Czesne w następnych latach studiów może ulec zmianie w związku z uzasadnionym wzrostem kosztów ponoszonych przez uczelnię i zostanie ustalone przez rektora zarządzeniem wiążącym strony umowy przed rozpoczęciem nowego roku akademickiego*, została wpisana do rejestru niedozwolonych postanowień umownych na podstawie wyroku SOKiK z dnia 10 kwietnia 2003r. sygn. akt XVII Amc 17/01.

Klauzula o zbliżonej treści wpisana została w pozycji 547 rejestru, na podstawie wyroku SOKiK z dnia 25 lipca 2005r. sygn. akt XVII Amc 46/05: *Zmiana wysokości czesnego w ciągu roku akademickiego może nastąpić jedynie proporcjonalnie do oficjalnego wskaźnika wzrostu kosztów utrzymania*. W uzasadnieniu wyroku SOKiK przedstawił argumentację przedstawioną przez powoda- Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, że umowa o pobieranie nauki jest źródłem zobowiązania o charakterze ciągłym, a w tego rodzaju stosunkach włączony jest element czasu, który wyznacza treść i rozmiar świadczeń. W okresie trwania tego stosunku zmiany okoliczności faktycznych lub prawnych mogą mieć niekiedy bezpośredni wpływ na kształt umowy łączącej strony, w tym wpływać na wysokość czesnego. Zmiana wysokości czesnego stanowi zawsze, jak podkreślono, zmianę umowy. SOKiK wskazał, że analizowane postanowienie może sugerować natomiast, że zmiana wysokości czesnego nie stanowi zmiany umowy i nie rodzi po stronie konsumenta prawa odstąpienia od umowy. Postanowienie to uznane zostało za niedozwolone postanowienie umowne, określone w art. 385<sup>3</sup> pkt 20 Kodeksu cywilnego. Przepis ten za niedozwolone uznaje te postanowienia umowne, które przewidują uprawnienie kontrahenta konsumenta do określenia lub podwyższenia ceny lub wynagrodzenia po zawarciu umowy, bez przyznania konsumentowi prawa odstąpienia od umowy.

Podobne stanowisko zajął SOKiK w wyroku z dnia 05 października 2005r. sygn. akt XVII Amc 20/05, w którym za niedozwolone uznano postanowienie: *Wysokość czesnego może ulegać zmianom w zależności od inflacji i aktualnych kosztów kształcenia* (pozycja 643 rejestru). W uzasadnieniu tego wyroku SOKiK stwierdził, iż szkoła co prawda ma prawo do podwyższenia wysokości czesnego w zależności od inflacji i aktualnych kosztów kształcenia, ale konsumentowi winno być zagwarantowane prawo do odstąpienia od zawartej umowy, gdy nie jest on w stanie ponieść kosztów podwyżki. Postanowienie to uznano zatem za spełniające przesłanki niedozwolonego postanowienia umownego, o którym mowa w art. 385<sup>3</sup> pkt 20 Kodeksu cywilnego.

W ocenie Prezesa Urzędu ww. argumenty odnieść należy również do przytoczonego powyżej postanowienia Rozdziału VII.6 Statutu Przedszkola Niepublicznego „Bursztynowy Zamek” w Kaliszu. Czesne ma wprawdzie charakter świadczenia głównego dla konsumenta, jednak postanowienie Rozdziału VII.6 zostało sformułowane w sposób niejednoznaczny. Wskazane okoliczności zmiany wysokości czesnego określone zostały w sposób zbyt ogólny, bez odniesienia do konkretnych, ściśle określonych warunków, w jakich dojść może do uzasadnionej zmiany jego wysokości. W konsekwencji to Przedsiębiorca może dokonać wiążącej dla konsumenta oceny, czy wystąpiły okoliczności uzasadniające zmianę wysokości czesnego. Przedsiębiorca jest zatem uprawniony do jednostronnej zmiany umowy, bez ważnej przyczyny wskazanej w tej umowie, co stanowi niedozwolone postanowienie umowne, określone w art. 385<sup>3</sup> pkt 10 Kodeksu cywilnego. Kwestionowane postanowienie przyznaje ponadto Przedsiębiorcy prawo do zmiany wysokości czesnego w trakcie obowiązywania umowy, bez jednoczesnego przyznania konsumentowi prawa do odstąpienia od umowy z tej przyczyny. Z tych też względów postanowienie to wypełnia dyspozycję przepisu art. 385<sup>3</sup> pkt 20 Kodeksu cywilnego, co pozwala na stwierdzenie tożsamości porównywanych klauzul umownych.

Analiza porównawcza zakwestionowanego postanowienia w/w statutu przedszkola oraz przedstawionych powyżej postanowień wpisanych do rejestru niedozwolonych postanowień umownych wskazuje, że kwestionowane postanowienie wyczerpuje przesłanki postanowień uznanych za niedozwolone. Zakwestionowany zapis statutu nie ma wprawdzie identycznego brzmienia, jednakże w ocenie Prezesa Urzędu, wykładnia ich treści prowadzi do wniosku, że mieszczą się w hipotezach przytoczonych klauzul niedozwolonych.

Skutkuje to uznaniem, że wykazana została bezprawność działania Przedsiębiorcy, polegająca na stosowaniu w obrocie konsumenckim postanowień wzorców umów, które zostały wpisane do rejestru niedozwolonych postanowień umownych.

Do stwierdzenia stosowania przedmiotowych praktyk niezbędne jest ponadto wykazanie, iż bezprawne działanie przedsiębiorcy godzące w interes konsumentów dotyczyło tzw. zbiorowego interesu konsumentów. W niniejszej sprawie mamy do czynienia z naruszeniem interesów nieograniczonej liczby konsumentów, których nie da się zidentyfikować- potencjalnych klientów Przedsiębiorcy. Niezgodnym z prawem działaniem Przedsiębiorcy mogła bowiem zostać dotknięta nieograniczona liczba osób, tzn. wszystkie osoby zawierające z nim umowy, których integralną część stanowi statut Przedszkola Niepublicznego „Bursztynowy Zamek”.

Pismem z dnia 25 lipca 2008r. Przedsiębiorca zobowiązał się do zawierania umów w oparciu o nowo opracowany wzorzec statutu, z którego kwestionowane postanowienie zostało usunięte.

W świetle powyższego, w niniejszej sprawie zachodzą podstawy do zastosowania art. 28 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Zgodnie z art. 28 ust. 1 ustawy, jeżeli w toku postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów zostanie uprawdopodobnione- na podstawie okoliczności sprawy, informacji zawartych w zawiadomieniu, o którym mowa w art. 100 ust. 1, lub innych informacji będących podstawą wszczęcia postępowania- że przedsiębiorca stosuje

praktykę, o której mowa w art. 24 powołanej ustawy, a przedsiębiorca, któremu jest zarzucane naruszenie tego przepisu, zobowiąże się do podjęcia lub zaniechania określonych działań zmierzających do zapobieżenia tym naruszeniom, Prezes Urzędu może w drodze decyzji, nałożyć obowiązek wykonania tych zobowiązań.

Zdaniem Prezesa Urzędu, w niniejszej sprawie spełnione zostały przesłanki do wydania decyzji na podstawie art. 28 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Okoliczności sprawy uprawdopodobniają stosowanie przez Przedsiębiorcę praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, polegających na posługiwaniu się w obrocie konsumenckim wzorcami umownymi, w których zamieszczone zostały klauzule wpisane do rejestru niedozwolonych postanowień umownych. Przedsiębiorca zobowiązał się do podjęcia działań zmierzających do zapobieżenia wskazanym powyżej naruszeniom poprzez zawieranie nowych umów zgodnie z nowo opracowanym wzorcem statutu, z którego niedozwolone postanowienie umowne zostało usunięte.

Zaproponowana przez Przedsiębiorcę zmiana kwestionowanego statutu przedszkola uwzględnia, w ocenie Prezesa Urzędu, obowiązujące przepisy prawa, w szczególności art. 385 i nast. Kodeksu cywilnego i może zostać wprowadzona do obrotu konsumenckiego w miejsce niedozwolonych.

Na podstawie art. 28 ust. 3 ustawy Prezes Urzędu nałożył na Przedsiębiorcę obowiązek przekazania informacji o realizacji zobowiązania nałożonego w punkcie I sentencji decyzji poprzez zawieranie nowych umów zgodnie z przyjętym zobowiązaniem i wzorcem statutu, załączonym do pisma Przedsiębiorcy z dnia 25 lipca 2008r. oraz poinformowanie o zmianie Rozdziału VII.6 wprowadzonej do Statutu Niepublicznego Przedszkola „Bursztynowy Zamek” w Kaliszu rodziców (opiekunów) dzieci korzystających z usług Niepublicznego Przedszkola „Bursztynowy Zamek”, w terminie 2 miesięcy od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji, a nadto do złożenia sprawozdania dotyczącego realizacji w/w zobowiązań i przedłożenia potwierdzonych kopii umów zawartych z konsumentami zgodnie z postanowieniami wzorca statutu załączonego do pisma Przedsiębiorcy z dnia 25 lipca 2008r w terminie 3 miesięcy od dnia uprawomocnienia się decyzji.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479<sup>28</sup> § 2 k.p.c. – od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie- Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwóch tygodni od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów- Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Poznaniu.

Otrzymuje:

Maria Jamruszka – Grzeluszka  
Przedszkole Niepubliczne „Bursztynowy Zamek”  
ul. Park Miejski 1  
62-800 Kalisz