

**PREZES URZĘDU  
OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
DELEGATURA WE WROCŁAWIU**

---

50-413 Wrocław, ul. Walońska 3-5  
tel. (0-71) 34 46 587, (0-71) 34 05 920, fax (0-71) 34 05 922  
E-mail: wroclaw@uokik.gov.pl

---

RWR 561-s-3/2001/WS

Wrocław, 2.10.2001 r.

**Decyzja DL WR 24/2001**

Na podstawie :

I. art. 104 kpa i art. 11 ust. 1 w związku z art. 8 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 122, poz. 1319), w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po rozpoznaniu sprawy wszczętej na wniosek Przedsiębiorstwa Energetycznego „MERITUM” sp. z o.o. w Legnicy przeciwko Legnickiemu Przedsiębiorstwu Wodociągów i Kanalizacji S.A. z siedzibą w Legnicy ul. Nowodworska 1,

**nie stwierdza się praktyki ograniczającej konkurencję, polegającej na :**

nadużywania przez Legnickie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji S.A. pozycji dominującej na rynku dostawy wody i odprowadzania ścieków w następstwie odmowy odpłatnego przejęcia instalacji wodnych i kanalizacyjnych należących do Przedsiębiorstwa „MERITUM” w miejscowości Zimnice.

II. Nakazuje Przedsiębiorstwu Energetycznemu „MERITUM” sp. z o.o. w Legnicy uiścić na rzecz Legnickiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji S.A. z siedzibą w Legnicy kwotę 900 (dziewięćset) zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa prawnego.

**Uzasadnienie**

1. Do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynął w dniu 6 marca 2001 r. wniosek Przedsiębiorstwa Energetycznego „MERITUM” sp. z o.o. w Legnicy, zwanego dalej „Meritum”, o wszczęcie postępowania administracyjnego przeciwko Legnickiemu Przedsiębiorstwu Wodociągów i Kanalizacji S.A. z siedzibą w Legnicy zwanemu dalej „LPWiK”.

1.1. W powołanym wyżej wniosku twierdzono, iż LPWiK odnosząc korzyści z eksploatacji sieci wodno-kanalizacyjnej wybudowanej kosztem i staraniem Meritum nie chce jednocześnie przejąć na własność tych urządzeń, przez co odnosi nieuzasadnione korzyści. Zdaniem wnioskodawcy LPWiK zaproponował mu jedynie odpłatną (tj. płacić miałoby Meritum) eksploatację sieci, co jest dla niego nie do przyjęcia.

1.2. W związku z powyższym, Prezes Urzędu, zwany dalej „organem amtymonopolowym”, postanowieniem z dnia 12 kwietnia 2001 r. wszczął postępowanie administracyjne przeciwko dostawcy wody, w sprawie naruszenia przez ten podmiot art. 8 ust. 1 i ust. 2 pkt 6 ustawy z

dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, zwanej dalej „ustawą antymonopolową” w następstwie : odmowy odpłatnego przejęcia instalacji wodnych i kanalizacyjnych należących do Przedsiębiorstwa „MERITUM”.

1.3. W odpowiedzi na stawiane zarzuty LPWiK pismem z dnia 7 maja 2001 r. potwierdził fakt dostarczania wody do osiedla Zimnice, leżącego na terenie Gminy Kunice. Na terenie tej Gminy właścicielem sieci jest sama Gmina, a nie LPWiK, zaś sieć wodno-kanalizacyjna wybudowana przez Meritum została połączona bezpośrednio z siecią gminną a nie z siecią należącą do dostawcy wody. Z tego powodu roszczenia o przejęcie sieci na majątek LPWiK uczestnik postępowania uznał za bezprzedmiotowe. W konsekwencji wniósł o oddalenie wniosku przy uwzględnieniu kosztów zastępstwa prawnego w wysokości 900 zł.

## **2. Przeprowadzone przez organ antymonopolowy postępowanie dowodowe pozwoliło na ustalenie następującego stanu faktycznego :**

2.1. Uczestnik jest spółką akcyjną zarejestrowaną w Wydziale V Gospodarczym Sądu Rejonowego w Legnicy. Przedmiotem działalności spółki jest m.in. :

- a) produkcja i sprzedaż wody na zaopatrzenie ludności i innych odbiorców,
- b) usuwanie i oczyszczanie ścieków komunalnych,
- c) eksploatacja urządzeń poboru, uzdatniania i rozprowadzania wody, eksploatacja sieci wodociągowej,
- d) eksploatacja urządzeń odbioru ścieków i sieci kanalizacyjnej,
- e) inne

(dowód - wypis z rejestru handlowego k. 87a, 88).

Zasadniczym obszarem działania LPWiK jest miasto Legnica, gdzie spółka jest właścicielem sieci wodno - kanalizacyjnej. Uczestnik świadczy także usługi na podstawie zawartych z gminami umów o dostawę wody i odprowadzanie ścieków, obejmujących także eksploatację sieci wodno - kanalizacyjnej. Są to gminy :

Lubin, Chojnów, Legnickie Pole, Wądroże Wielkie, Ruja, Miłkowice, Kunice, Krotoszyce oraz miasto Lubin.

Na tym terenie sieci wodno - kanalizacyjne są własnością gmin.

(dowód - pismo LPWiK k. 70).

Gmina Kunice zawarła umowę z LPWiK w dniu 1 kwietnia 1998 r. Uczestnik zobowiązał się w niej do odpłatnego zaopatrywania w wodę położonych na terenie Gminy miejscowości Kunice, Zimnice, Grzybiany, Laskowice Leg. i Rosochata, jak również do odprowadzania ścieków oraz obsługi, konserwacji i eksploatacji znajdujących się w nich urządzeń i sieci wodociągowo - kanalizacyjnych

(dowód - umowa nr 387/98/K k. 89 - 99).

2.2. Wnioskodawca jest następcą prawnym Instytutu Postępu Technicznego Sp. z o.o. Postanowieniem Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 18 kwietnia 2000 r. Instytut zmienił nazwę na „MERITUM” Sp. z o.o., zaś postanowieniem Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 14 listopada 2000 r. zmieniono nazwę na Przedsiębiorstwo Energetyczne „MERITUM” Sp. z o.o.

(dowód - postanowienia Sądu k. 142, 143, pismo wnioskodawcy k. 141).

Przedmiotem działania przedsiębiorstwa jest m.in. :

- a) budownictwo i inżynieria lądowa,
  - b) wynajem i wdzierżawianie w formie leasingu środków trwałych,
  - c) pośrednictwo i obrót nieruchomościami,
  - d) obrót wierzytelnościami,
  - e) handel hurtowy artykułami spożywczymi i przemysłowymi,
  - f) inne
- (dowód - odpis z rejestru sądowego k. 4 - 7).

Instytut Postępu Technicznego nabył w czerwcu 1997 r. od gminy Kunice w drodze przetargu niezabudowaną nieruchomość o pow. 18 ha w miejscowości Zimnice. W planie zagospodarowania przestrzennego nabyty teren przeznaczony został pod budownictwo jednorodzinne i stanowi ok. 1/2 całej powierzchni osiedla domków jednorodzinnych „ZIMNICE I”

(dowód - pismo wnioskodawcy k. 1).

Jednym z warunków przetargu było zobowiązanie się nabywcy do uzbrojenia na własny koszt nabytego terenu w sieć wodno - kanalizacyjną, a następnie podłączenie sieci do magistrali wodno - kanalizacyjnej Gminy. W dniu 30 czerwca 1998 r. Gmina Kunice i Instytut Postępu Technicznego zawarły umowę, mocą której Gmina zgodziła się na nieodpłatne włączenie do magistrali wodnej i kanalizacyjnej sieci wybudowanej przez Instytut, zaś Instytut zobowiązał się nie pobierać od Gminy opłat z tytułu kosztów wybudowania wodociągu. Ostatecznie sieć należąca do wnioskodawcy podłączona została do sieci będącej własnością Gminy Kunice, ta zaś sieć jest podłączona do sieci uczestnika. Sieć Gminy nie jest własnością LPWiK. Brak jest bezpośredniego podłączenia sieci Meritum z siecią LPWiK

(dowód - umowa k. 180, zeznanie Moniki Zielińskiej na rozprawie administracyjnej k. 174 - 175, pismo uczestnika k. 71, mapka k. 100).

W skład uzbrojenia wykonanego przez wnioskodawcę wchodzi :

- sieć wodociągowa fi 110 PCW oraz fi 90 PCW,
- sieć kanalizacji sanitarnej fi 200 PCW,
- kanały przerzutowe ścieków z przepompowni fi 90 PE (kanały sanitarne tłoczne),
- przepompownie ścieków P1 i P2

Koszt wybudowania przedmiotowych sieci oraz przepompowni wyniósł netto 354 797,52 zł (379 633,35 zł brutto)

(dowód - pismo wnioskodawcy k. 22 - 23, zestawienie kosztów k. 34, faktury i protokoły odbioru wykonanych robót - k. 35 - 62).

2. Instytut Postępu Technicznego po uzbrojeniu nabytego terenu m.in. w sieć wodno - kanalizacyjną rozpoczął w 1997 r. sprzedaż działek prywatnym nabywcom. Część działek sprzedawana została po uprzednim ich zabudowaniu, pozostała zaś jako działki uzbrojone w sieć wodno - kanalizacyjną i elektryczną. Warunki techniczne podłączenia do sieci wodno - kanalizacyjnej dostawcy wydawało do połowy 2000 r. Biuro Projektowe „EKOTECH” w

Legnicy na podstawie uzyskanych od uczestnika wskazań, potem zaś wydawał je wnioskodawca.

Wnioskodawca rozpoczął starania o przejęcie sieci wodno - kanalizacyjnej przez uczestnika. Kolejnymi pismami zwracał się do LPWiK o odpłatne przejęcie sieci, zaś po otrzymaniu odpowiedzi odmownej - o przejęcie do nieodpłatnej eksploatacji. Dostawca wody zadeklarował jedynie przejęcie sieci do eksploatacji odpłatnej (płacić miał Instytut) po zawarciu stosownej umowy. Do dnia 31 marca 2001 r. wnioskodawca zbył wszystkie działki. W jego posiadaniu pozostały jedynie nieruchomości na których posadowione są przepompownie i stacja transformatorowa o powierzchni łącznej 34a 16m<sup>2</sup>. Meritum zatrudnia także pracownika do obsługi powyższych urządzeń.

(dowód - zeznanie Moniki Zielińskiej na rozprawie administracyjnej k. 174 - 175, korespondencja pomiędzy stronami k. 8 - 15, pismo wnioskodawcy k. 142, pismo k. 101).

W dniu 18 września 1998 r. strony ustaliły, iż do czasu końcowego odbioru sieci dostawca wody będzie zawierał z odbiorcami korzystającymi z sieci wnioskodawcy umowy warunkowe na dostawę wody. Jednocześnie ustalono, iż w razie awarii sieci dopływ wody odcina LPWiK natomiast naprawę sieci wykonuje na zlecenie Instytutu Postępu Technicznego niezależny przedsiębiorca PP-U Hemiz Prochowice. Ostatecznie LPWiK zawarł co najmniej 22 umowy o dostawę wody i odprowadzanie ścieków z odbiorcami korzystającymi z sieci wnioskodawcy. Cena dostarczanej wody jest taka sama jak dla innych odbiorców na terenie Gminy

(dowód - oświadczenie Moniki Zielińskiej na rozprawie administracyjnej k. 174, pismo uczestnika k. 146 - 148, notatka ze spotkania stron k. 150).

3. Celem wszechstronnego wyjaśnienia sprawy organ antymonopolowy przeprowadził w dniu 9 sierpnia 2001 r. rozprawę administracyjną. Strony w czasie rozprawy nie zgodziły się na zawarcie jakiegokolwiek ugody. Przesłuchiwana w charakterze wnioskodawcy p. Monika Zielińska, prokurent Meritum, wyjaśniła, iż koszt utrzymania urządzeń wodno - kanalizacyjnych wybudowanych przez poprzednika prawnego wnioskodawcy za ostatnie 25 miesięcy wyniósł : amortyzacja 29 353,09 zł, remonty bieżące 18 266,87 zł + koszt nowej pompy ok. 4 300 + 22% VAT, podatek od nieruchomości za lata 1997 - 2001 r. 696,07 zł, wynagrodzenie pracownika za lata 1999 - 2000 wyniosło 51 634,50 zł (1 780,50 zł x 25 miesięcy). Dochodzą do tego koszty bieżących napraw. Jednocześnie prokurent wnioskodawcy podtrzymał wniosek w całości.

Z kolei zeznający w charakterze uczestnika p. Paweł Rączkiewicz, wiceprezes LPWiK stwierdził, iż jego zdaniem poprzez włączenie sieci Meritum do sieci wodno - kanalizacyjnej Gminy Kunice własność sieci gminnej rozciągnęła się także na sieć wnioskodawcy, wobec czego wszelkie roszczenia powinien od kierować do Gminy.

Po raz pierwszy w sprawie zarysował się spór co do granic własności sieci wnioskodawcy

(dowód - protokół rozprawy k. 173 - 178).

#### **4. Mając na uwadze zebrany materiał dowodowy organ ochrony konkurencji i konsumentów zważył, co następuje :**

4.1. Przede wszystkim rozważenia wymaga, czy w sprawie niniejszej naruszony został interes publicznoprawny. Zgodnie z celem ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, zwanej dalej „ustawą antymonopolową”, opisanym w art. 1 ust. 1 „ustawa określa warunki rozwoju i ochrony konkurencji oraz zasady podejmowanej w interesie

publicznym ochrony interesów przedsiębiorców i konsumentów”. Tak określony cel ustawy pozwala przyjąć, iż ma ona charakter publiczny i służy ochronie ogólnospołecznego interesu. Znajduje zatem zastosowanie wówczas, gdy zagrożony lub naruszony jest interes publiczny, polegający na zapewnieniu właściwych warunków funkcjonowania rynku gospodarczego. Rynek ten funkcjonować może prawidłowo wówczas, gdy zapewniona jest możliwość powstania i rozwoju konkurencji. Zgodnie z orzecznictwem Sądu Antymonopolowego i Sądu Najwyższego za zagrożenie lub naruszenie konkurencji w takim rozumieniu należy uznać jedynie takie działania, które dotyczą sfery interesów szerszego kręgu uczestników rynku gospodarczego. Wynika z tego, iż działania naruszające interes publiczny dotyczyć muszą konkurencji rozumianej nie jako sytuacji pojedynczego przedsiębiorcy, lecz jako zjawisko charakteryzujące funkcjonowanie gospodarki. **Celem ustawy nie jest zatem ochrona indywidualnego przedsiębiorcy lecz konkurencji** jako zjawiska o charakterze instytucjonalnym (vide : wyrok SN z dnia 29.05.2001 r. sygn. akt I CKN 1217/98, wyrok Sądu Antymonopolowego z dnia 27.06.2001 r. sygn. akt XVII Ama 92/00, wyrok Sądu Antymonopolowego z dnia 04.07.2001 r.).

Spór niniejszy dotyczy sprawy indywidualnego sporu dwóch przedsiębiorców na tle żądania odpłatnego przejęcia sieci wodno - kanalizacyjnej i nie dotyczy sfery interesów szerszego kręgu uczestników rynku gospodarczego. Co więcej - dotyczy sporu przedsiębiorców działających zasadniczo na odrębnych rynkach produktowych, a więc trudno tu nawet mówić o wpływie jej wyniku na rozwój konkurencji.

Nie sposób także uznać, aby ingerencję organu antymonopolowego uzasadniał wzgląd na ochronę konsumentów jako podjętą w interesie publicznym. Wynik sprawy niniejszej jest zarówno prawnie jak i faktycznie indyferentny dla sytuacji konsumentów korzystających z usług dostawcy wody.

4.2. Już sam brak interesu publicznoprawnego uzasadnia odmowę stwierdzenia praktyki ograniczającej konkurencję. Jednakże w sprawie nie spełnione są także inne przesłanki zastosowania art. 8 ust. 2 pkt 6 ustawy antymonopolowej.

Art. 8 ust. 2 pkt 6 ustawy antymonopolowej określa, iż praktyką monopolistyczną jest nadużywanie pozycji dominującej na rynku poprzez narzucanie uciążliwych warunków umów, przynoszących przedsiębiorcy narzucającemu te warunki nieuzasadnione korzyści.

Do stwierdzenia zatem praktyki monopolistycznej z art. 8 ust. 2 pkt 6 zachowanie przedsiębiorcy musi spełniać łącznie następujące przesłanki :

- posiadanie pozycji dominującej,
- narzucanie warunków umów przez podmiot dominujący kontrahentowi,
- uciążliwy charakter tych warunków umów,
- osiągnięcie nieuzasadnionych korzyści przez przedsiębiorcę.

Ponieważ zachowania podmiotów odbywają się w strukturze rynkowej istotne znaczenie ma określenie rynku właściwego w niniejszej sprawie (art. 4 pkt 8 ustawy antymonopolowej). Ostatecznie wyróżniono jeden rynek właściwy tj. rynek na którym LPWiK zajmuje pozycję dominującą (monopolistyczną ). Jest nim w ujęciu produktowym rynek dostawy wody, zaś rynkiem w ujęciu geograficznym jest obszar wsi Zimnice, na którym to obszarze uczestnik jest jedynym dostawcą wody. Tak więc rynkiem właściwym jest lokalny rynek dostawy wody na terenie Zimnic.

Zgodnie z art. 4 pkt 9 ustawy antymonopolowej przez pozycję dominującą rozumie się pozycję przedsiębiorcy, która umożliwia mu zapobieganie skutecznej konkurencji na rynku właściwym przez stworzenie mu możliwości działania w znacznym zakresie niezależnie od konkurentów, kontrahentów oraz konsumentów; domniemywa się, że przedsiębiorca ma pozycję dominującą, jeżeli jego udział w rynku przekracza 40%. Ponieważ uczestnik posiada

na rynku udział wynoszący ok. 100% spełnia pierwszą z przesłanek art. 8 ust.2 pkt 6 ustawy antymonopolowej.

4.3. Odnośnie drugiej przesłanki, tj. narzucania warunków umów, stwierdzić należy, iż przesłanka ta została w sprawie spełniona. Dostawca wody bowiem forsował umowę odpłatnej eksploatacji sieci z jednoczesną odmową przejścia jej na własność wbrew stanowisku i woli Meritum. Przewaga kontraktowa dostawcy wody nad wnioskodawcą jest przy tym oczywista. Należy wskazać, iż nie dojście umowy do skutku nie stoi na przeszkodzie do uznania tej przesłanki za spełnioną, gdyż już sama oferta jej zawarcia stanowi eksploatację przewagi kontraktowej uczestnika.

Wobec powyższego druga przesłanka art. 8 ust. 2 pkt 6 polegająca na narzucaniu warunków umowy została spełniona.

4.4. Za uciążliwy warunek umowy, zgodnie z ukształtowanym dotąd orzecznictwem i doktryną, należy uznać każdy warunek oznaczający dla jednej ze stron umowy ciężar większy od powszechnie przyjętych w stosunkach danego rodzaju. Ustalenia te powinny być dokonywane według kryteriów obiektywnych ( Stanisław Gronowski, Ustawa antymonopolowa. Komentarz; Wydawnictwo C.H. Beck 1996 r. s.135 ). Należałoby tutaj w szczególności rozważyć, czy w hipotetycznej sytuacji istnienia wolnej konkurencji, i tym samym swobody kształtowania przez obie strony treści umowy, przedsiębiorca byłby w stanie wynegocjować kwestionowane postanowienie umowy (Stanisław Gronowski, Polskie Prawo Antymonopolowe, zarys wykładu, Wydawnictwo Zrzeszenia Prawników Polskich, Warszawa 1998, s. 146-147).

Organ antymonopolowy uznaje w warunkach niniejszej sprawy, iż ta przesłanka nie została spełniona. Powoływanie się przez wnioskodawcę na przepisy art. 49 i art. 191 kc jako normatywną podstawę roszczeń o przejście sieci i urządzeń wodno - kanalizacyjnych nie jest uzasadnione. Powyższe przepisy bowiem mogłyby wchodzić w grę w razie bezpośredniego włączenia przedmiotowych sieci i urządzeń do sieci LPWiK. Tymczasem pozostaje poza sporem, iż włączenie to nastąpiło do sieci gminnej. Wobec tego adresatem roszczenia o przejście sieci i urządzeń powinna być w tej sytuacji Gmina Kunice nie zaś dostawca wody.

Wobec powyższego trzecia przesłanka art. 8 ust. 2 pkt 6 polegająca na uciążliwym charakterze warunków umowy nie została spełniona.

4.5. Osiągane przez dominujące przedsiębiorstwo nieuzasadnione korzyści są odpowiednikiem uciążliwych warunków umów narzuconych kontrahentowi. W relacjach ekwiwalentności wzajemnych świadczeń uczestników umowy nieuzasadnione korzyści określają sytuację korzystniejszą od powszechnie przyjętych w stosunkach danego rodzaju. Nieuzasadnione korzyści powinny być osiągnięte kosztem kontrahenta i pozostawać w normalnym związku przyczynowym z narzuconymi kontrahentowi uciążliwymi warunkami umowy (Stanisław Gronowski, Polskie Prawo Antymonopolowe, zarys wykładu, Wydawnictwo Zrzeszenia Prawników Polskich, Warszawa 1998, s. 147, Stanisław Gronowski, Ustawa antymonopolowa. Komentarz; Wydawnictwo C.H. Beck 1996 r. s.136).

W niniejszej sprawie organ antymonopolowy nie dopatrył się nieuzasadnionych korzyści w następstwie odmowy przejścia sieci Meritum na swój majątek. Należy przy tym wskazać, iż poza przedmiotem rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie pozostawała kwestia oceny, czy z tytułu przesyłu wody siecią Meritum należy się wnioskodawcy jakieś wynagrodzenie i ewentualnie od kogo (dostawcy wody, Gminy czy też samych odbiorców). Kwestia ta dotyczy sporu o charakterze majątkowym do rozstrzygnięcia którego powołane są sądy

powszechne, nie zaś organ antymonopolowy. Należy zauważyć, iż niewątpliwie obecnie na sieci wybudowanej przez Meritum a wpiętej do sieci gminnej świadczona jest usługa przesyłu wody i odprowadzania ścieków. Wykonywanie tego typu usług daje prawo właścicielowi sieci pobierania opłaty przesyłowej. Jest to jednak kwestia, która powinna zostać uregulowana pomiędzy wszystkimi zainteresowanymi stronami. Rozstrzygnięcie tej sprawy nie należy jednak do właściwości rzeczowej Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W tym stanie rzeczy, mając powyższe na uwadze, należy stwierdzić, iż przesłanki art. 8 ust. 2 pkt 6 ustawy antymonopolowej nie zostały spełnione.

Zasadniczym motywem rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie jest więc nie spełnienie przesłanek art. 1 ust. 1 (brak naruszenie interesu publicznego) oraz art. 8 ust. 2 pkt 6 ustawy antymonopolowej.

4.6. O kosztach postępowania rozstrzygnięto w pkt II decyzji stosowanie do wyniku postępowania (art. 69 ust. 1 i 3 ustawy antymonopolowej w zw. z § 20 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 12 grudnia 1997 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz opłat za czynności radców prawnych - Dz. U. Nr 154, poz. 1013 ze zm.).

Od niniejszej decyzji przysługuje stronom odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Antymonopolowego w terminie dwutygodniowym od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatura we Wrocławiu.

Z up. Prezesa UOKiK  
Dyrektor Delegatury UOKiK we Wrocławiu  
Zbigniew Jurczyk

**Otrzymuje:**

1. Pan Prezes

Przedsiębiorstwa Energetycznego

„MERITUM” sp. z o.o.

ul. Rataja 21

59-220 Legnica

2. Pani

Radca Prawny

Urszula Sośnicka

ul. K.B. Kominka 9

59 - 220 Legnica