



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-2.730.213.2023.KZ

Warszawa, 13 czerwca 2024 r.

DECYZJA DNR-2/99/2024
„informacje prawnie chronione oznaczono [xxx]”

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r., poz. 1854), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, umarza postępowanie w sprawie wprowadzonego do obrotu przez przedsiębiorcę Łukasza Wolskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Łukasz Wolski RWB MASK w Krakowie wyrobu: **Maski antysmogowej RWB MASK kod EAN: 5902205185009**, niespełniającego:

1) wymagań zasadniczych określonych w pkt. 3.10.1 załącznika II do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/425 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie środków ochrony indywidualnej oraz uchylenia dyrektywy Rady 89/686/EWG (Dz. Urz. UE L2016.81.51; dalej jako: „rozporządzenie (UE) 2016/425”) oraz w pkt. 1.4 lit. b), d), e), j), l) załącznika II do rozporządzenia (UE) 2016/425, oraz

2) stwierdzonych niezgodności formalnych, o których mowa w:

a) w art. 41 ust. 1 lit. b) w zw. z art. 8 ust. 2 rozporządzenia (UE) 2016/425, z uwagi na to, że oznakowanie CE nie zostało umieszczone na wyrobie,

b) w art. 41 ust. 1 lit. d) w zw. z art. 8 ust. 2 rozporządzenia (UE) 2016/425, z uwagi na niesporządzenie deklaracji zgodności UE,

w art. 41 ust. 1 lit. e) w zw. z art. 8 ust. 2 rozporządzenia (UE) 2016/425, z uwagi na brak dokumentacji technicznej, o której mowa w załączniku III; w związku z tym, że powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu,

2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 88 ust. 2 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 8 ust. 1 rozporządzenia (UE) 2016/425 w zakresie wprowadzenia do obrotu wyrobu: **Maski antysmogowej RWB MASK kod EAN: 5902205185009**, niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w pkt. 3.10.1 oraz w

pkt. 1.4 lit. b), d), e), j), l) załącznika II do rozporządzenia (UE) 2016/425; z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów wykonania postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 15 kwietnia 2024 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,

3) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 89 ust. 2 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 8 ust. 2 rozporządzenia (UE) 2016/425, w zakresie nieumieszczenia na wyrobie: **Masce antysmogowej RWB MASK kod EAN: 5902205185009**, oznakowania CE; z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów wykonania postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 15 kwietnia 2024 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,

4) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 92 ust. 2 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 8 ust. 2 rozporządzenia (UE) 2016/425, w zakresie sporządzenia dokumentacji technicznej i deklaracji zgodności wyrobu: **Maska antysmogowa RWB MASK kod EAN: 5902205185009**, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów wykonania postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 15 kwietnia 2024 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: WPR.8361.185.2023 i WPR.8361.328.2023) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie, stwierdzono w ofercie przedsiębiorcy Łukasza Wolskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Łukasz Wolski RWB MASK w Krakowie wyrób: **Maska antysmogowa RWB MASK kod EAN: 5902205185009**, (dalej również jako: „wyrób, maska”). Wyrób sprzedawany był według oświadczenia kontrolowanego wyłącznie na Allegro. Od 12 grudnia 2022 r. kontrolowany sprzedał 53 sztuki przedmiotowych wyrobów. Podczas kontroli inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie zabezpieczyli wyrób do badań w ilości 20 sztuk jako próbkę podstawową i jako próbkę kontrolną w ilości 20 sztuk.

Ogłędziny wyrobu wykazały, iż maska została zapakowana w kartonowe pudełko wraz z filtrem. Na opakowaniu umieszczono informacje: „Producent: RwB Mask i dane adresowe, Maska antysmogowa RWB MASK, kod EAN: 5902205185009, znak CE, datę ważności: 2025, opis konstrukcji maski i opis zagrożeń, instrukcję użytkowania, wymiany filtra, konserwacji, warunków przechowywania, rozmiar maski”. Bezpośrednio na wyrobie umieszczono oznaczenie: „RWB MASK”.

Jednocześnie w trakcie oględzin wyrobu, inspektorzy reprezentujący Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, odnosząc się do wymagań, określonych w rozporządzeniu (UE) 2016/425 oraz normy PN-EN 149:2001+A1:2009 „Sprzęt ochrony układu oddechowego – Półmaski filtrujące do ochrony przed cząstkami – Wymagania, badanie, znakowanie” (dalej jako: „norma PN-EN 149”), stwierdzili następujące niezgodności:

1. brak na opakowaniu wyrobu lub w dołączonej dokumentacji:
 - symbolu klasy ochrony oraz symbolu „NR” lub „R” określającego czas użytkowania maseczki, co narusza wymagania pkt 9.1.3 normy PN-EN 149,
 - numeru normy PN-EN 149 wraz z rokiem jej publikacji, co narusza pkt 9.1.4 wskazanej normy;
2. brak na wyrobie:
 - oznakowania CE wraz z numerem identyfikacyjnym jednostki notyfikowanej uczestniczącej w procedurze oceny zgodności dla środków ochrony indywidualnej kategorii III,
 - symbolu klasy ochrony symbolu klasy ochrony oraz symbolu „NR” lub „R” określającego czas użytkowania maseczki, co narusza pkt 9.2.4 normy PN-EN 149,
 - numeru normy PN-EN 149 wraz z rokiem jej publikacji, co narusza pkt 9.2.3 wskazanej normy;
3. do wyrobu nie dołączono:
 - a) informacji wymaganych pkt. 10 normy PN-EN 149 dotyczących:
 - skuteczności działania wyrobu, stwierdzonej podczas badań technicznych sprawdzających poziom lub klasę ochrony,
 - klasy ochronności,
 - daty ważności badań (bez miesiąca, podano jedynie rok), przydatności maski,
 - nazwy, adresu i numeru identyfikacyjnego jednostki notyfikowanej uczestniczącej w ocenie zgodności wyrobu;
 - b) deklaracji zgodności UE, ani też nie umieszczono w instrukcjach oraz w informacjach producenta adresu strony internetowej, na której dostępna jest deklaracja zgodności UE.

Kontrolowany przedsiębiorca, w toku kontroli, przedstawił deklarację zgodności wystawioną przez niego jako producenta wyrobu. W deklaracji stwierdzono brak nazwy i numeru jednostki notyfikowanej, która prowadziła badania typu UE (moduł B) i wydała certyfikat badania typu UE oraz odesłania do tego certyfikatu, a także nazwy i numeru jednostki

notyfikującej pod nadzorem której przeprowadzono ocenę zgodności, co narusza wymogi pkt 7 i 8 załącznika IX do rozporządzenia 2016/424.

Badania laboratoryjne (sprawozdanie z badań nr 1A z dnia 16 maja 2023 r.) przeprowadzone na zlecenie Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Centralnym Instytucie Ochrony Pracy – Państwowego Instytutu Badawczego w Warszawie oraz opinia uzyskana z laboratorium wykazały, że wyrób nie spełnia następujących wymagań normy PN-EN 149 :2001+A1:2009 Sprzęt ochrony układu oddechowego -Półmaski filtrujące dla ochrony przed cząstkami -Wymagania, badanie, znakowanie:

- pkt. 7.9.2 dla aerozolu mgły oleju parafinowego, z uwagi na to, że wartości zmierzone określono od $(6,70 \pm 0,54)$ % do $(19,00 \pm 1,5)$ %, co przekracza minimalne poziomy dla klas ochronności określone dla $FFP1 \leq 20$ %, $FFP2 \leq 6\%$ oraz dla $FFP3 \leq 1\%$,

- pkt. 7.16 dla wdechu, z uwagi na to, że przy natężeniu przepływu $0,5 \text{ dm}^3\text{s}^{-1}$, wartość zmierzona znajdowała się w przedziale 41 Pa- 66 Pa, co nie spełnia wymagań dla klasy ochronności $FFP1 \leq 60$ Pa, natomiast przy natężeniu przepływu $1,6 \text{ dm}^3\text{s}^{-1}$, wartość zmierzona znajdowała się w przedziale 175 Pa – 229 Pa, co nie spełnia wymagań dla klasy ochronności $FFP1 \leq 210$ Pa.

W toku kontroli inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie stwierdzili, iż kontrolowany nie sporządził dokumentacji technicznej, o której mowa w załączniku III oraz nie przeprowadził lub zlecił przeprowadzenie odpowiedniej procedury oceny zgodności. Przedsiębiorca okazał kontrolującemu badania 3 sztuk antysmogowych półmasek filtrujących RWB MASK, które zostały wykonane przez Centralny Instytut Ochrony Pracy – Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie w dniu 18 czerwca 2020 r. w oparciu o wymogi pkt 7.9.2 normy PN-EN 149 oraz pkt 7.16 normy PN-EN 149 i które wskazały, że skuteczność filtracji jest na poziomie pierwszej klasy ochrony $FFP1$ wynoszącej 80 % oraz opory oddychania przekraczają wartość graniczną dla klasy $FFP1$ wynoszącej 210 Pa. Ponadto nadesłał karty charakterystyki dla filtrów.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w zakresie oznakowania i przeprowadzenia procedury oceny zgodności, po zapoznaniu się z wynikami badań laboratoryjnych kontrolowany oświadczył, iż rezygnuje z produkcji masek i likwiduje ofertę na allegro, a półprodukty masek przygotowane do skompletowania zutylizuje.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań oraz stwierdzono niezgodności formalne, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne.

Pismem z dnia 27 lutego 2024 r. Prezes UOKiK zawiadomił przedsiębiorcę Łukasza Wolskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Łukasz Wolski RWB MASK w Krakowie (dalej: „strona postępowania”), o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu: Maski antysmogowej RWB MASK kod EAN: 5902205185009, niespełniającego:

1. wymagań zasadniczych określonych w załączniku II do rozporządzenia 2016/425:

a) pkt. 3.10.1 załącznika II do rozporządzenia 2016/425, w zakresie właściwości filtracyjnych, z uwagi na niespełnienie wymagań dla klas ochronności FFP1, FFP2 i FFP3 w zakresie parametrów ochronnych i użytkowych, co uniemożliwia dostarczenie użytkownikowi powietrza nadającego się do oddychania, gdy znajduje się on w zanieczyszczonej atmosferze lub w atmosferze o niedostatecznej zawartości tlenu;

b) pkt. 1.4 załącznika II do rozporządzenia (UE) 2016/425, z uwagi na niedostarczenie wraz z wyrobem informacji, wskazanych w:

- pkt 1.4 lit. b), tj. skuteczności działania wyrobu, stwierdzonej podczas odpowiednich badań technicznych sprawdzających poziom lub klasę ochrony,

- pkt 1.4 lit. d), tj. klas ochrony dostosowanych do różnych poziomów zagrożeń i związanych z tym ograniczeń użytkowania,

- pkt 1.4 lit. e), tj. miesiąca ważności lub okresu przydatności wyrobu (podano jedynie rok),

- pkt 1.4 lit. j), tj. nazwy, adresu i numeru identyfikacyjnego jednostki lub jednostek uczestniczących w ocenie zgodności środka ochrony indywidualnej,

- pkt 1.4 lit. l), tj. adresu strony internetowej, na której można uzyskać dostęp do deklaracji zgodności UE;

2. stwierdzonych niezgodności formalnych, o których mowa w:

- w art. 41 ust. 1 lit. b) w zw. z art. 8 ust. 2 rozporządzenia (UE) 2016/425, z uwagi na to, że oznakowanie CE nie zostało umieszczone na wyrobie,

- w art. 41 ust. 1 lit. d) w zw. z art. 8 ust. 2 rozporządzenia (UE) 2016/425, z uwagi na niesporządzenie deklaracji zgodności UE,

- w art. 41 ust. 1 lit. e) w zw. z art. 8 ust. 2 rozporządzenia (UE) 2016/425, z uwagi na brak dokumentacji technicznej, o której mowa w załączniku III;

3. nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 8 ust. 1 rozporządzenia (UE) 2016/425 w zakresie wprowadzenia do obrotu wyrobu,

niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w pkt. 3.10.1 oraz w pkt. 1.4 lit. b), d), e), j), l) załącznika II do rozporządzenia (UE) 2016/425;

4. nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 8 ust. 2 rozporządzenia (UE) 2016/425, z uwagi na nieumieszczenie na wyrobie oznakowania CE;

5. nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 8 ust. 2 rozporządzenia (UE) 2016/425, z uwagi na brak sporządzenia dokumentacji technicznej i deklaracji zgodności wyrobu.

W powyższym piśmie, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Pismo zostało doręczone stronie postępowania w dniu 1 marca 2024 r.

W odpowiedzi na pismo Prezesa UOKiK w dniu 18 marca 2024 r. do UOKiK wpłynęło pismo strony postępowania (doręczone za pośrednictwem firmy kurierskiej i nadane w dniu 15 marca 2024 r.), w którym poinformowała, iż ilość wyprodukowanych masek to 93 sztuki, z czego 53 sztuki zostały sprzedane, 20 sztuk zostało przekazanych do badań laboratoryjnych i 20 sztuk zabezpieczonych jako próbka kontrolna przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie. Ponadto strona postępowania oświadczyła, iż nie posiada wyrobów na stanie magazynowym, sprzedaż została zakończona, a firma jest w stanie zawieszenia działalności gospodarczej. Strona postępowania wyjaśniła, iż sprzedaż odbywała się za pomocą portalu allegro do klientów indywidualnych, do skrytek paczkomatowych i nie jest w stanie zidentyfikować klientów po adresach zamieszkania. Odnośnie kanałów dystrybucji strona postępowania poinformowała, iż aktualnie konto www.allegro.pl nick RwbMask jest zawieszony i żadna sprzedaż nie jest realizowana. Ponadto strona postępowania wskazała średnią cenę sprzedaży wyrobu.

Postanowieniem z dnia 15 kwietnia 2024 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 14 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami i wyjaśnił, jakie dowody stanowić będą o podjęciu powyższych działań. Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie wskazanego postanowienia.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone 22 kwietnia 2024 r.

W dniu 30 kwietnia 2024 r. wpłynęły do UOKiK dowody potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w postaci egzemplarza gazety z zamieszczonym

ogłoszeniem oraz faktury nr 2024/04/213 z dnia 25 kwietnia 2024 r. poświadczającej zamówienie publikacji ogłoszenia i potwierdzenie wykonania przelewu.

Pismem z 17 maja 2024 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej uprawnień.

Pismo zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 24 maja 2024 r.

W piśmie z 10 czerwca 2024 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż rezygnuje z uprawnienia przysługującego jej na podstawie art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572, dalej jako: „Kpa”).

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Łukasz Wolski, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Łukasz Wolski RWB MASK w Krakowie, jest producentem wyrobu **Maska antysmogowa RWB MASK kod EAN: 5902205185009**, co poświadczą oświadczenie strony postępowania złożone w toku postępowania i oznakowanie na opakowaniu wyrobu.

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Artykuł 3 pkt 4 rozporządzenia (UE) 2016/426 stanowi, iż za producenta uważa się każdą osobę fizyczną lub prawną, która wytwarza środki ochrony indywidualnej lub która zleca ich projektowanie lub wytworzenie oraz wprowadza je do obrotu pod własną nazwą lub znakiem towarowym.

Zgodnie z art. 3 pkt 3 rozporządzenia 2016/425 wprowadzenie do obrotu oznacza pierwsze udostępnienie środka ochrony indywidualnej na rynku unijnym.

Przepis art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla środków ochrony indywidualnej określają przepisy rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/425 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie środków ochrony indywidualnej oraz uchylenia dyrektywy Rady 89/686/EWG.

Zgodnie z art. 58 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, system nadzoru rynku tworzą organy wymienione z ust. 2 i 3, zwanej dalej „organami nadzoru rynku”, oraz organy celne. Przepis art. 58 ust. 3 pkt 1 stanowi, iż postępowania, o których mowa w art. 76 ust. 1 i 1a oraz art. 85 ust. 1, prowadzi Prezes UOKiK.

Badania laboratoryjne (sprawozdanie z badań nr 1A z dnia 16 maja 2023 r.) wyrobu przeprowadzone w Centralnym Instytucie Ochrony Pracy – Państwowego Instytutu Badawczego

w Warszawie oraz opinia uzyskana z laboratorium wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań pkt. 7.9.2 i pkt. 7.16 normy PN-EN 149 :2001+A1:2009 Sprzęt ochrony układu oddechowego - Półmaski filtrujące dla ochrony przed cząstkami - Wymagania, badanie, znakowanie.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu: **Maska antysmogowa RWB MASK kod EAN: 5902205185009**, niespełniającego wymagań zasadniczych określonych w pkt. 3.10.1 załącznika II do rozporządzenia 2016/425 oraz w pkt. 1.4 b), d), e), j) załącznika II do rozporządzenia (UE) 2016/425 oraz stwierdzonych niezgodności formalnych, o których mowa w: art. 41 ust. 1 lit. b) w zw. z art. 8 ust. 2 rozporządzenia (UE) 2016/425, art. 41 ust. 1 lit. d) w zw. z art. 8 ust. 2 rozporządzenia (UE) 2016/425 oraz art. 41 ust. 1 lit. e) w zw. z art. 8 ust. 2 rozporządzenia (UE) 2016/425 oraz postępowania w sprawie nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 8 ust. 1 rozporządzenia (UE) 2016/425 w zakresie wprowadzenia do obrotu wyrobu, niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w pkt. 3.10.1 oraz w pkt. 1.4 lit. b), d), e), j), l) załącznika II do rozporządzenia (UE) 2016/425 i postępowania w sprawie nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązków określonych w art. 8 ust. 2 rozporządzenia (UE) 2016/425, z uwagi na nieumieszczenia na wyrobie oznakowania CE i brak sporządzenia dokumentacji technicznej i deklaracji zgodności dla wyrobu.

Zgodnie z art. 8 ust. 1 rozporządzenia (UE) 2016/425 wprowadzając ŚOI do obrotu, producenci zapewniają, aby zostały one zaprojektowane i wytworzone zgodnie z mającymi zastosowanie zasadniczymi wymaganiami dotyczącymi zdrowia i bezpieczeństwa określonymi w załączniku II.

W myśl art. 8 ust. 2 rozporządzenia (UE) 2016/425 producenci sporządzają dokumentację techniczną, o której mowa w załączniku III, oraz przeprowadzają lub zlecają przeprowadzenie odpowiedniej procedury oceny zgodności, o której mowa w art. 19. W przypadku wykazania zgodności ŚOI z mającymi zastosowanie zasadniczymi wymaganiami dotyczącymi zdrowia i bezpieczeństwa w drodze odpowiedniej procedury producenci sporządzają deklarację zgodności UE, o której mowa w art. 15, i umieszczają oznakowanie CE, o którym mowa w art. 16.

Według art. 8 ust. 7 rozporządzenia (UE) 2016/425 producenci zapewniają dołączenie do ŚOI instrukcji oraz informacji określonych w załączniku II pkt 1.4, w języku łatwo zrozumiałym dla konsumentów i innych użytkowników końcowych, określonym przez dane państwo członkowskie. Takie instrukcje i informacje, a także wszelkie etykiety muszą być jasne, zrozumiałe i czytelne.

Artykuł 8 ust. 8 rozporządzenia (UE) 2016/425 stanowi, iż producent dostarcza deklarację zgodności UE wraz z środkiem ochrony indywidualnej albo umieszcza w instrukcjach oraz w informacjach określonych w załączniku II pkt 1.4 adres strony internetowej, na której jest dostępna deklaracja zgodności UE.

Zgodnie z pkt 1.4 załącznika II do rozporządzenia 2016/425/UE instrukcje i informacje producenta poza nazwą i adresem producenta instrukcje, które muszą być dostarczone wraz z ŚOI, muszą zawierać wszystkie stosowne informacje dotyczące:

- a) instrukcji przechowywania, użytkowania, czyszczenia, konserwacji, obsługi i dezynfekowania. Zalecane przez producenta środki czyszczące, konserwujące i dezynfekujące nie mogą niekorzystnie wpływać na ŚOI ani na użytkownika, gdy są stosowane zgodnie z odpowiednimi instrukcjami;
- b) skuteczności działania ŚOI, stwierdzonej podczas odpowiednich badań technicznych sprawdzających poziom lub klasę ochrony;
- c) w stosownych przypadkach, wyposażenia, które można stosować z ŚOI, oraz charakterystyki odpowiednich części zamiennych;
- d) w stosownych przypadkach, klas ochrony dostosowanych do różnych poziomów zagrożeń i związanych z tym ograniczeń użytkowania;
- e) w stosownych przypadkach, miesiąca oraz roku ważności lub okresu przydatności ŚOI lub niektórych ich części składowych;
- f) w stosownych przypadkach, rodzaju opakowania odpowiedniego do transportu;
- g) znaczenia wszelkich oznakowań (zob. pkt 2.12);
- h) zagrożeń, przed którymi ŚOI mają chronić;
- i) odesłania do niniejszego rozporządzenia oraz, w stosownych przypadkach, odesłań do innych przepisów unijnego prawodawstwa harmonizacyjnego;
- j) nazwy, adresu i numeru identyfikacyjnego jednostki lub jednostek notyfikowanych uczestniczących w ocenie zgodności ŚOI;
- k) odniesień do odpowiednich zastosowanych norm zharmonizowanych, łącznie z datą przyjęcia normy lub odniesień do innych zastosowanych specyfikacji technicznych;
- l) adresu strony internetowej, na której można uzyskać dostęp do deklaracji zgodności UE.

Informacji, o których mowa w lit. i), j), k), i l), nie trzeba umieszczać w instrukcjach dostarczonych przez producenta, jeżeli ŚOI towarzyszy deklaracja zgodności UE.

Zgodnie z pkt. 3.10.1. załącznika II do rozporządzenia 2016/425/UE, ŚOI przeznaczone do ochrony układu oddechowego muszą umożliwiać dostarczenie użytkownikowi powietrza nadającego się do oddychania, gdy znajduje się on w zanieczyszczonej atmosferze lub w atmosferze o niedostatecznej zawartości tlenu. Powietrze do oddychania dostarczane

użytkownikowi przez ŚOI musi być otrzymywane odpowiednimi metodami, na przykład przez przefiltrowanie zanieczyszczonego powietrza przez ŚOI lub przez dostarczenie powietrza z niezanieczyszczonego źródła zewnętrznego. Materiały, z których są wykonane tego rodzaju ŚOI, oraz inne części składowe tego rodzaju ŚOI, muszą być dobrane lub zaprojektowane i połączone w taki sposób, aby zapewniały użytkownikowi właściwe oddychanie i właściwą higienę oddychania przez cały czas ich noszenia w przewidywalnych warunkach użytkowania. Szczelność części twarzowej, spadek ciśnienia przy wdychaniu, a także wydajność filtrowania w przypadku urządzeń filtrujących muszą zapewniać utrzymanie przenikania zanieczyszczeń z atmosfery na dostatecznie niskim poziomie nieszkodliwym dla zdrowia lub higieny użytkownika. Na ŚOI muszą zostać umieszczone informacje o ich szczegółowej charakterystyce, co łącznie z instrukcjami powinno umożliwić przeszkolonemu i wykwalifikowanemu użytkownikowi prawidłowe stosowanie danych ŚOI. W przypadku urządzeń filtrujących instrukcje producenta muszą także wskazywać maksymalny termin składowania nowych filtrów przechowywanych w oryginalnych opakowaniach.

Według art. 4 b pkt 5 ustawy w przypadku gdy przepisy ustawy stosuje się do środków ochrony indywidualnej, do których stosuje się przepisy rozporządzenia (UE) 2016/425, niezgodności formalne oznaczają niezgodność pod względem formalnym, o której mowa w rozporządzeniu w art. 41 rozporządzenia (UE) 2016/425.

Przepis art. 41 ust. 1 rozporządzenia (UE) 2016/425 stanowi, że w przypadku gdy państwo członkowskie dokona jednego z poniższych ustaleń, zobowiązuje dany podmiot gospodarczy do usunięcia następujących niezgodności: b) oznakowanie CE nie zostało umieszczone; d) deklaracja zgodności UE nie została sporządzona lub została sporządzona niepoprawnie; e) dokumentacja techniczna jest niedostępna albo niekompletna;

W myśl art. 17 ust. 1-3 rozporządzenia (UE) 2016/425 oznakowanie CE umieszcza się na ŚOI w sposób widoczny, czytelny i trwały. Oznakowanie CE umieszcza się przed wprowadzeniem do obrotu ŚOI. **W przypadku ŚOI kategorii III za oznakowaniem CE umieszcza się numer identyfikacyjny jednostki notyfikowanej** uczestniczącej w procedurze określonej w załączniku VII lub VIII. Numer identyfikacyjny jednostki notyfikowanej umieszczany jest przez samą jednostkę lub, zgodnie z jej instrukcjami, przez producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań polegających na powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w wyrobie oraz wskazał jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

Strona postępowania została pouczona o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w sprawie, a przed wydaniem decyzji prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W toku postępowania administracyjnego strona postępowania podjęła działania mające na celu wykonanie postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 15 kwietnia 2024 r. i przekazała dowód publikacji powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami w gazecie o zasięgu ogólnopolskim.

W ocenie Prezesa UOKiK zebrany materiał dowodowy stanowi wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że konsumenci zostali poinformowani o zagrożeniach stwarzanych przez wyrób.

Przepis art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przepis art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Zgodnie z art. 88 ust. 2 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent, który nie wypełnia obowiązków określonych w art. 8 ust. 1 rozporządzenia (UE) 2016/425 podlega karze pieniężnej w wysokości **do 100 000 zł**.

Przepis art. 89 ust. 2 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że producent, który nie wypełnia obowiązku umieszczenia oznakowania CE, określonego w przepisach art. 8 ust. 2 rozporządzenia (UE) 2016/425 podlega karze pieniężnej w wysokości **do 20 000 zł**.

Zgodnie z art. 92 ust. 2 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent, który nie wypełnia obowiązków, z wyłączeniem obowiązku zapewnienia umieszczenia oznakowania CE, określonych w przepisach art. 8 ust. 2 lub 3, lub 10 rozporządzenia (UE) 2016/425 podlega karze pieniężnej w wysokości **do 10 000 zł**.

Fakt, że Maski antysmogowa RWB MASK kod EAN: 5902205185009, jest niezgodna z zasadniczymi wymaganiami określonymi w pkt. 3.10.1 oraz w pkt. 1.4 lit. b), d), e), j), l) załącznika II do rozporządzenia (UE) 2016/425 i nie została oznaczona znakiem CE oraz nie sporządzono dla przedmiotowego wyrobu dokumentacji technicznej i deklaracji zgodności – oznacza, że spełnione zostały przesłanki określone w: art. 88 ust. 2 pkt 2, art. 89 ust. 2 pkt 2 oraz art. 92 ust. 2 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając powyższe na uwadze, Prezes UOKiK jako organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku był zobligowany do przeprowadzenia postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 88 ust. 2 pkt 2, art. 89 ust. 2 pkt 2 oraz art. 92 ust. 2 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, lub
- 3) strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

Postanowienie z 15 kwietnia 2024 r. wyznaczające 14 - dniowy termin na przedłożenie dowodów wykonania tego postanowienia w zakresie powiadomienia użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, doręczone zostało stronie postępowania 22 kwietnia 2024 r. – termin na przedstawienie wszystkich wymaganych dowodów przypadał na dzień 6 maja 2024 r. Dowody zostały nadesłane przez stronę postępowania do UOKiK w dniu 30 kwietnia 2024 r. i nadane w dniu 29 kwietnia 2024 r.

Wszystkie dowody na okoliczność wykonania postanowienia, tj. powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach zostały przekazane za pośrednictwem firmy kurierskiej będącej operatorem pocztowym w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. z 2023 r. poz. 1640).

Wobec faktu, iż wszystkie dowody wykonania ww. postanowienia z dnia 15 kwietnia 2024 r., zostały przedstawione przez stronę postępowania w wyznaczonym terminie, Prezes UOKiK odstępuje od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązków określonych w art. 8 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia 2016/425.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kar pieniężnych, Prezes UOKiK poucza przedsiębiorcę Łukasza Wolskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Łukasz Wolski RWB MASK w Krakowie, że producent jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 8 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia 2016/425. W przypadku ich

naruszenia, organ nadzoru może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kpa, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 1634 i 1705), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięć zawartych w pkt 1- 4 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r., poz. 535 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 1634 i 1705), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa

pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 - § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Marcin Poturalski
/podpisano elektronicznie/

Otrzymuje:

[xxxxx]