



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY**

Wersja jawna

Bydgoszcz, dnia 17 marca 2022 r.

RBG.610.1.2021.MB-Sz

DECYZJA Nr RBG-1/2022

- I. Na podstawie art. 27 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021 r., poz. 275), po przeprowadzeniu postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznaje za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów działania Kubenz spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Ełku polegające na deklarowaniu dla wprowadzanych do obrotu wyrobów włókienniczych składu surowcowego, którego wyroby te nie posiadają, co stanowi działanie wprowadzające konsumentów w błąd co do cech produktu i tym samym stanowi nieuczciwą praktykę rynkową w rozumieniu art. 5 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 oraz ust. 3 pkt 2 w związku z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (Dz. U. z 2017 r., poz. 2070) oraz godzi w zbiorowe interesy konsumentów, a w konsekwencji stanowi praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów w rozumieniu art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów **i stwierdza zaniechanie stosowania ww. praktyki z dniem 30 marca 2021 r.**
- II. Na podstawie art. 27 ust. 4 w zw. z art. 26 ust. 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021 r. poz. 275), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na Kubenz spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Ełku środki usunięcia trwających skutków praktyki stwierdzonej w pkt I niniejszej decyzji, w postaci:
 - a) obowiązku opublikowania na oficjalnej stronie internetowej Kubenz spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Ełku (w dacie wydania niniejszej decyzji jest to strona internetowa znajdująca się pod adresem <https://kubenz.pl>) w terminie 7 (siedmiu) dni od daty uprawomocnienia się niniejszej decyzji oświadczenia o treści:

„Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w decyzji nr RBG-1/2022, uznał za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów działania Kubenz spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Ełku polegające na deklarowaniu dla wprowadzanych do obrotu wyrobów włókienniczych składu surowcowego, którego wyroby te nie posiadają, co zostało uznane za działanie wprowadzające konsumentów w błąd co do cech produktu i tym samym stanowi nieuczciwą praktykę rynkową w rozumieniu art. 5 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 oraz ust. 3 pkt 2

w związku z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym i stanowi praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów w rozumieniu art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów. Praktyki te zostały przez ww. przedsiębiorcę zaniechane z dniem 30 marca 2021 r.

Treść decyzji nr RBG-1/2022 dostępna jest na stronie www.uokik.gov.pl”

w ten sposób, że ww. oświadczenie powinno zostać umieszczone na stronie głównej i być utrzymywane przez okres 3 (trzech) miesięcy od daty opublikowania na stronie internetowej oraz powinno być:

- napisane z zastosowaniem czarnej czcionki (kod szesnastkowy RGB -#000000) ARIAL na białym tle (kod szesnastkowy RGB - #ffffff),
- zamieszczone w ramce o rozmiarze nie mniejszym niż 1150 px x 350 px, tak aby wielkość czcionki była dostosowana do wielkości ramki, tj. ramka była w całości wypełniona oświadczeniem, o którym mowa w niniejszym punkcie, z zachowaniem marginesu co najmniej 10 px pomiędzy tekstem a ramką,
- zamieszczone w górnej części strony głównej domeny <https://kubenz.pl> z możliwością zamknięcia informacji przez użytkownika,
- widoczne przez cały czas, gdy użytkownik jest na stronie (chyba, że samodzielnie zamknie).

- b) zamieszczenie na polskim koncie poświęconym marce Kubenz na portalu społecznościowym Facebook: <https://www.facebook.com/> (na moment wydawania niniejszej decyzji działającym pod nazwą @kubenz.modameska) komunikatu o następującej treści:

„Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w decyzji nr RBG-1/2022, uznał za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów działania Kubenz spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Etku polegające na deklarowaniu dla wprowadzanych do obrotu wyrobów włókienniczych składu surowcowego, którego wyroby te nie posiadają, co zostało uznane za działanie wprowadzające konsumentów w błąd co do cech produktu i tym samym stanowi nieuczciwą praktykę rynkową w rozumieniu art. 5 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 oraz ust. 3 pkt 2 w związku z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym i stanowi praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów w rozumieniu art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów. Praktyki te zostały przez ww. przedsiębiorcę zaniechane z dniem 30 marca 2021 r.

Treść decyzji nr RBG-1/2022 dostępna jest na stronie www.uokik.gov.pl”

w ten sposób, że ww. oświadczenie powinno zostać opublikowane w terminie 7 (siedmiu) dni od daty uprawomocnienia się niniejszej decyzji i być utrzymywane przez okres 3 (trzech) miesięcy od daty jego opublikowania oraz powinno być:

- napisane standardową, domyślną czcionką o wielkości zwyczajowo używanej do tworzenia komunikatów na wskazanych portalach społecznościowych,

- fragment: „Treść decyzji nr RBG - 1/2022” będzie stanowić hipertęcze prowadzące do podstrony internetowej w domenie uokik.gov.pl z wyszukiwarką decyzji Prezesa UOKiK (na moment wydania decyzji https://decyzje.uokik.gov.pl/bp/dec_prez.nsf),
- do treści oświadczenia na jego końcu dodane zostaną znaczniki internetowe w formie poniższych hasztagów: „#Kubenz, #UOKiK, #decyzjaUOKiK”.

- c) obowiązku zamieszczenia w terminie 7 (siedmiu) dni od daty uprawomocnienia się niniejszej decyzji w każdym sklepie Kubenz spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Ełku oświadczenia o treści:

„Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w decyzji nr RBG-1/2022, uznał za praktyki naruszające zbiorowe interesy konsumentów działania Kubenz spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Ełku polegające na deklarowaniu dla wprowadzanych do obrotu wyrobów włókienniczych składu surowcowego, którego wyroby te nie posiadają, co zostało uznane za działanie wprowadzające konsumentów w błąd co do cech produktu i tym samym stanowi nieuczciwą praktykę rynkową w rozumieniu art. 5 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 oraz ust. 3 pkt 2 w związku z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 2070) oraz godzi w zbiorowe interesy konsumentów, i w konsekwencji stanowi praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów w rozumieniu art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów.

Treść decyzji nr RBG-1/2022 dostępna jest na stronie www.uokik.gov.pl”

w ten sposób, że ww. oświadczenie powinno zostać umieszczone w widocznym dla konsumenta miejscu przy każdej kasie i być utrzymywane przez okres 3 (trzech) miesięcy od daty jego zamieszczenia oraz powinno być napisane z zastosowaniem czarnej czcionki Times New Roman rozmiar 18 na białym tle z zachowaniem wyboldowania jak wyżej, rozmiar A4, z zastosowaniem marginesu górnego, dolnego, prawego i lewego wynoszącego po 2,5 cm.

- III. Na podstawie art. 106 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 106 ust. 7 pkt 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021 r., poz. 275), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na Kubenz spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Ełku w związku z naruszeniem zakazu, o którym mowa w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ww. ustawy, w zakresie opisanym w pkt I sentencji niniejszej decyzji, karę pieniężną w wysokości **962 068 zł** (słownie: dziewięćset sześćdziesiąt dwa tysiące sześćdziesiąt osiem złotych), płatną do budżetu państwa.
- IV. Na podstawie art. 77 ust. 1 i art. 80 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021 r., poz. 275) w zw. z art. 83 tej ustawy w zw. z art. 263 § 1 i 2 i art. 264 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów obciąża Kubenz spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Ełku kosztami postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów w kwocie 92,50 zł (słownie: dziewięćdziesiąt dwa złote 50/100) oraz zobowiązuje tego Przedsiębiorcę do ich zwrotu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Uzasadnienie

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: „Prezes UOKiK”, „Prezes Urzędu” lub „organ ochrony konsumentów”) w dniu 12 lutego 2021 r. postanowieniem nr RBG-3/2021 (dalej: „Postanowienie”) wszczął wobec przedsiębiorcy Kubenz spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Ełku (dalej: „Spółka”, „Przedsiębiorca” lub „Kubenz”) postępowanie w związku z podejrzeniem stosowania praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów polegającej na deklarowaniu dla wprowadzanych do obrotu wyrobów włókienniczych składu surowcowego, którego wyroby te nie posiadają, co może zostać uznane za działanie wprowadzające konsumentów w błąd co do cech produktu i tym samym stanowić nieuczciwą praktykę rynkową w rozumieniu art. 5 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 oraz ust. 3 pkt 2 w związku z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (Dz. U. z 2017 r., poz. 2070, dalej: „ustawa o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym”, „u.p.n.p.r.”) oraz godzić w zbiorowe interesy konsumentów, a w konsekwencji może stanowić praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów w rozumieniu art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2021 r., poz. 275, dalej: „ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów”, „u.o.k.i.k.”).

Podstawą do wszczęcia postępowania w niniejszej sprawie były wyniki kontroli prawidłowości oznakowania i jakości produktów włókienniczych wprowadzanych przez Spółkę do obrotu, przeprowadzonych na terenie całego kraju przez Wojewódzkich Inspektorów Inspekcji Handlowej (dalej również: WI IH). Kontrole te miały miejsce w detalicznych punktach sprzedaży Przedsiębiorcy w okresie od dnia 18 października 2019 r. do dnia 29 stycznia 2020 r. Pobrane próbki wyrobów włókienniczych Spółki zostały przekazane do badań laboratoryjnych w celu ustalenia zgodności deklarowanego przez Kubenz składu surowcowego ze składem rzeczywistym. Przedmiotowe badania zostały zlecone akredytowanemu Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi (dalej również: „Laboratorium”). Badanie laboratoryjne 14 próbek wykazało, że nie posiadają one zadeklarowanego przez Kubenz składu surowcowego.

Postanowieniem nr RBG-10/2021 i nr RBG-46/2021 piętnaście poświadczonych za zgodność z oryginałem kopi akt ww. kontroli zostało zaliczone w poczet dowodów w postępowaniu sprawie stosowania przez Spółkę praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów.

Spółka w piśmie z dnia 10 marca 2021 r. ustosunkowała się do stawianego jej w Postanowieniu zarzutu. Przedsiębiorca potwierdził, iż w latach 2019 - 2020 były przeprowadzane kontrole przez WI IH w trakcie których pobierane były próbki wyrobów włókienniczych wytwarzanych przez niego i oferowanych w prowadzonych sklepach firmowych. Spółka wskazała, iż po otrzymaniu każdorazowych wyników ww. badań, nie kwestionowała ich rezultatów, nie składała dodatkowych wniosków o zbadanie próbki kontrolnej wyrobu oraz zobowiązywała się do usunięcia niezgodności na etykietach i wszywkach produktów. Kubenz wyjaśnił, iż etykiety i wszywki zostały zmienione na skład stwierdzony wynikami badań, przeprowadzonych przez Laboratorium, a każdy sklep został zobligowany do zmiany metek na poprawne, na każdej sztuce towaru. Spółka zadeklarowała, iż uregulowała wszelkie należności związane z niekorzystnymi wynikami

badania laboratoryjnych. Kubenz wskazał ponadto, iż gruntownie weryfikuje dostawców, od których zakupywane są materiały służące do produkcji oferowanych produktów. Spółka w tym celu wdrożyła zarządzenie, [tajemnica przedsiębiorstwa]. Spółka w ww. piśmie poddała w wątpliwość możliwość naruszenia przez nią zbiorowych interesów konsumentów wskazując, iż wyroby, co do których stwierdzono nieprawidłowości w przedstawianych przez Prezesa UOKiK danych nie przekraczają [tajemnica przedsiębiorstwa].

Pismem z dnia 9 lipca 2021 r. na wezwanie Prezesa UOKiK z dnia 2 czerwca 2021 r. Przedsiębiorca przedłożył art. informacje na temat zmian w nazewnictwie wyrobów włókienniczych, które podlegały badaniu, informacje na temat zmian etykiet i wszywek na zgodne ze składem stwierdzonym badaniami przeprowadzonymi przez Laboratorium. Ponadto Spółka przedłożyła zarządzenie nr 1/11/19 z dnia 25 listopada 2019 r. w sprawie wzmożonej kontroli produktu i towaru, które [tajemnica przedsiębiorstwa] oraz dokument z dnia 28 listopada 2019 r. pn. „Opis standaryzacji weryfikującej skład surowca”.

W dniu 5 sierpnia 2021 r. WI IH przeprowadziły na terenie całego kraju kontrole prawidłowości oznakowania i jakości produktów włókienniczych wprowadzanych przez Spółkę do obrotu. Pięć pobranych próbek wyrobów włókienniczych Spółki zostało przekazanych do Laboratorium w celu ustalenia zgodności deklarowanego przez Kubenz składu surowcowego ze składem rzeczywistym. Jedynie badanie laboratoryjne próbki garnituru CHESTER 1, 170/100/88, kod EAN 5901743430749 wykazało, iż nie posiada ona zadeklarowanego przez Kubenz składu surowcowego. Poświadczona za zgodność z oryginałem kopie akt ww. kontroli zostały na mocy postanowienia nr RBG-52/2021 zaliczone w poczet dowodów w postępowaniu w sprawie stosowania przez Spółkę praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów.

Pismem z dnia 28 września 2021 r. Kubenz odniósł się do wyników badania laboratoryjnego próbki garnituru CHESTER 1, 170/100/88, kod EAN 5901743430749 przeprowadzonego w ramach kontroli Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Spółka poinformowała, iż nie kwestionuje wyniku ww. badania, które wskazało na niezgodność w oznakowaniu. Ponadto wskazała, iż rozbieżność pomiędzy wynikiem ww. badania a składem zadeklarowanym, wynikała z technicznej omyłki. Przedsiębiorca wskazał, iż w trakcie dokonywania weryfikacji etykiet poszczególnych produktów co do ich składu, jaka miała miejsce od października 2020 r. do grudnia 2020 r., nieopatrznie pogrupowano garnitury kolorami. Konsekwencją tego było przypisanie dwóch rodzajów garniturów o jednakowym kolorze, lecz o minimalnie innym składzie tkaniny do tej samej grupy. Jak wyjaśniła Spółka, względem tego „połączanego” zbioru Spółka dokonała zmiany etykiet oraz wszywek ze składem surowcowym analogicznym do wyników badań Laboratorium w stosunku do marynarki London Mix Navy, które to badanie przeprowadzono w toku kontroli Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Jak wskazała Spółka, skutkiem powyższego jest fakt, iż część garniturów CHESTER 1 posiada skład tkaniny zgodny z zadeklarowanym na etykietach, zaś część ma skład taki jaki został wykazany w wyniku badania przeprowadzonego przez ww. Laboratorium.

Pismem z dnia 13 grudnia 2021 r. na wezwanie Prezesa UOKiK z dnia 10 listopada 2021 r. Spółka przedłożyła art. informacje na temat obrotu osiągniętego w 2020 r., przy czym wskazała, iż w ramach swojej działalności oferuje do sprzedaży produkty nabyte jako gotowe od innych podmiotów oraz produkty wytworzone samodzielnie. Kubenz wskazał, iż niniejsze postępowanie dotyczy wyłącznie produktów przez niego wyprodukowanych i zgodnie z orzecznictwem oraz poglądem doktryny obrót, o którym

mowa w art. 106 ust. 3 u.o.k.i.k. należy ograniczyć do przychodu przedsiębiorcy na tym rynku, którego dotyczy praktyka objęta postępowaniem przed Prezesem UOKiK. Kubenz przedłożył również sprawozdanie finansowe za 2020 r. Ponadto Spółka wskazała, iż w dniu 3 lutego 2020 r. nastąpił pierwszy zakup surowca zgodnie z postanowieniami zarządzenia nr 1/1/19 z dnia 25 listopada 2019 r. Kubenz poinformował, iż z własnej inicjatywy nie sprawdzał poprawności deklarowanych składów surowcowych wyrobów włókienniczych wprowadzanych do obrotu, polegał jedynie na informacjach producenta materiałów, gdyż w jego opinii to na nim spoczywała powinność przekazania prawidłowych danych. Spółka wskazała, iż prowadzi sprzedaż w 82 sklepach stacjonarnych, w których oferuje zarówno produkty wyprodukowane samodzielnie oraz gotowe towary zakupione od innych podmiotów. Przedsiębiorca poinformował, iż nie jest w stanie podać dokładnej daty, od której prowadzi sprzedaż wyrobów włókienniczych w swoim sklepie internetowym <https://kubenz.pl>, jednocześnie wskazał, iż pierwsza faktura za towar sprzedany w ww. sklepie została wystawiona w dniu 16 sierpnia 2017 r.

Spółka pismem z dnia 22 lutego 2022 r. na wezwanie Prezesa UOKiK z dnia 17 stycznia 2022 r. przedłożyła szczegółowe informacje dotyczące dat wprowadzenia do obrotu (w sklepach stacjonarnych) wyrobów włókienniczych, co do których badania przeprowadzone przez Laboratorium wykazały nieprawidłowości. Spółka wyjaśniła, iż w zakresie dat wprowadzenia poszczególnych wyrobów do sprzedaży w sklepie internetowym nie jest w stanie ich podać ze względu na brak stosownej funkcjonalności platformy za pomocą której prowadzi ww. sklep. Przedsiębiorca poinformował również, iż na dzień udzielenia odpowiedzi Prezesowi UOKiK nie dysponuje informacją o wysokości obrotu osiągniętego w 2021 r.

Prezes UOKiK zawiadomił Spółkę o zakończeniu zbierania materiału dowodowego oraz o możliwości zapoznania się z aktami sprawy (pismo z dnia 16 lutego 2022 r.). Przedsiębiorca nie skorzystał z ww. uprawnień.

Prezes Urzędu ustalił następujący stan faktyczny:

Spółka prowadzi działalność gospodarczą na podstawie wpisu do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego o numerze KRS 0000760434. Zgodnie z informacją odpowiadającą odpisowi aktualnemu z Rejestru Przedsiębiorców, Spółka została zarejestrowana w dniu 3 grudnia 2018 r. Przedmiotem przeważającej działalności gospodarczej jest sprzedaż detaliczna odzieży prowadzona w wyspecjalizowanych sklepach.

Dowód: informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu z Rejestru Przedsiębiorców, k. 1100-1102 akt adm.

Przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą na terenie całego kraju. Spółka posiada 82 sklepy stacjonarne w Polsce¹ oraz prowadzi sklep internetowy pod domeną <https://kubenz.pl>. Pierwsza faktura za towar sprzedany w sklepie firmowym została wystawiona w dniu 16 sierpnia 2017 r.

Dowód: pismo Spółki z dnia 13 grudnia 2021 r., k. 1073-1074 akt adm.

¹ Stan na 13 grudnia 2021 r.

Gama produktów Spółki obejmuje: garnitury, marynarki, spodnie, kurtki, płaszcze, koszule i akcesoria.²

Informacje o składzie surowcowym wprowadzanych przez siebie do obrotu wyrobów włókienniczych Spółka zamieszcza na etykietach i wszywkach umieszczonych przy każdym takim produkcie. Ponadto informacje o składzie surowcowym prezentowane są w sklepie internetowym Spółki, na stronie poświęconej każdemu produktowi. Szczegółowe informacje o oferowanym do sprzedaży produkcie, w tym dotyczące składu surowcowego, są możliwe do uzyskania po kliknięciu w odpowiedni odnośnik.

Dowód: pismo Spółki z dnia 10 marca 2021 r., k. 8-15 akt adm.

Spółka promuje swoje produkty poprzez stosowanie reklam indoor/outdoor - tj. poprzez duże banery reklamowe umieszczone wewnątrz galerii handlowych bądź na zewnątrz - na ścianach budynków galerii handlowych. Materiały reklamowe nie zawierają informacji odnoszących się do składu surowcowego wytwarzanych towarów.

Dowód: pismo Spółki z dnia 10 marca 2021 r., k. 8-15 akt adm., załącznik nr 2 do ww. pisma, k. 24-45 akt adm.

Ponadto Przedsiębiorca reklamuje swoje produkty na swoim profilu na portalu społecznościowym Facebook. Tego typu środki reklamowe polegają na umieszczeniu wpisu zawierającego zdjęcie ukazywanych produktów oraz odnośniki do strony internetowej marki Kubenz zachęcające do zapoznania się z ofertami tam zamieszczonymi. Treści zamieszczane w portalu Facebook również nie zawierają informacji dotyczących składu surowcowego produktów.

Dowód: pismo Spółki z dnia 10 marca 2021 r., k. 8-15 akt adm., załącznik nr 2 do ww. pisma, k. 46-54 akt adm.

W okresie od dnia 18 października 2019 r. do dnia 29 stycznia 2020 r. Wojewódzcy Inspektorzy Inspekcji Handlowej przeprowadzili na terenie całego kraju kontrole prawidłowości oznakowania i jakości wyrobów włókienniczych wprowadzanych do obrotu przez Spółkę. Kontrole te przeprowadzone zostały na podstawie przepisów ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2020 r., poz. 1706). W myśl art. 3 ust. 1 pkt 1, 2 i 6 ww. ustawy do zadań Inspekcji należy kontrola legalności i rzetelności działania przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą w rozumieniu przepisów odrębnych w zakresie produkcji, handlu i usług; kontrola produktów znajdujących się w obrocie handlowym lub przeznaczonych do wprowadzenia do takiego obrotu, z zastrzeżeniem ust. 2 art. 1, w tym w zakresie oznakowania i zafałszowań, oraz kontrola usług; wykonywanie innych zadań określonych w ustawie lub przepisach odrębnych. Kontrole te miały miejsce w detalicznych punktach sprzedaży Przedsiębiorcy. Pobrane próbki wyrobów włókienniczych Spółki zostały przekazane do badań laboratoryjnych w celu ustalenia zgodności deklarowanego przez Kubenz składu surowcowego ze składem rzeczywistym. Przedmiotowe badania zostały zlecone akredytowanemu Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi. Laboratorium wszystkie próbki poddało ocenie wizualnej (obserwacji mikroskopowej i rozpuszczalność), metodą palenia PN-72/p-04604. Szczegóły przeprowadzonych kontroli i badań obrazuje Tabela nr 1 (opracowanie własne):

Tabela nr 1

² Informacja ze strony internetowej <https://kubenz.pl/o-marce>, stan na 15.03.2021 r.

Lp.	Nazwa wyrobu włókienniczego wskazana w sprawozdaniu z badań.	Nazwa organu zlecającego badanie próbki wraz z datą pobrania próbki.	Numer sprawozdania z badań próbki.	Wskazane w sprawozdaniu z badań miejsce pobrania próbki.	Deklarowany na oznakowaniu produktu skład surowcowy.	Skład surowcowy stwierdzony w wyniku badań laboratoryjnych.	Zgodność z wymaganiami
1	Garnitur PROM 48, Kod EAN 5901743386688, Wzrost: 176	WI IH w Białymstoku Delegatura w Łomży 30.01.2020r.	43/2020	Sklep Kubenz w Zambrowie, ul. Tadeusza Kościuszki 26, 18-300 Zambrów	Tkanina: Wełna 80%, Poliester 20%, Podszewka: Wiskoza 100%	Tkanina: Poliester 80,3 %, Wiskoza 19,7 %, Podszewka: Poliester 100 %	Niezgodny
2	Marynarka męska, GILERA, 182/52	WI IH w Bydgoszczy 29.10.2019r.	672/PW/310/2019	Sklep Kubenz w Inowrocławiu, Galeria Solna, ul. al. Polskiego 16, 88-100 Inowrocław	Tkanina: Wełna 75%, Poliester 25%, Podszewka: Wiskoza 100%	Tkanina: Poliester 82,6% Wiskoza 15,5%, Elastan 1,9%, Podszewka: Poliester 100%	Niezgodny
3	Garnitur męski PROM, roz.164/50/88	WI IH w Gdańsku, delegatura w Słupsku 18.10.2019r.	637/PW/288/2019	Sklep Kubenz w Słupsku, Centrum Handlowe JANTAR ul. Szczecińska 58, 76-200 Słupsk	Tkanina: Wełna 80%, Poliester 20%, Podszewka: Wiskoza 100%	Tkanina: Poliester 80,%, Wiskoza 20%, Podszewka: Poliester 100%	Niezgodny
4	Garnitur męski MONACO sylwetka Slim WX1 Rozmiar : 176/104/94	WI IH w Gorzowie Wielkopolskim 5.11.2019r.	728/PW/335/2019	Sklep Kubenz w Gorzowie Wielkopolskim, ul. Konstytucji 3 Maja, 66-400 Gorzów Wielkopolski	Tkanina: Wełna 100 %, Podszewka: Wiskoza 100%	Tkanina: Poliester 69,1%, Wiskoza 30,9%, Podszewka: Poliester 100%.	Niezgodny
5	Garnitur LUGO Wzrost 176, obw. Kl. Pier. 100, obw. Pasa 90 EAN 5901743358142	WI IH w Katowicach 22.10.2019r.	598/PW/267/2019	Salon Kubenz w Katowicach, Galeria LIBERO ul. T. Kościuszki 229 40-600 Katowice	Tkanina: Wełna 100% Podszewka: Wiskoza 100%	Tkanina: Poliester 64,2%, Wiskoza 35,8% Podszewka: Poliester 100%	Niezgodny
6	Garnitur STELVIO, Slim WX2, 182/50/88, spodnie 182/50/88	WI IH w Katowicach, delegatura w Bielsko-Białej 8.11.2019r.	729/PW/336/2019	Sklep Kubenz w Bielsko-Białej, Galeria Sfera ul. Mostowa 5, 43-300 Bielsko-Biała	Tkanina: Wełna 80% Poliester 20% Podszewka: Wiskoza 100%	Tkanina: Poliester 81,6% Wiskoza 18,4% Podszewka: Poliester 100%	Niezgodny
7	Garnitur męski JACOB, kolor szary, wielkość: wzrost 176, art.kl.112, art.pasa 102 cm	WI IH w Kielcach 4.11.2019r .	652/PW/298/2019	Salon Kubenz w Kielcach, Galeria Echo, ul. Świętokrzyska 20, 25-406 Kielce	Tkanina: Wełna 100%, Podszewka: Wiskoza 100%	Tkanina: Poliester 66,3 %, Wiskoza 33,7%, Podszewka: Poliester 100%	Niezgodny
8	Garnitur Slim WX1 RICH-BLUE	WI IH w Lublinie 21.10.2019 r.	594/PW/263/2019	Salon Firmowy Kubenz C.H. Galeria Olimp ul. Spółdzielczości Pracy 36 20-147 Lublin	Tkanina: Wełna 75%, Poliester 25%, Podszewka: Wiskoza 100%	Tkanina: Poliester 77%, Wiskoza 23% Podszewka: Poliester 100%	Niezgodny

9	Marynarka męska Kubenz, Vespa, Slim WX2, 176/56, kod EAN 5901743349065	WI IH w Poznaniu 18.10.2019 r.	602/PW/270/2019	Sklep Kubenz w Poznaniu, Centrum Handlowe Posenania, ul. Pleszewska 1, 61-136 Poznań	Tkanina: Wełna 75%, Poliester 25%, Podszewka: Wiskoza 100%	Tkanina: Poliester 84,2%, Wiskoza 15,8%, Podszewka: Poliester 100%.	Niezgodny
10	Marynarka męska, Jeremy, 176/52	WI IH w Warszawie, delegatura w Płocku 24.10.2019r.	610/PW/276/2019	Sklep Kubenz w Płocku, ul. Tysiąclecia 2a, 09-400 Płock	Tkanina: Wełna 80% Poliester 20% Podszewka: Wiskoza 100%	Tkanina: Poliester 96,8% Wiskoza 1,8% Elastan 1,4% Podszewka: Poliester 100%	Niezgodny
11	Marynarka męska, NIK, 176/52	WI IH w Warszawie, Delegatura w Płocku 24.10.2019r.	611/PW/277/2019	Sklep Kubenz w Płocku, ul. Tysiąclecia 2a, 09-400 Płock	Tkanina: Wełna 80% Poliester 20% Podszewka: Wiskoza 100%	Tkanina: Poliester 90,1% Wiskoza 8,9% Elastan 1,0% Podszewka: Poliester 100%	Niezgodny
12	Marynarka męska BORMIO, SLIM WX2	WI IH w Warszawie, delegatura w Radomiu 5.11.2019r.	680/PW/313/2019	Salon Kubenz w Radomiu, Galeria Słoneczna, ul. Bolesława Chrobrego 1 lok. 132, 26-609 Radom	Tkanina: Wełna 75%, Poliester 25%; Podszewka: Wiskoza 100%	Tkanina: Poliester 81,6%, Wiskoza 18,4%; Podszewka: Poliester 100%	Niezgodny
13	Garnitur WILSON, wzrost 176 5901743365836	WI IH we Wrocławiu, delegatura w Jeleniej Górze 5.11.2019r.	687/PW/320/2019	Salon Kubenz w Jeleniej Górze, Centrum Handlowe Nowy Rynek, ul. Podwale 25, 58-500 Jelenia Góra	Tkanina: Wełna 100%, Podszewka: Wiskoza 100%	Tkanina: Poliester 86,8 %, Wiskoza 13,2 % Podszewka: Poliester 100 %	Niezgodny
14	Marynarka London Mix Navy, Slim W2, 5901743325151	WI IH w Szczecinie 12.12.2019r.	719/PW/330/2019	Sklep Kubenz w Szczecinie, Centrum Handlowe Galaxy, al. Wyzwolenia 18-20, 70 - 554 Szczecin	Tkanina: Wełna 85% Poliester 15% Podszewka: Wiskoza 100%	Tkanina: Poliester 70,1% Wiskoza 29,9% Podszewka: Poliester 100%	Niezgodny
15	Koszula męska 0075/01-NL Slim, 5901743245824	WI IH w Szczecinie 12.11.2019r.	720/PW/331/2019	Sklep Kubenz w Szczecinie, Centrum Handlowe Galaxy, al. Wyzwolenia 18-20, 70 - 554 Szczecin	Tkanina: Bawełna 100%	Tkanina: Bawełna 100%	Zgodny
Lp.	Nazwa wyrobu włókienniczego wskazana w sprawozdaniu z badań.	Nazwa organu zlecającego badanie próbki wraz z datą pobrania próbki.	Numer sprawozdania z badań próbki.	Wskazane w sprawozdaniu z badań miejsce pobrania próbki.	Deklarowany na oznakowaniu produktu skład surowcowy.	Skład surowcowy stwierdzony w wyniku badań laboratoryjnych.	Zgodność z wymaganiami
16	Koszula 5/Prime, 590174 3362354	WI IH w Bydgoszczy 23.10.2019 r.	634/PW/287/2019	Sklep Kubenz, Galeria Handlowa Focus Mall, ul. Jagiellońska 39,	Tkanina: Bawełna 100%	Tkanina: Bawełna 100%	Zgodny

Dowód: Dane z 16 sprawozdań z badań Laboratorium w Łodzi, k. 94, 138, 158, 191, 234, 285, 353, 482, 440, 540, 599, 679, 728, 775, 814, 911 akt adm.

W 14 na 16 przebadanych próbek rzeczywisty, ustalony laboratoryjnie procentowy skład surowcowy był niezgodny z wymaganiami po zastosowaniu przepisów Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1007/2011 z dnia 27 września 2011 r. w sprawie nazewnictwa włókien tekstylnych oraz etykietowania i oznakowywania składu surowcowego wyrobów włókienniczych, a także uchylecia dyrektywy Rady 73/44/EWG oraz dyrektyw Parlamentu Europejskiego i Rady 96/73/WE i 2008/121/WE (Dz.U. UE L 272/1) ze zmianami (dalej: **rozporządzenie 1007/2011**). W pozostałych 2 próbkach rzeczywisty, ustalony laboratoryjnie procentowy skład surowcowy był zgodny z wymaganiami po zastosowaniu przepisów rozporządzenia 1007/2011.

Dane na temat produkcji i sprzedaży produktów wyrobów włókienniczych wskazanych w pkt 1-14 Tabeli nr 1 obrazuje Tabela nr 2 (opracowanie własne):

Tabela nr 2

[tajemnica przedsiębiorstwa]

Spółka przed wszczęciem niniejszego postępowania dokonywała zmian w nazewnictwie wyrobów włókienniczych, które były przedmiotem badania w Laboratorium w Łodzi w latach 2019-2020 i których skład surowcowy był niezgodny z deklarowanym. Zmiany zostały przedawnione w tabeli poniżej.

Tabela nr 3

Lp.	Poprzednia nazwa produktu	Data zwrócenia produktów z salonów celem zmiany wszywek i etykiet	Nowa nazwa produktu	Data wprowadzenia nowego nazewnictwa
1.	Garnitur PROM 48, KOD 5901743386688	26.10.2020 r.	Garnitur NORFOLK	15.12.2020 r.
2.	Garnitur męski PROM	26.10.2020 r.	Garnitur OWEN	09.12.2020 r.
3.	Garnitur męski MONACO sylwetka Slim WX1	21.10.2020 r.	Garnitur HUGH	09.12.2020 r.
4.	Garnitur LUGO EAN 5901743358142	21.10.2020 r.	Garnitur HOLM	09.12.2020 r.
5.	Garnitur STELVIO Slim WX2	21.10.2020 r.	Garnitur LARRY	08.12.2020 r.

6.	Garnitur męski JACOB	26.10.2020 r.	Garnitur HAMPSHIRE	15.12.2020 r.
7.	Garnitur Slim WXL RICH-BLUE	30.11.2020 r.	Garnitur CHESTER 1	15.12.2020 r.
8.	Marynarka męska Kubenz Vespa Slim WX2	30.11.2020 r.	Marynarka WEST	08.12.2020 r.
9.	Marynarka męska Jeremy	30.11.2020 r.	Marynarka STOCKPORT	08.12.2020 r.
10.	Marynarka męska NIK	30.11.2020 r.	Marynarka KENT	08.12.2020 r.
Lp.	Poprzednia nazwa produktu	Data zwrócenia produktów z salonów celem zmiany wszywek i etykiet	Nowa nazwa produktu	Data wprowadzenia nowego nazewnictwa
11.	Marynarka męska BORMIO i garnitur WILSON 590174336583	30.11.2020 r.	Marynarka ESSEX	08-09.12.2020 r.
12.	Garnitur WILSON 5901743365836	27.10.2020 r.	Marynarka HARDY	19.01.2021 r.
13.	Marynarka London Mix Navy Slim W2	30.11.2020 r.	CHESTER2	15.12.2020 r.

Dowód: pismo Spółki z dnia 9 lipca 2021 r., k. akt 753-755 adm.; opracowanie własne.

W dniu 10 marca 2021 r. Spółka wycofała ze sprzedaży marynarkę GILERA.

Dowód: pismo Spółki z dnia 9 lipca 2021 r., k. 753-755 akt adm.

Spółka od października 2020 r. rozpoczęła proces dokonywania zmian w etykietach i wszywkach wyrobów, których składy zostały uznane w wyniku badań laboratoryjnych za niezgodne z rzeczywistymi. Zgodnie z tabelą nr 3 ostatnia zmiana nastąpiła z dniem 19 stycznia 2021 r. (vide pkt 12 ww. tabeli nr 3) - w tej dacie Spółka wprowadziła do obrotu Marynarkę HARDY (wcześniej Marynarka męska BORMIO i garnitur WILSON) ze zmienionymi etykietami i wszywkami.

Dowód: pismo z dnia 9 lipca 2021 r., k. 753-755 akt adm.

Spółka w lutym oraz w marcu 2021 r. dokonywała zmian informacji na temat składu surowcowego wyrobów włókienniczych zamieszczonych w swoim sklepie internetowym. Poniżej tabela obrazująca dokonywanie ww. zmian.

Tabela nr 4

Nazwa Produktu		Data publikacji pierwszej nazwy na www.kubenz.pl	Data publikacji nowej nazwy na www.kubenz.pl
Pierwsza nazwa	Nowa nazwa		
Garnitur Prom 48, KOD 5901743386688	NORFOLK	22.04.2020	24.02.2021
Garnitur męski Prom	OWEN	14.08.2019	24.02.2021
Garnitur męski Monaco sylwetka Slim WX1	HUGH	nie wystąpiła	24.02.2021
Garnitur Lugo EAN 5901743358142	HOLM	nie wystąpiła	24.02.2021
Garnitur Stelvio Slim WX2	LARRY	nie wystąpiła	30.03.2021
Garnitur męski JACOB	HAMPSHIRE	14.08.2019	24.02.2021
Garnitur Slim WX1 RICH-BLUE	CHESTER 1	20.07.2020	24.02.2021
Marynarka męska Kubenz Vespa Slim WX2	WEST	29.03.2020	03.03.2021
Marynarka męska Jeremy	STOCKPORT	29.03.2020	03.03.2021
Marynarka męska Nik	KENT	29.03.2020	03.03.2021
Marynarka męska Bormio i garnitur Wilson 590174336583	marynarka ESSEX	29.03.2020	03.03.2021
Garnitur Wison 5901743365836	Hardy	14.08.2019	24.02.2021
Marynarka Gilera	Nie wystąpiła	29.03.2020	Nie wystąpiła
Nazwa Produktu		Data publikacji pierwszej nazwy na www.kubenz.pl	Data publikacji nowej nazwy na www.kubenz.pl
Pierwsza nazwa	Nowa nazwa		
Marynarka męska Jeremy	STOCKPORT	29.03.2020	03.03.2021

Marynarka męska Nik	KENT	29.03.2020	03.03.2021
Marynarka męska Bormio i garnitur Wilson 590174336583	marynarka ESSEX	29.03.2020	03.03.2021
Garnitur Wison 5901743365836	Hardy	14.08.2019	24.02.2021
Marynarka Gilera	Nie wystąpiła	29.03.2020	Nie wystąpiła
Marynarka London mix Navy	Chester 2 granatowy	Nie wystąpiła	24.02.2021

Dowód: tabela przedstawiona w załączniku nr 2 do pisma Spółki z dnia 9 lipca 2021 r., k. 759 akt adm.

Zgodnie z Tabelą nr 4 ostatnia zmiana dotycząca składu surowcowego nastąpiła z dniem 30 marca 2021 r. i dotyczyła garnituru Stelvio SlimWX2.

Dowód: pismo z dnia 9 lipca 2021 r., k. 759 akt adm.

W 2021 r. WI IH na podstawie art. 35 ust. 3 u.o.k.i.k. przeprowadziły 5 kontroli prawidłowości oznakowania i jakości produktów włókienniczych wyrobów włókienniczych wprowadzanych do obrotu przez Spółkę. Tak jak uprzednio, kontrole te zostały przeprowadzone w detalicznych punktach sprzedaży Przedsiębiorcy. Pobrane próbki wyrobów włókienniczych Spółki zostały przekazane do badań laboratoryjnych w celu ustalenia zgodności deklarowanego przez Kubenz składu surowcowego ze składem rzeczywistym do Laboratorium. Laboratorium wszystkie próbki poddało ocenie wizualnej (obserwacji mikroskopowej i rozpuszczalność), metodą palenia PN-72/p-04604. Szczegóły przeprowadzonych kontroli i badań obrazuje Tabela nr 5 (opracowanie własne):

Tabela nr 5

Lp.	Nazwa wyrobu włókienniczego wskazana w sprawozdaniu z badań.	Nazwa organu zlecającego badanie próbki wraz z datą pobrania próbki.	Numer sprawozdania z badań próbki.	Wskazane w sprawozdaniu z badań miejsce pobrania próbki.	Deklarowany na oznakowaniu produktu skład surowcowy.	Skład surowcowy stwierdzony w wyniku badań laboratoryjnych.	Zgodność z wymaganiami
1	Garnitur meski HUGH, Slim WX1, 590173434020	WI IH w Białymstoku 05.08.2021	538/2021	Salon Kubenz, Galeria Biała, ul. Czesława Mitosza 2, 15-265 Białystok	Tkanina: Poliester 70% Wiskoza 30% Podszewka: Poliester 100%	Tkanina: Poliester 67,7% Wiskoza 32,3% Podszewka: Poliester 100%	Zgodny
2	Garnitur NOR FOLK, sylwetka Slim w2	WI IH w Katowicach 05.08.2021 r.	561/2021	Sklep Kubenz, Galeria Libero, ul. Kosciuszki 229, 40- 600 Katowice	Tkanina: Poliester 80% Wiskoza 20% Podszewka: Poliester 100%	Tkanina: Poliester 80,4% Wiskoza 19,6% Podszewka: Poliester 100%	Zgodny

3	Garnitur HAMPSHIRE, 5901743433788	WI IH w Bydgoszczy 05.08.2021 r.	542/2021	Sklep Kubenz w Inowrocławiu, Galeria Solna, ul. Woj. Polskiego 16, 88-100 Inowrocław	Tkanina: Poliester 66% Wiskoza 34% Podszewka: Poliester 100%	Tkanina: Poliester 68,8% Wiskoza 31,2% Podszewka marynarka; Poliester 100% Podszewka spodnie: Poliester 100%	Zgodny
4	Marynarka męska KENT, Slim W2	WI IH w Opolu 05.08.2021 r.	537/2021	Sklep Kubenz, ul. Kopernika 16, 54 - 040 Opole	Tkanina: Poliester 90% Wiskoza 9% Elastan 1% Podszewka: Poliester 100%	Tkanina: Poliester 89,8% Wiskoza 8,7% Elastan 1,5% Podszewka: 100%	Zgodny
5	Garnitur CHESTER 1, 5901743430749	WI IH w Krakowie 05.08.2021r.	540/2021	Sklep Kubenz, Centrum Serenada Art. Gen. T. Bora-Komorowskiego 41, 31-867 Kraków	Tkanina: Poliester 70% Wiskoza 30% Podszewka: Poliester 100%	Tkanina: Poliester 80,5% Wiskoza 19,5% Podszewka: Poliester 100%	Niezgodny

Dowód: Dane z 5 sprawozdań z badań Laboratorium w Łodzi, k. 954, 977, 994, 1020, 1061 akt adm.

Powyższe badania dotyczyły 4 garniturów i jednej marynarki³ które były uprzednio badane a których nazwy zostały zmienione przez Spółkę po przeprowadzonych w latach 2019-2020 kontrolach. W czterech przypadkach skład pobranych próbek był zgodny z podanym na etykiecie, w jednym niezgodny. Spółka w toku niniejszego postępowania wyjaśniła rozbieżność dotyczącą garnituru CHESTER, o czym była mowa wcześniej.

Podsumowując, w latach 2019-2021 WI IH przeprowadzili 24 kontrole w sklepach Spółki. W wyniku ww. kontroli Laboratorium zbadało 21 próbek wyrobów włókienniczych wprowadzanych do obrotu przez Przedsiębiorcę. Wyniki przeprowadzonych przez Laboratorium badań wskazały na niezgodność składu rzeczywistego z deklarowanym przez Spółkę w 15 przypadkach. Skład rzeczywisty był natomiast zgodny z deklarowanym przez Spółkę w pozostałych 6 przypadkach. Powyższe oznacza, że w ok. 71 % przebadanych przypadków skład podany przez Spółkę na etykiecie i wszyswce był niezgodny z rzeczywistym składem.

Prezes UOKiK ustalił, iż Spółka wprowadzała do obrotu (do sklepów stacjonarnych) produkty włókiennicze, co do których stwierdzono niezgodność składu rzeczywistego z zadeklarowanym przez Przedsiębiorcę w okresie od kwietnia 2019 r. do grudnia 2020 r. Spółka ze względu na brak stosownej funkcjonalności platformy, za pomocą której prowadzi sklep internetowy, nie była w stanie podać dat wprowadzenia poszczególnych wyrobów włókienniczych. Szczegółowe informacje na temat dat wprowadzenia poszczególnych wyrobów włókienniczych do sprzedaży w sklepach stacjonarnych obrazuje Tabela nr 6 (opracowanie własne).

³ Dotyczy: garnituru HUGH - wcześniej garnitur męski MONACO sylwetka Slim WXL, garnituru NORFOLK - wcześniej garnitur PROM 48, KOD 5901743386688, garnituru HAMPSHIRE - wcześniej garnitur męski JACOB, garnituru CHESTER1 - wcześniej garnitur Slim WXL RICH-BLUE, marynarki KENT - wcześniej marynarka męska NIK.

Tabela nr 6

Lp.	Nazwa wyrobu włókienniczego	Data wprowadzenia do obrotu - sklepy stacjonarne
1	Garnitur PROM 48, Kod EAN 5901743386688, Wzrost: 176	sierpień 2019 r.
2	Marynarka męska, GILERA, 182/52	kwiecień 2019 r.
3	Garnitur męski PROM, roz.164/50/88	maj 2019 r.
4	Garnitur męski MONACO sylwetka Slim WX1 Rozmiar : 176/104/94	kwiecień 2019 r.
5	Garnitur LUGO Wzrost 176, obw. kl. pier. 100, obw. pasa 90 EAN 5901743358142	kwiecień 2014 r.
6	Garnitur STELVIO, Slim WX2, 182/50/88, spodnie 182/50/88	maj 2019 r.
7	Garnitur męski JACOB, kolor szary, wielkość: wzrost 176, ob.kl.112, ob.pasa 102 cm	kwiecień 2019 r.
8	Garnitur Slim WX1 RICH-BLUE	kwiecień 2019 r.
9	Marynarka męska Kubenz, Vespa, Slim WX2, 176/56, kod EAN 5901743349065	kwiecień 2019 r.
10	Marynarka męska, Jeremy, 176/52	kwiecień 2019 r.
11	Marynarka męska, NIK, 176/52	sierpień 2019 r.

12	Marynarka męska BORMIO, SLIM WX2	maj 2019 r.
13	Garnitur WILSON, wzrost 176 5901743365836	lipiec 2019 r.
14	Marynarka London Mix Navy, Slim W2, 5901743325151	kwiecień 2019 r.
15	Garnitur CHESTER 1, 5901743430749	grudzień 2020 r.

Dowód: dane z załącznika nr 1 do pisma Spółki z dnia 22 lutego 2022 r., k. 1096-1097 akt adm.

Wszystkie wyroby wskazane w Tabeli nr 6 w momencie wprowadzenia ich do obrotu posiadały etykietę i wszywkę taką jak w dniu badania przeprowadzonego przez Laboratorium. Od momentu wprowadzenia ww. produktów do sprzedaży były one szyte z tej samej tkaniny. Wszystkie te wyroby, oprócz jednego, wcześniej nie funkcjonowały pod inną nazwą. Wyjątek stanowi garnitur CHESTER 1 5901743430749, który wcześniej występował pod nazwą RICH-BLUE i do obrotu wprowadzony został w kwietniu 2019 r.

Dowód: pismo Spółki z dnia 22 lutego 2022 r., k. 1093-1097 akt adm.

Spółka zarządzeniem nr 1/11/19 z dnia 25 listopada 2019 r. w sprawie wzmożonej kontroli produktów i towaru wprowadziła m.in. [tajemnica przedsiębiorstwa]

W dniu 28 listopada 2019 r. Spółka wprowadziła w życie dokument pt. „Opis standaryzacji weryfikującej skład surowca”. [tajemnica przedsiębiorstwa]

Z informacji przedłożonych przez Przedsiębiorcę wynika, iż w 2020 r. osiągnął on obrót w kwocie [tajemnica przedsiębiorstwa].

Dowód: pismo Przedsiębiorcy z dnia 13 grudnia 2021 r., k. 1075-1081 akt adm.

Mając na względzie powyższe ustalenia faktyczne, Prezes UOKiK zważył, co następuje:

Interes publiczny

Stosownie do art. 1 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, ochrona interesów przedsiębiorców i konsumentów podejmowana jest w ramach działań Prezesa Urzędu w interesie publicznym. Ingerencja Prezesa Urzędu ma na celu ochronę interesów zbiorowości, a nie wprost poszczególnych, indywidualnych uczestników rynku. Naruszenie interesu publicznego stanowi bezwzględny warunek uznania kompetencji Prezesa Urzędu do rozstrzygnięcia określonej sprawy. Interes publiczny zostaje naruszony wówczas, gdy działania przedsiębiorcy godzą w interesy ogólnospołeczne i dotyczą szerokiego kręgu uczestników rynku, zaburzając jego prawidłowe funkcjonowanie.

W ocenie Prezesa Urzędu, rozpatrywana sprawa ma charakter publicznoprawny. Wiąże się z ochroną interesu wszystkich konsumentów, którzy byli lub mogą stać się klientami Przedsiębiorcy, tj. udać się do sklepów stacjonarnych Spółki lub zapoznać się

z produktami zamieszczonymi w sklepie internetowym i dokonać zakupu. Działania Przedsiębiorcy nie dotyczą więc interesów poszczególnych osób, których sprawy miałyby charakter jednostkowy, indywidualny i nie dający się porównać z innymi, ale szerszego kręgu konsumentów, kontrahentów Przedsiębiorcy, których sytuacja jest identyczna. Naruszenie interesu publicznoprawnego przejawia się tym samym w naruszeniu zbiorowego interesu konsumentów. W niniejszej sprawie istnieje więc możliwość poddania zachowania Przedsiębiorcy dalszej ocenie pod kątem stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 u.o.k.i.k., zakazane jest stosowanie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów. Zgodnie z dyspozycją art. 24 ust. 2 ww. ustawy, przez praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów rozumie się godzące w nie bezprawne działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami zachowanie przedsiębiorcy, w szczególności: nieuczciwe praktyki rynkowe lub czyny nieuczciwej konkurencji (art. 24 ust. 2 pkt 3 ww. ustawy).

Dla stwierdzenia, iż zachowanie przedsiębiorcy spełnia przesłanki ww. praktyk niezbędne jest, aby zachowanie przedsiębiorcy było bezprawne i naruszało zbiorowy interes konsumentów.

Status przedsiębiorcy

Ocenę tę poprzedzić należy stwierdzeniem, że Spółka jest przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. W myśl tego przepisu ilekroć w ustawie jest mowa o przedsiębiorcy - rozumie się przez to przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców (Dz.U. z 2021 r., poz. 162, dalej: **Prawo przedsiębiorców**).

W myśl art. 4 ust. 1 Prawa przedsiębiorców, przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą. Działalnością gospodarczą jest zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły (vide art. 3 ww. ustawy). Kubenz jest spółką prawa handlowego wpisaną do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, prowadzącą we własnym imieniu działalność gospodarczą, polegającą na sprzedaży towarów. W konsekwencji powyższego, zachowania Przedsiębiorcy podlegają kontroli z punktu widzenia przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Bezprawność

Bezprawność w rozumieniu art. 24 ust. 1 u.o.k.i.k. polega na zachowaniu przedsiębiorcy - w postaci działania, jak również zaniechania - które jest sprzeczne z powszechnie obowiązującym porządkiem prawnym lub dobrymi obyczajami. Bezprawność jest przy tym czynnikiem obiektywnym, a więc niezależna jest od winy i jej stopnia, jak również bez znaczenia jest świadomość przedsiębiorcy istnienia naruszeń lub wystąpienia szkody.

Niedozwolone praktyki rynkowe

Zgodnie z art. 3 u.p.n.p.r., stosowanie nieuczciwych praktyk rynkowych jest zakazane. Definicję praktyki rynkowej zawiera art. 2 pkt 4 przedmiotowej ustawy wskazując, iż za taką uznaje się działanie lub zaniechanie przedsiębiorcy, sposób postępowania, oświadczenie lub informację handlową, w szczególności reklamę i marketing, bezpośrednio związane z promocją lub nabyciem produktu przez konsumenta.

Pojęcie produktu wskazane w wyżej przywołanym artykule ma znaczenie szerokie i obejmuje również pojęcie usługi. W zakresie pojęcia praktyki rynkowej mieści się zatem każdy czyn przedsiębiorcy (działanie jak i zaniechanie), oraz każda forma działania przedsiębiorcy (sposób postępowania, oświadczenie lub komunikat handlowy, w tym reklama i marketing). Istotnym jest, iż wskazane formy mogą być kwalifikowane jako praktyki rynkowe, wtedy tylko, gdy są bezpośrednio związane z promocją lub nabyciem produktu przez konsumenta, tj. gdy mogą oddziaływać na decyzje ekonomiczne konsumentów.

Odnosząc powyższe do okoliczności niniejszej sprawy, wskazać należy, że zakwestionowana niniejszą decyzją praktyka wprowadzająca konsumentów w błąd jest związana bezpośrednio z wprowadzaniem do obrotu wyrobów włókienniczych i ich sprzedażą.

Ustawa o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym dokonuje podziału nieuczciwych praktyk rynkowych na te stypizowane w ustawie, niepodlegające ocenie w świetle przesłanek określonych w art. 4 ust. 1 tej ustawy oraz te w ustawie nie wskazane, zakazane po spełnieniu przesłanek określonych w art. 4 ust. 1 ww. ustawy.

W myśl art. 4 ust. 2 ww. ustawy, za nieuczciwą praktykę rynkową uznaje się w szczególności praktykę rynkową wprowadzającą w błąd oraz agresywną praktykę rynkową, a także stosowanie sprzecznego z prawem kodeksu praktyk. Co istotne, zgodnie z art. 4 ust. 2 zd. 2 tej ustawy, wymienione w tym przepisie praktyki nie podlegają ocenie w świetle przesłanek określonych w art. 4 ust. 1 ustawy.

Model przeciętnego konsumenta

Dokonanie oceny, czy dana praktyka jest nieuczciwa, wymaga również odniesienia się do jej adresata, którym jest przeciętny konsument. Zgodnie z treścią art. 2 pkt 8 u.p.n.p.r., przeciętny konsument jest to konsument dostatecznie poinformowany, uważny i ostrożny. Oceny, zgodnie z brzmieniem ustawy, dokonuje się z uwzględnieniem czynników społecznych, kulturowych, językowych i przynależności danego konsumenta do szczególnej grupy konsumentów, przez którą rozumie się dającą się jednoznacznie zidentyfikować grupę konsumentów, szczególnie podatną na oddziaływanie praktyki rynkowej lub na produkt, którego praktyka rynkowa dotyczy, ze względu na szczególne cechy, takie jak wiek, niepełnosprawność fizyczna lub umysłowa.

Definicja przeciętnego konsumenta zamieszczona w ww. ustawie jest wynikiem dorobku orzeczniczego Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej (dalej jako: TSUE). Stopniowy rozwój orzecznictwa TSUE doprowadził do utrwalenia modelu konsumenta jako konsumenta rozważnego, przeciętnie zorientowanego, mającego prawo do rzetelnej informacji.

Polski ustawodawca przyjął wzorzec konsumenta "świadomego oraz rozważnego" z możliwością dokonania oceny danej praktyki ze względu na szczególne kategorie konsumentów, wprowadzając tym samym segmentację konsumentów.

Dodatkowo przy rozstrzyganiu, jakimi cechami charakteryzuje się w danej sprawie przeciętny konsument, ustawodawca zwrócił uwagę na konieczność każdorazowego uwzględniania czynników społecznych, kulturowych, językowych. W związku z powyższym, pomimo iż model przeciętnego konsumenta jest modelem normatywnym, nie może być definiowany w oderwaniu od ustalonych - odrębnie dla każdej sprawy - warunków obrotu i realiów życia gospodarczego. Dlatego przy dokonywaniu rekonstrukcji modelu przeciętnego konsumenta należy wziąć pod uwagę rodzaj oferowanych towarów/usług, a także warunki rynkowe wprowadzania tego towaru/usługi do obrotu oraz krąg odbiorców oferty.

Podkreślenia również wymaga, iż test przeciętnego konsumenta nie jest przy tym testem statystycznym. Prawodawca unijny w punkcie 18 preambuły Dyrektywy 2005/29/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 maja 2005 r. dotyczącej nieuczciwych praktyk handlowych stosowanych przez przedsiębiorstwa wobec konsumentów na rynku wewnętrznym oraz zmieniającej dyrektywę Rady 84/450/EWG, dyrektywę 97/7/WE, 98/27/WE i 2002/65/WE Parlamentu Europejskiego i Rady oraz rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady wskazał, iż w celu ustalenia typowej reakcji przeciętnego konsumenta w danym przypadku krajowe sądy i organy administracyjne obowiązane są polegać na własnej umiejętności oceny, z uwzględnieniem orzecznictwa TSUE.

Jak wynika z powyższej definicji przeciętnego konsumenta, ustawodawca wymaga od konsumenta rozsądku i uwagi, jednakże daje mu jednocześnie prawo do rzetelnej, niewprowadzającej w błąd informacji, zawierającej wszelkie niezbędne dane wynikające z wytworzenia, funkcji i przeznaczenia produktu. **Ciężar przekazania informacji o produkcie spoczywa na przedsiębiorcy, który występując na rynku w roli profesjonalisty powinien zadbać o to, żeby jego klient uzyskał pełną informację pozwalającą na podjęcie świadomej decyzji. Z tego powodu prawo do informacji uznawane jest za fundament ochrony konsumenta w Unii Europejskiej.**⁴

Zakwestionowane badaniami laboratoryjnymi w zakresie składu surowcowego wyroby włókiennicze Spółki to wprowadzone przez nią do obrotu artykuły odzieżowe w postaci marynarek oraz kompletów garniturowych. Nie ulega wątpliwości, że w przedmiotowej sprawie przeciętnym konsumentem narażonym na praktykę Spółki był więc - uwzględniając szeroką sieć dystrybucji wyrobów - każdy konsument zainteresowany nabyciem wprowadzonej przez Spółkę do obrotu odzieży wizytowej oznaczonej nieprawdziwymi informacjami co do jej składu surowcowego, na którego oddziaływała treść informacji o deklarowanych wartościach tego składu. Konsument podejmując decyzję o zakupie danego ubrania może kierować się informacją o jego składzie surowcowym chociażby z uwagi na oczekiwania co do materiałów z jakich został wykonany. W związku z powyższym deklarowanie na wszywce, czy też na dołączanej do wyrobu etykiecie,

⁴ A. Kin, *Przeciętny konsument: pojęcie i znaczenie dla ochrony konsumenta*, http://bazhum.muzhp.pl/media/files/Rynek_Spoleczenstwo_Kultura/Rynek_Spoleczenstwo_Kultura-r2012-t-n3/Rynek_Spoleczenstwo_Kultura-r2012-t-n3-s20-25/Rynek_Spoleczenstwo_Kultura-r2012-t-n3-s20-25.pdf, s. 22.

nieprawdziwych parametrów co do składu surowcowego danego produktu (ubrania), mogło wpływać na decyzje konsumentów dotyczące nabycia oferowanej przez Spółkę odzieży.

Należy także zauważyć, że konsument nie jest w stanie samodzielnie w trakcie procesu dokonywania zakupu dokonać oceny czy dany wyrób włókienniczy zawiera deklarowany przez sprzedawcę skład surowcowy, ponieważ, celem weryfikacji, musiałby przeprowadzić w tym zakresie badania laboratoryjne - co nie jest działaniem standardowym i w praktyce konsumenci nie korzystają z tego narzędzia. Jednocześnie konsument nie ma podstaw do tego aby nie ufać deklaracjom zawartym przy produkcji.

Mając na względzie powyższe w niniejszym postępowaniu konstrukcję modelu przeciętnego konsumenta należy stworzyć bez odwoływania się do przynależności do szczególnej grupy konsumentów.

Praktyka wprowadzająca w błąd

Praktyki wprowadzające w błąd mogą polegać zarówno na działaniu (art. 5 ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym) jak i zaniechaniu (art. 6 tej ustawy).

Zgodnie z art. 5 ust. 1 u.p.n.p.r., praktykę rynkową uznaje się za działanie wprowadzające w błąd, jeżeli działanie to w jakikolwiek sposób powoduje lub może powodować podjęcie przez przeciętnego konsumenta decyzji dotyczącej umowy, której inaczej by nie podjął. Wprowadzającym w błąd działaniem może być w szczególności rozpowszechnianie nieprawdziwych informacji (art. 5 ust. 2 pkt 1 ww. ustawy) i może dotyczyć cech produktu, w szczególności jego pochodzenia geograficznego lub handlowego, ilości, jakości, sposobu wykonania, składników, daty produkcji, przydatności, możliwości i spodziewanych wyników zastosowania produktu, wyposażenia dodatkowego, testów i wyników badań lub kontroli przeprowadzanych na produkcie, zezwoleń, nagród lub wyróżnień uzyskanych przez produkt, ryzyka i korzyści związanych z produktem (art. 5 ust. 3 pkt 2 tej ustawy).

Wymaga podkreślenia, że obowiązek rzetelnego informowania konsumentów obejmuje wszystkie etapy sprzedaży, począwszy od przekazów reklamowych (ofertowych), których celem jest zainteresowanie potencjalnych nabywców ofertą handlową przedsiębiorcy, aż do momentu zawarcia umowy, której przedmiotem będzie nabycie towaru lub usługi. Szczególną uwagę ustawodawca przywiązuje do właściwego informowania konsumentów w początkowej fazie sprzedaży, gdyż właśnie na tym etapie stosowana przez profesjonalistów reklama i nierzetelna informacja wpłynąć może na decyzje konsumentów w zakresie zakupu.

Zgodnie z art. 14 ust. 1 rozporządzenia 1007/2011 udostępniane na rynku wyroby włókiennicze opatruje się etykietą lub oznakowuje, aby poinformować o ich składzie surowcowym. Etykiety i oznakowanie wyrobów włókienniczych muszą być trwałe, czytelne, widoczne i łatwo dostępne, a w przypadku etykiet - starannie przymocowane.

Jak ustalił Prezes UOKiK, Spółka wprowadza do obrotu wyroby włókiennicze pod marką Kubenz, które oferowane są konsumentom w placówkach handlowych znajdujących się na terenie całego kraju oraz za pośrednictwem sklepu internetowego działającego pod adresem <https://kubenz.pl/>.

W tym miejscu wskazać należy, iż na Przedsiębiorcy, który wprowadza do obrotu wyroby włókiennicze, ciąży obowiązek zaopatrzenia wprowadzanego do obrotu wyrobu włókienniczego w etykietę lub oznakowanie z informacją o składzie surowcowym. Zgodnie bowiem z art. 15 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia 1007/2011 wprowadzając do obrotu wyrób włókienniczy producent lub dystrybutor, który wprowadza do obrotu wyrób pod własną nazwą lub znakiem towarowym zapewnia zaopatrzenie go w etykietę lub oznakowanie oraz rzetelność zawartych na nich informacji.

Spółka odnośnie wprowadzanych przez siebie do obrotu wyrobów włókienniczych informuje o ich składzie na wszywkach i etykietach oraz na stronie sklepu internetowego przy każdym produkcie.

Jak wskazują wyniki badań zleconych w latach 2019-2021 przez organy Inspekcji Handlowej, rzeczywisty, ustalony laboratoryjnie procentowy skład surowcowy, wymienionych w Tabeli nr 1 i nr 5 wyrobów wprowadzonych do obrotu przez Kubenz, w 15 na 21 przypadków był niezgodny z zadeklarowanym przez Spółkę. Należy przy tym zaznaczyć, że część przeprowadzonych badań laboratoryjnych ujawniła znaczące dysproporcje pomiędzy zadeklarowanym przez Spółkę składem surowcowym, a składem rzeczywistym, np.:

- marynarka o nazwie Jeremy - deklarowany skład surowcowy tkaniny: Wełna 80%, Poliester 20%; ustalony laboratoryjnie skład surowcowy tkaniny: Poliester 96,8%, Wiskoza 1,8%, Elastan 1,4% (vide pkt 10 Tabeli nr 1),
- garnitur męski MONACO sylwetka Slim WX1 - deklarowany skład surowcowy tkaniny: wełna 100%, podszewka: wiskoza 100%, ustalony laboratoryjnie skład surowcowy tkaniny: poliester 69,1%, wiskoza 30,9%, podszewka: poliester 100% (vide pkt 4 Tabeli nr 1),
- garnitur STELVIO Slim WX2 - deklarowany skład surowcowy tkaniny: wełna 80%, poliester 20%, podszewka: wiskoza 100%, ustalony laboratoryjnie skład surowcowy tkaniny: poliester 81,6%, wiskoza 18,4%, podszewka: poliester 100% (vide pkt 6 Tabeli nr 1).

W żadnym przypadku kiedy Przedsiębiorca deklarował w składzie surowcowym występowanie wełny w rzeczywistości tkanina jej nie zawierała, badania laboratoryjne wykazywały za to zawartość poliestru i wiskozy (vide pkt 1-14 Tabeli nr 1).

W tym miejscu wskazać należy, iż informacja o składzie surowcowym odzieży może być dla konsumenta istotna z uwagi na dobór przez niego produktu stosownie do jego oczekiwań, chociażby ze względu na jakość materiałów, z jakich został wykonany oraz jego przydatności. Zaznaczyć należy, iż co do zasady wyroby wyprodukowane z lepszych gatunkowo tkanin są droższe np. z wełny. Produkty z włókien syntetycznych są tańsze i uznawane za gorsze jakościowo. Wełna jest materiałem, który zapewnia lepszą wentylację powietrza zatem odzież wykonana z wełny będzie miała lepsze właściwości niż ta wykonana z tworzywa sztucznego - poliestru, którego właściwości „oddychalności” są dużo gorsze. Z uwagi na ww. właściwości poliestru nie jest również wskazane, aby latem nosić ubrania z niego wykonane.

Konsument na podstawie informacji dotyczącej składu surowcowego i ceny dokonuje oceny opłacalności zakupu. Przy czym zauważyć należy, iż przeciętny konsument przy dokonywaniu zakupu nie ma możliwości dokonania oceny czy dany wyrób włókienniczy zawiera deklarowany przez sprzedawcę skład surowcowy. W tym zakresie ufa informacji podanej na etykiecie i wszywce lub wskazanej przez Przedsiębiorcę na stronie sklepu internetowego.

Ponadto, przy dokonywaniu zakupu nie bez znaczenia dla konsumenta pozostaje także kwestia bezpieczeństwa użytkowania wybranej przez niego odzieży z uwagi np. na zapobieganie poważnym reakcjom alergicznym. Dla określonej grupy konsumentów informacja na temat składu surowcowego może mieć zatem znaczenie w kontekście zachowania zdrowia.

Zdaniem Prezesa UOKiK podanie właściwego składu surowcowego zapewnia także możliwość właściwej konserwacji wyrobu włókienniczego, w tym doboru środków czystości czy sposobu czyszczenia odzieży. W konsekwencji może to się przełożyć na okres korzystania z tych produktów, gdyż niedobranie właściwego sposobu ich czyszczenia może powodować utratę jego wartości, pogorszenie wyglądu lub nawet zniszczenie.

W tym miejscu zauważyć również warto, że okoliczność wskazywania składu surowcowego tkanin może mieć znaczenie w kontekście dbałości o ekologię. Konsumentom podejmujący decyzję w oparciu o kryteria z tym związane mogą nie być zainteresowani nabywaniem wyrobów, których produkcja w większym stopniu negatywnie oddziałuje na środowisko naturalne. W sytuacji, kiedy nie otrzymują oni rzetelnej informacji mogą nie być w stanie podjąć świadomej decyzji, a nawet mogą podjąć decyzję sprzeczną ze swymi przekonaniami.

W wyniku praktyki stosowanej przez Spółkę konsumenci otrzymywali produkty, które mogły nie spełniać ich oczekiwań w zakresie jakości oraz ceny.

Mając powyższe na uwadze, wskazać należy, iż w niniejszym przypadku wprowadzenie konsumentów w błąd w zakresie składu surowcowego wyrobów włókienniczych może mieć wpływ na zachowanie konsumentów na etapie podejmowania decyzji co do zakupu oraz może mieć wpływ na zachowanie konsumentów po zawarciu umowy.

W związku z powyższym, praktykę Przedsiębiorcy opisaną w pkt I sentencji niniejszej decyzji, należało uznać za nieuczciwą praktykę rynkową w rozumieniu art. 5 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 oraz ust. 2 pkt 2 w zw. z art. 4 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym, a jej stosowanie w obrocie konsumenckim za bezprawne.

Zaniechanie stosowania praktyki

Spółka w wyniku kontroli WI IH przeprowadzonych w 2019 r. dokonała zmian w zakresie weryfikacji surowców służących do produkcji wyrobów włókienniczych wprowadzanych do obrotu. Zmiana ta obowiązuje od 28 listopada 2019 r. Spółka niezwłocznie po zapoznaniu się z wynikami ww. badań wprowadziła również środki zaradcze w postaci opracowania i wdrożenia stosownych procedur. Za zasługujący na uwagę jest fakt, iż Spółka dołożyła starań aby wyeliminować nieprawidłowości poprzez zmianę wszywek i etykiet marynarek oraz garniturów co do których wystąpiły nieprawidłowości potwierdzone przez badania laboratoryjne. Ostatnia zmiana w tym zakresie w sklepach stacjonarnych nastąpiła w dniu 15 stycznia 2021 r. i dotyczyła wprowadzenia do obrotu marynarki HARDY (vide pkt 12 Tabeli nr 3). Spółka dokonała również zmian w informacjach na temat składów surowcowych podawanych na stronie internetowej swojego sklepu prowadzonego pod adresem www.kubenz.pl. Przedsiębiorca w dniu 30 marca 2021 r. wprowadził w swoim sklepie internetowym ostatnią taką zmianę, a dotyczyła ona składu surowcowego garnituru Stelvio Slim WX2 (poprzednia nazwa: garnitur LARRY).

Jak wskazano we wcześniejszej części uzasadnienia, kontrole IW IH przeprowadzone po dacie wprowadzenia w życie ww. procedur nie wykazały - poza jednym przypadkiem - nieprawidłowości pomiędzy deklarowanym składem wyrobu a rzeczywistym. W tym zakresie Spółka wyjaśniła, iż nieprawidłowość ta była wynikiem pomyłki technicznej polegającej na tym, iż w toku dokonywania weryfikacji etykiet poszczególnych produktów co do ich rzeczywistego składu błędnie dokonano takiej zmiany wobec części garniturów CHESTER 1. Prezes UOKiK przyjął wyjaśnienia Spółki w tym zakresie uznając, iż w rozpatrywanym przypadku nastąpił błąd ludzki, nie wynikający z zaniedbań systemowych.

Mając na względzie powyższe, Prezes UOKiK uznał, iż zaniechanie stosowanej praktyki nastąpiło w dniu 30 marca 2021 r. Jest to data wprowadzenia ostatniej zmiany w oznakowaniu wyrobów włókienniczych wprowadzanych do obrotu przez Spółkę, przebadanych przez Laboratorium, z wynikiem badania wykazującym niezgodność z wymaganiami.

Uwzględniając wskazane okoliczności, na podstawie art. 27 ust. 1 i 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów orzeczono jak w pkt I sentencji decyzji.

Naruszenie zbiorowego interesu konsumentów

Sąd Najwyższy w uzasadnieniu wyroku z dnia 10 kwietnia 2008 r. (sygn. akt III SK 27/07) wyjaśnił, że gramatyczna wykładnia pojęcia zbiorowy interes konsumentów prowadzi do wniosku, że chodzi o zachowanie przedsiębiorcy, które godzi w interesy grupy osób stanowiących określony zbiór. Rezultaty tej wykładni modyfikuje zastrzeżenie, że nie jest zbiorowym interesem konsumentów suma interesów indywidualnych. Sąd Najwyższy stanął na stanowisku, że przy konstruowaniu pojęcia „zbiorowy interes konsumentów” nie można opierać się tylko i wyłącznie na tym, czy oceniana praktyka skierowana jest do nieoznaczonego z góry kręgu podmiotów. Zdaniem Sądu, wystarczające powinno być ustalenie, że zachowanie przedsiębiorcy nie jest podejmowane w stosunku do zindywidualizowanych konsumentów, lecz względem członków danej grupy (określonego kręgu podmiotów), wyodrębnionych spośród ogółu konsumentów za pomocą wspólnego dla nich kryterium. Sąd Najwyższy uznał, że *praktyką naruszającą zbiorowe interesy konsumentów jest (...) takie zachowanie przedsiębiorcy, które podejmowane jest w warunkach wskazujących na powtarzalność zachowania w stosunku do indywidualnych konsumentów wchodzących w skład grupy, do której adresowane są zachowania przedsiębiorcy, w taki sposób, że potencjalnie ofiarą takiego zachowania może być każdy konsument będący klientem lub potencjalnym klientem przedsiębiorcy.*

Interes konsumentów należy rozumieć jako interes prawny (a nie faktyczny), a więc uznany przez ustawodawcę jako zasługujący na ochronę i zabezpieczenie. Pojęcie to obejmuje swym zakresem prawo konsumentów do uczestniczenia w przejrzystych i niezakłóconych przez przedsiębiorcę warunkach rynkowych, zapewniających konsumentom możliwość dokonywania transakcji przy całkowitym zrozumieniu, jaki jest ich rzeczywisty sens ekonomiczny i prawny na etapie przedkontraktowym i w czasie wykonywania umowy. Efektem naruszenia interesu prawnego może być naruszenie również stricte ekonomicznych interesów konsumentów (o wymiarze majątkowym). Godzenie w zbiorowe interesy konsumentów może polegać zarówno na ich naruszeniu, jak i na zagrożeniu ich naruszenia. Nie jest zatem konieczne ustalenie, że którykolwiek

z konsumentów został rzeczywiście poszkodowany wskutek stosowanej przez przedsiębiorcę praktyki. W kontekście powyższego, wbrew twierdzeniom Spółki, znaczenia dla oceny naruszenia zbiorowych interesów konsumentów nie posiada skala produkcji i sprzedaży wyrobów włókienniczych ze składem niezgodnym z deklarowanym przez Przedsiębiorcę.

W niniejszej sprawie skutkami działań Przedsiębiorcy dotknięty mógł zostać nieoznaczony z góry krąg konsumentów - wszyscy konsumenci, którzy byli zainteresowani zakupem odzieży wizytowej w postaci marynarek czy też garniturów wprowadzanych do obrotu przez Spółkę. Stosowane przez Przedsiębiorcę praktyki nie dotyczą jednak zindywidualizowanego kręgu osób. Potencjalnie każdy konsument mógł dokonać zakupu w sklepach stacjonarnych Spółki oraz w jej sklepie internetowym. Przy czym bez znaczenia pozostaje faktyczna ilość wprowadzonych przez Spółkę do obrotu produktów o składzie niezgodnym z deklarowanym, a także wynik ich sprzedaży. Nie mamy tutaj również do czynienia z sytuacją, w której Przedsiębiorca występuje ze swoją ofertą do poszczególnych, zindywidualizowanych konsumentów z osobna. W konsekwencji uznać należy, iż w niniejszym przypadku, to potencjalnie nieoznaczona z góry grupa konsumentów może zainteresować się ofertą odzieży wizytowej i marynarek Spółki prezentowaną w sklepach stacjonarnych i w sklepie internetowym oraz dokonać ich zakupu.

Zaznaczyć należy, że zarzucana Przedsiębiorcy niniejszą decyzją praktyka narusza interes konsumentów polegający na prawie konsumentów do uczestniczenia w przejrzystych i niezakłóconych warunkach rynkowych. Stosowana przez Przedsiębiorcę praktyka ogranicza bowiem konsumentom możliwość dokonania transakcji przy całkowitej świadomości rzeczywistych właściwości (składu surowcowego) nabywanego od Spółki produktu włókienniczego. W tym miejscu należy zwrócić uwagę na pogląd Trybunału Konstytucyjnego, który w wyroku z dnia 21 kwietnia 2004 r. (sygn. akt: K 33/03) podkreślił, że *udział konsumenta w procesach rynkowych powinien być kształtowany w taki sposób, aby mógł on swobodnie i w zgodzie z własnym interesem zaspakajać - poprzez konkretne transakcje - swe uświadomione potrzeby, na podstawie dostarczonej wiedzy i informacji. Z tego powodu strategicznym założeniem nowoczesnej ochrony konsumenta jest zasada przejrzystości, jawności, rzeczywistej dostępności jasnej, pełnej i zrozumiałej informacji handlowej.*

Zauważyć należy, iż konsument dokonując zakupu sprawdza skład wyrobu oraz odnosi go do ceny. Materiały wyższej jakości co do zasady są droższe. Konsumentami poprzez niewskazywanie właściwych oznaczeń składu surowcowego produktów mogli zostać pozbawieni możliwości oceny dokonywanej transakcji.

Nie ma zatem wątpliwości, że działania Przedsiębiorcy naruszają zbiorowy interes konsumentów.

Ad II

Obowiązek usunięcia trwających skutków naruszenia

Zgodnie z art. 27 ust. 4 w zw. z art. 26 ust. 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu może określić środki usunięcia trwających skutków naruszenia zbiorowych interesów konsumentów, w szczególności może zobowiązać

przedsiębiorcę do złożenia jednokrotnego lub wielokrotnego oświadczenia o treści i w formie określonej w decyzji.

Prezes Urzędu powołując się na przepis art. 27 ust. 4 u.o.k.i.k. który zawiera odesłanie do przepisu art. 26 ust. 2 u.o.k.i.k. uznał w niniejszej sprawie, iż celowym będzie zastosowanie przewidzianych w tym ostatnim unormowaniu środków, mimo że zaniechano już stosowania niedozwolonej praktyki. Takie rozstrzygnięcie zmierza również do realizacji funkcji edukacyjnej oraz prewencyjnej wobec innych uczestników rynku.

Środki nałożone na Przedsiębiorcę, w ocenie Prezesa Urzędu, pozwolą zrealizować przede wszystkim cele informacyjne decyzji. Intencją określenia takich środków usunięcia trwających skutków naruszenia jest również zwiększenie skuteczności administracyjnoprawnego trybu stwierdzania naruszeń w zakresie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów. Z przykładów wymienionych w art. 27 ust. 4 w zw. art. 26 ust. 2 u.o.k.i.k. wynika, że konsumenci mają prawo dowiedzieć o stwierdzeniu przez Prezesa UOKiK takich naruszeń. Co więcej informacja ta jest istotna również dla konkurentów Spółki wprowadzających do obrotu wyroby włókiennicze. Środki te pełnią również funkcję prewencyjną zarówno dla Kubenz jak i dla jego konkurentów.

Spółka swoje wyroby oferuje w sklepach stacjonarnych oraz w sklepie internetowym. Informacje na temat składu surowcowego Kubenz podaje zarówno przy artykułach (na wszywkach i etykietach), jak i w sklepie internetowym na stronie poświęconej danemu produktowi. Mając powyższe na względzie, w ocenie Prezesa UOKiK zasadnym jest aby konsumenci zarówno w sklepach stacjonarnych, jaki i w sklepie internetowym mogli zapoznać się z informacją o stwierdzonym niniejszą decyzją naruszeniu.

Ponadto Spółka swoje produkty reklamuje na swoim profilu w portalu społecznościowym Facebook. Reklamy te zawierają odnośniki do strony internetowej marki Kubenz, gdzie m.in. prezentowane są informacje na temat składu surowcowego wyrobów. Z uwagi na powyższe, Prezes UOKiK zdecydował również o nałożeniu na Kubenz obowiązku publikacji oświadczenia informującego o wydaniu niniejszej decyzji, a także odesłania do jej treści na portalu Spółki na Facebook'u.

W tym miejscu wskazać należy, iż z punktu widzenia interesu publicznego - istotne jest to, aby zastosować skuteczny sposób dotarcia do adresatów decyzji. Określone środki mają zatem na celu usunięcie przekonania konsumentów, iż dokonali zakupów towarów ze składem surowcowym zgodnym z zadeklarowanym przez Spółkę, a także mają na celu dotarcie do potencjalnych klientów Kubenz.

Określenie parametrów technicznych oświadczeń ma natomiast za zadanie zapewnić ich widoczność i czytelność na stronie internetowej, na koncie na portalu społecznościowym Kubenz oraz przy kasach sklepowych. Równocześnie zakres nałożonych obowiązków jest proporcjonalny do możliwości Przedsiębiorcy i wagi stwierdzonego naruszenia. Jest to obowiązek, którego realizacja nie będzie dla podmiotu uciążliwa, a jednocześnie przyczyni się do zrealizowania funkcji edukacyjnej decyzji.

Zobowiązanie do złożenia oświadczenia powinno pozostawać w związku z rozpatrywanym naruszeniem, z tych też powodów Prezes Urzędu zobowiązał Spółkę do złożenia oświadczenia informującego o niniejszej decyzji w postaci komunikatu na stronie internetowej, na koncie na portalu społecznościowym, które są administrowane przez Przedsiębiorcę oraz przy kasach w sklepach Kubenz.

Ponadto, w tym miejscu wskazać należy, iż zgodnie z poglądem występującym w orzecznictwie prawomocna decyzja Prezesa UOKiK ma charakter prejudykatu przeciwko przedsiębiorcy, któremu zarzucany był czyn z zakresu praktyk ograniczających konkurencję (i odpowiednio praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów, w tym m.in. stwierdzającej stosowanie nieuczciwej praktyki rynkowej) i może znacząco ułatwić dochodzenie roszczeń przez podmiot poszkodowany przed sądem cywilnym⁵.

W związku z powyższym, wydanie niniejszej decyzji stwierdzającej naruszenie zbiorowych interesów konsumentów przez Spółkę, a następnie jej uprawomocnienie w takim kształcie, ma doniosłe znaczenie z punktu widzenia możliwości dochodzenia indywidualnych roszczeń na drodze cywilnoprawnej w związku z naruszeniem przepisów dotyczących ochrony interesów konsumentów (private enforcement), o ile przedmiotowe roszczenie po stronie konsumenta nie ulegnie przedawnieniu. Związanie sądu decyzją Prezesa UOKiK sprowadza się do tego, że okoliczności faktyczne stwierdzone w sentencji decyzji stają się elementem ustaleń faktycznych sądu, co oznacza, że w tym zakresie sąd nie przeprowadza odrębnego postępowania dowodowego, przykładowo w zakresie złamania zakazu stosowania nieuczciwych praktyk rynkowych i dochodzenia roszczeń przez konsumentów w oparciu o art. 12 ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym.

Zatem konsumenci, którzy mogli być poszkodowani w wyniku działań Przedsiębiorcy, posiadając wiedzę o decyzji wydanej przez Prezesa UOKiK, będą mogli podjąć decyzję, co do ewentualnego dochodzenia swoich indywidualnych roszczeń, a w przypadku uprawomocnienia się decyzji, może ona stanowić prejudykat dla dochodzenia roszczeń przez indywidualnych konsumentów.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu orzekł jak w pkt II sentencji decyzji.

Ad III

Kara pieniężna

Zgodnie z art. 106 ust. 1 pkt 4 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości nie większej niż 10% obrotu osiągniętego w roku obrotowym poprzedzającym rok nałożenia kary, jeżeli przedsiębiorca ten, choćby nieumyślnie, dopuścił się naruszenia zakazu określonego w art. 24 ustawy. Art. 106 ust. 3 ww. ustawy, wskazujący sposób obliczania obrotu, przewiduje m.in. w pkt 1, że obrót oblicza się jako sumę przychodów wykazanych w rachunku zysków i strat - w przypadku przedsiębiorcy sporządzającego taki rachunek na podstawie przepisów o rachunkowości. Ustawodawca przewidział, iż podstawą do obliczenia kary pieniężnej jest cały obrót, zatem nie ma podstaw aby do jej obliczenia uwzględniać jedynie wycinek obrotu.⁶

Przepis art. 106 ust. 7 pkt 1 u.o.k.i.k. stanowi przy tym, że w przypadku gdy przedsiębiorca nie dysponuje przed wydaniem decyzji danymi finansowymi niezbędnymi do ustalenia obrotu za rok obrotowy poprzedzający rok nałożenia kary, Prezes Urzędu,

⁵ vide: wyrok Sądu Najwyższego (dalej: SN) z 4 marca 2008 r., IV CSK 441/07; uchwała SN z 23 lipca 2008 r. III CZP 52/08; postanowienie SN z dnia 23 kwietnia 2015 r., sygn. III SK 61/14.

⁶ Por. wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: SOKiK) z dnia 15 grudnia 2009 r., sygn. akt XVII Ama 36/09, wyrok SOKiK z dnia 26 sierpnia 2009 r., sygn. akt AmA 7/09, wyrok SOKiK z dnia 5 października 2012 r., sygn. akt AmA 74/10, wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 12 lipca 2012 r., sygn. akt. VI ACa 1322/11.

nakładając karę pieniężną na podstawie ust. 1, uwzględnia obrót osiągnięty przez przedsiębiorcę w roku obrotowym poprzedzającym ten rok.

Z dokumentów przedłożonych przez Spółkę wraz z pismem z dnia 13 grudnia 2021 r. wynika, że w 2020 r. Przedsiębiorca uzyskał obrót na poziomie [tajemnica przedsiębiorstwa]. W dacie wydania niniejszej decyzji Spółka nie dysponowała informacją na temat obrotu osiągniętego w 2021 r., stąd w niniejszej sprawie zastosowanie znalazł przepis art. 106 ust. 7 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Kara pieniężna za naruszenie zakazu stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, o którym mowa w art. 24 ustawy, ma charakter fakultatywny. O tym, czy w konkretnej sprawie w odniesieniu do wskazanego przedsiębiorcy zasadne jest nałożenie kary pieniężnej decyduje, w ramach uznania administracyjnego, Prezes Urzędu.

Biorąc pod uwagę okoliczności sprawy, przede wszystkim charakter zarzuconej Przedsiębiorcy praktyki naruszającej zbiorowy interes konsumentów oraz skalę naruszeń, Prezes Urzędu uznał, że uzasadnione jest nałożenie na Przedsiębiorcę kary pieniężnej za jej stosowanie.

Należy zwrócić uwagę, że przepisy ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów nie określają jakichkolwiek przesłanek, od których uzależnione byłoby podjęcie decyzji o nałożeniu kary. Ustawodawca wskazał jedynie w art. 111 ww. ustawy okoliczności, które Prezes Urzędu ma obowiązek uwzględnić decydując o wymiarze kary pieniężnej. Są to w szczególności okoliczności naruszenia przepisów ustawy oraz uprzednie naruszenie przepisów ustawy, a także: okres, stopień oraz skutki rynkowe naruszenia przepisów ustawy, przy czym stopień naruszenia Prezes Urzędu ocenia biorąc pod uwagę okoliczności dotyczące natury naruszenia i działalności przedsiębiorcy, która stanowiła przedmiot naruszenia (art. 111 ust. 1 pkt 1 u.o.k.i.k.).

Ustalając wysokość kary pieniężnej Prezes Urzędu bierze również pod uwagę okoliczności łagodzące oraz obciążające, które wystąpiły w sprawie. Zgodnie z art. 111 ust. 3 pkt 2 w zw. z art. 111 ust. 3 pkt 1 lit. a-d ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, okolicznościami łagodzącymi są w szczególności: dobrowolne usunięcie skutków naruszenia, zaniechanie stosowania zakazanej praktyki przed wszczęciem postępowania lub niezwłocznie po jego wszczęciu, podjęcie z własnej inicjatywy działań w celu zaprzestania naruszenia lub usunięcia jego skutków oraz współpraca z Prezesem Urzędu w toku postępowania, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania. Wśród zamkniętego katalogu okoliczności obciążających art. 111 ust. 4 pkt 2 w zw. z art. 111 ust. 4 pkt 1 lit. c-d ww. ustawy wymienia: znaczny zasięg terytorialny naruszenia lub jego skutków, znaczne korzyści uzyskane przez przedsiębiorcę w związku z dokonanym naruszeniem, dokonanie uprzednio podobnego naruszenia oraz umyślność naruszenia.

Przy ustaleniu wysokości kary Prezes Urzędu wziął pod uwagę: okoliczności naruszenia przez Przedsiębiorcę przepisów ustawy oraz okres, stopień i skutki rynkowe naruszenia. Prezes Urzędu rozważył ponadto, czy wysokość kary powinna podlegać modyfikacjom z uwagi na okoliczności łagodzące lub obciążające.

Prezes Urzędu przy nakładaniu kary uwzględnił okoliczność, że zarzucona Przedsiębiorcy praktyka ujawnia się na etapie poprzedzającym zawarcie umowy, a jej skutki są odczuwalne także po zawarciu umowy, a zatem wywiera wpływ na etap pokontraktowy.

Oceniając stopień szkodliwości tej praktyki należy uwzględnić, że narusza ona bezpośrednio prawo konsumentów do uczestniczenia w przejrzystych i niezakłóconych warunkach rynkowych, wobec czego praktykę tę uznać należy za wysoce szkodliwą. Zaznaczyć należy, iż konsumenci dokonując zakupów wyrobów włókienniczych w zakresie składu surowcowego polegają wyłącznie na informacji przekazywanej na etykiecie i wszędzie lub na stronie internetowej przedsiębiorcy. Nie posiadają oni i posiadać nie muszą specjalistycznej wiedzy na temat rozpoznawania tkanin. Konsumenci, będąc pod wpływem wprowadzających w błąd, nieprawdziwych informacji na temat składu surowcowego produktów włókienniczych, przekazywanych przez Spółkę, podejmowali niekorzystne decyzje zakupowe. Otrzymywali bowiem produkty niezgodne z ich oczekiwaniami jakościowymi i cenowymi. Należy wskazać, iż gdyby konsumenci mieli wiedzę o rzeczywistym składzie surowcowym, mogliby zakupić towar u innego przedsiębiorcy, w oczekiwanej przez nich jakości.

Zauważyć wreszcie należy, że również względy ekologii mogą mieć dla konsumentów znaczenie. Tym samym wprowadzenie ich w błąd co do składu surowcowego może powodować, że nabędą oni wbrew swym przekonaniom i staraniom produkt wytworzony z tkaniny mniej ekologicznej, niż zakładają. Oceniając stopień szkodliwości opisanej powyżej praktyki Prezes Urzędu wziął pod uwagę, że wskutek przedmiotowej praktyki konsumenci w istocie nie mają świadomości, jakiej jakości produkt nabywają, a poprzez to nie mają możliwości dokonania prawidłowej oceny chociażby pod kątem tego, czy cena w ich opinii jest adekwatna do jakości wyrobu. Prezes Urzędu wziął także pod uwagę charakter oferowanego przez Przedsiębiorcę produktu, z którym związana jest praktyka. Wskazać bowiem należy, że zakup ubrań służy zaspokojeniu jednej z podstawowych potrzeb człowieka związanej z komfortem fizycznym.

W tym miejscu wskazać należy, iż bez znaczenia pozostaje argument Spółki dotyczący odpowiedzialności producenta tkanin za wskazanie jego prawidłowych danych. Przypomnieć bowiem należy, iż zgodnie z art. 15 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia 1007/2011 wprowadzając do obrotu wyrób włókienniczy producent lub dystrybutor, który wprowadza do obrotu wyrób pod własną nazwą lub znakiem towarowym zapewnia zaopatrzenie go w etykietę lub oznakowanie oraz rzetelność zawartych na nich informacji. Zatem odpowiedzialność za informacje przekazywane konsumentom na wszędzie oraz etykiecie ciąży w niniejszych okolicznościach wyłącznie na Spółce.

Mając na względzie wszystkie okoliczności sprawy, w tym charakter zarzucanej Przedsiębiorcy praktyki, zdaniem Prezesa UOKiK stopień naruszenia przez Spółkę przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów jest wysoki.

Niezależnie od powyższego Prezes Urzędu wziął w tym przypadku pod uwagę, że praktyka ma charakter długotrwały, gdyż stosowana jest przez Przedsiębiorcę od kwietnia 2019 r.⁷ a zaniechana z dniem 30 marca 2021 r.

W ocenie Prezesa Urzędu, ww. okoliczności, w tym wysoki stopień naruszenia przepisów u.o.k.i.k., przesądzają o ustaleniu kwoty bazowej kary na poziomie [tajemnica].

W dalszym etapie kalkulacji kary Prezes Urzędu rozważył, czy ustalona kwota bazowa powinna podlegać modyfikacjom ze względu na występujące w sprawie okoliczności łagodzące bądź obciążające.

⁷ Od kwietnia 2019 r. Spółka wprowadzała do obrotu produkty włókiennicze, których badania laboratoryjne wykazały niezgodność, szczególnie na ten temat znajdują się w Tabeli nr 6.

Prezes Urzędu, w przypadku zarzuconej praktyki, dopatrył się okoliczności łagodzących w postaci zaniechania stosowania praktyki. Przedsiębiorca usunął nieprawdziwe informacje na temat składów surowcowych prezentowanych na etykietach, wszywkach oraz na stronie internetowej swojego sklepu. W konsekwencji, wskazana okoliczność uzasadnia obniżenie kwoty bazowej o [tajemnica].

Za okoliczność obciążającą Prezes Urzędu uznał znaczny zasięg terytorialny naruszenia zbiorowych interesów konsumentów. Podkreślenia wymaga, że Spółka prowadzi działalność na terenie całego kraju, zakup produktów, które Spółka wprowadza do obrotu możliwy jest na terenie całego kraju - w sklepach stacjonarnych oraz w sklepie internetowym. W konsekwencji, wskazane okoliczności uzasadniają podwyższenie kwoty bazowej kary [tajemnica].

Zdaniem Prezesa UOKiK ocena zgromadzonego w niniejszej sprawie materiału dowodowego nie pozwala na stwierdzenie umyślnego naruszenia przez Spółkę zakazu określonego w art. 24 u.o.k.i.k. Spółka oświadczyła, że polegała na informacjach producent materiałów na temat ich składu surowcowego. Przedsiębiorca po powzięciu wiadomości na temat badań próbek przeprowadzonych w wyniku kontroli WI IH każdorazowo podejmował działania mające na celu wyeliminowanie nieprawidłowości w oznakowaniu wyrobów włókienniczych. W związku z tym należy uznać, iż przedmiotowa praktyka była stosowana nieumyślnie, zatem brak jest przestanki obciążającej, która uzasadniałaby podwyższenie kary. Mając na względzie powyższe należy jednak stwierdzić, że został spełniony warunek, od którego zależy możliwość nałożenia kary.

Mając na względzie wartość procentową okoliczności łagodzącej i wartość procentową przestanki obciążającej, należało obniżyć kwotę bazową o [tajemnica].

Biorąc pod uwagę powyższe, za praktykę opisaną w pkt I sentencji decyzji Prezes Urzędu nałożył na Przedsiębiorcę karę w wysokości 962 068 zł po zaokrągleniu, co stanowi [tajemnica przedsiębiorstwa].

Zdaniem Prezesa Urzędu, orzeczona kara jest adekwatna do okresu, stopnia oraz okoliczności naruszenia przez Przedsiębiorcę przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Kara ta pełni przede wszystkim funkcję represyjną, stanowiąc sankcję i dolegliwość za naruszenie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz prewencyjną, zapobiegającą ponownemu ich naruszeniu. Nie bez znaczenia jest ponadto jej walor wychowawczy, odstraszający dla innych przedsiębiorców przed stosowaniem w przyszłości tego typu praktyk w obrocie z konsumentami.

Zgodnie z art. 112 ust. 3 u.o.k.i.k. karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Ad IV

Koszty postępowania

Przepis art. 77 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów przewiduje, że jeżeli w wyniku postępowania Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów ustawy, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, jest zobowiązany ponieść koszty postępowania. Zgodnie z art. 80 ww. ustawy, Prezes Urzędu rozstrzyga o kosztach w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie.

Należy zauważyć, że ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów nie zawiera wyczerpujących regulacji dotyczących rozstrzygnięcia o kosztach postępowania. Art. 83 tej ustawy stanowi jednak, że w sprawach nieuregulowanych w ustawie do postępowania przed Prezesem Urzędu stosuje się przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r., poz. 735 zm. - dalej: „k.p.a.”). Stosownie do art. 264 § 1 k.p.a., jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustali w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia.

Do kosztów przeprowadzonego postępowania w sprawie naruszenia zbiorowych interesów konsumentów zaliczono poniesione koszty doręczenia pism w toku postępowania w sprawie naruszenia zbiorowych interesów konsumentów, w wysokości 92,50 zł.

Koszty niniejszego postępowania przedsiębiorca obowiązany jest wpłacić na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie w NBP o/o Warszawa Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od uprawomocnienia się decyzji.

Pouczenie

Stosownie do treści art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479²⁸ § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (t.j.: Dz. U. z 2021 r. poz. 1805 ze zm., dalej: „k.p.c.”) - od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie miesiąca od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów- Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy.

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt IV decyzji, na podstawie art. 264 § 2 k.p.a. w zw. z art. 83 i art. 81 ust. 5 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z 479³² k.p.c., Przedsiębiorcy przysługuje prawo wniesienia zażalenia do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie tygodnia od dnia doręczenia niniejszej decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy.

Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w związku z art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2021 r., poz. 2257 ze zm.), odwołanie od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 1000 zł. Zażalenie na postanowienie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie w wysokości 500 zł.

Zgodnie z art. 103 ust. 1 i ust. 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, Sąd może przyznać zwolnienie od kosztów sądowych osobie prawnej lub jednostce organizacyjnej niebędącej osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, jeżeli wykazała, że nie ma dostatecznych środków na ich uiszczenie. Spółka handlowa powinna

wykazać także, że jej wspólnicy albo akcjonariusze nie mają dostatecznych środków na zwiększenie majątku spółki lub udzielenie spółce pożyczki.

Zgodnie z art. 105 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, wniosek o przyznanie zwolnienia od kosztów sądowych należy zgłosić na piśmie lub ustnie do protokołu w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.

Stosownie do treści art. 117 § 1, § 3 i § 4 k.p.c. strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części, może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Osoba prawna lub inna jednostka organizacyjna, której ustawa przyznaje zdolność sądową, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli wykaże, że nie ma dostatecznych środków na poniesienie kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego.

Wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego strona zgłasza wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych lub osobno, na piśmie lub ustnie do protokołu, w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.

Z upoważnienia Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor Delegatury Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy
Piotr Adamczewski