



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**
MAREK NIECHCIAŁ

DNR-2.730.114.2018.BB

Warszawa, 18 października 2018 r.

DECYZJA DNR-2/268/2018

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzonej do obrotu przez RAVANSON LTD spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Płońsku *kuchenki gazowej 1-palnikowej Ravanson model K-01T, rok produkcji 2017, kod EAN 5908293522641*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 2 i 5, § 7 pkt 1, § 8 oraz § 30 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla urządzeń spalających paliwa gazowe (Dz. U. Nr 263, poz. 2201), zwanego dalej „rozporządzeniem”

- na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 1 w związku z art. 1 ust. 1a pkt 5 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2017 r., poz. 1226 oraz z 2018 r. poz. 650) oraz w związku z art. 11 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1338), w związku ze stwierdzeniem, że wyrób spełnia wymagania w zakresie § 6 ust. 2 i 5, § 7 pkt 1 oraz § 30 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia,
- na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 2 w związku z art. 1 ust. 1a pkt 5 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności oraz w związku z art. 11 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw, w związku ze stwierdzeniem, że niezgodność wyrobu z wymaganiami zawartymi w § 8 rozporządzenia została usunięta.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu Delegatura w Koninie w sklepie Media Markt w Starym Mieście, należącym do przedsiębiorcy „Media Markt Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Konin” spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie, stwierdzono



w ofercie handlowej m.in. *kuchenkę gazową 1-palnikową Ravanson model K-01T, rok produkcji 2017, kod EAN 5908293522641*, dalej również „wyrób”, „urządzenie”.

Jak ustalono, kontrolowany nabył wyrób na podstawie faktury FVS/0004/02/2018-RV z 1 lutego 2018 r. od RAVANSON LTD spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Płońsku.

Kuchenka gazowa 1-palnikowa Ravanson model K-01T, rok produkcji 2017, kod EAN 5908293522641 składa się z palnika z rusztem oraz podstawy z elementami regulacji wydatku gazu. Korpus i pokrywę wyrobu wykonano w postaci wypraski z blachy i pokryto w widocznych częściach białą emalią.

W wyniku oględzin urządzenia przeprowadzonych przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu Delegatura w Koninie stwierdzono:

- określenie zużycia gazu w innych jednostkach niż zalecane normą (kg/h zamiast g/h),
- błędne oznakowanie skrótu paliwa, grupy urządzenia,
- wskazanie innej mocy cieplnej na wyrobie (2,11kW) i na opakowaniu (1,80kW) oraz różnych ciśnień nominalnych dla wyrobu na opakowaniu,
- brak na opakowaniu wskazania kategorii urządzenia oraz informacji o konieczności używania wyrobu na zewnątrz przy jednoczesnym umieszczeniu symbolu „*bezpieczny dom*” sugerującego możliwość użytkowania urządzenia w domu,
- brak w instrukcji obsługi:
 - oznaczenia wtryskiwaczy (dysz),
 - wskazania położenia zbiorników na gaz, rodzaju elastycznego przewodu łączącego urządzenie z pojemnikiem na gaz, informacji o konieczności wymiany elastycznego przewodu gazowego, gdy wymagają tego przepisy krajowe,
 - ostrzeżeń: „*nie przemieszczaj urządzenia podczas użytkowania*”, „*wszelkie modyfikacje urządzenia mogą być niebezpieczne*”,
 - objaśnień znaczenia użytych na wyrobie symboli,
- brak jednoznacznego określenia producenta urządzenia – wyrób oznakowany marką własną RAVANSON, a jednocześnie przed danymi adresowymi przedsiębiorcy RAVANSON LTD sp. z o.o. zawarto określenie „upoważniony przedstawiciel”.

W wyniku weryfikacji certyfikatu wystawionego przez jednostkę notyfikowaną ustalono, że dokument nie dotyczy *kuchenki gazowej 1-palnikowej Ravanson model K-01T, rok produkcji 2017, kod EAN 5908293522641*, a użycie w oznakowaniu wyrobu numeru jednostki notyfikowanej - 2218 - jest nieautoryzowane.

Akta z kontroli przekazane zostały do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK” celem wszczęcia postępowania administracyjnego na

podstawie przepisów ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2017 r., poz. 1226 oraz z 2018 r. poz. 650), dalej: „ustawa o systemie oceny zgodności”.

Na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego, pismem z 13 czerwca 2018 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: „Prezes UOKiK”) zawiadomił RAVANSON LTD spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Płońsku (dalej „strona postępowania”, „spółka”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonej do obrotu *kuchenki gazowej 1-palnikowej Ravanson model K-01T, rok produkcji 2017, kod EAN 5908293522641*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w następujących przepisach rozporządzenia:

- a) § 6 ust. 2 i 5, ze względu na umieszczenie na opakowaniu ostrzeżenia dotyczącego ograniczenia w użytkowaniu urządzenia, tj. informacji o konieczności używania wyrobu na zewnątrz wyłącznie w j. angielskim, przy jednoczesnym umieszczeniu symbolu sugerującego możliwość użytkowania urządzenia w domu,
- b) § 7 pkt 1, ze względu na brak w instrukcji oznaczenia dysz, położenia zbiorników na gaz oraz rodzaju elastycznego przewodu łączącego urządzenie z pojemnikiem,
- c) § 8, ze względu na brak w instrukcji ostrzeżeń o treści: „*nie przemieszczaj urządzenia podczas użytkowania*”, „*wszelkie modyfikacje urządzenia mogą być niebezpieczne*”,
- d) § 30 ust. 1 pkt 1, ze względu na brak na wyrobie jednoznacznych informacji dotyczących producenta urządzenia.

Ponadto, stwierdzono rozbieżności między informacjami dotyczącymi określenia mocy cieplnej na wyrobie i na opakowaniu. Nieprawidłowości dotyczyły także informacji zamieszczonych na opakowaniu w zakresie wskazania jednostek zużycia gazu, skrótu paliwa, grupy urządzenia.

Ze względu na stwierdzone niezgodności, Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż uzna, że przedmiotowy wyrób został wycofany z obrotu a konsumenci powiadomieni o jego niezgodnościach, jeśli strona postępowania w terminie 30 dni przedstawi dowody na potwierdzenie powyższych działań dobrowolnych. Zwrócił się także o wyjaśnienie wątpliwości w zakresie przedstawionego certyfikatu GAD 5408, który nie zawiera odniesienia do modelu urządzenia K-01T.

Pismem z 6 sierpnia 2018 r. Prezes UOKiK zawiadomił stronę postępowania, iż w związku z nieprzedstawieniem w wyznaczonym terminie wymaganych dowodów zarówno wycofania ww. wyrobu z obrotu, jak i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, postępowanie administracyjne zostanie zakończone w oparciu o posiadany materiał dowodowy. Strona postępowania została także powiadomiona o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów

oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie. Prezes UOKiK wskazał, że zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), podmiot gospodarczy przed wydaniem decyzji ma możliwość, w terminie nie krótszym niż 10 dni, przedstawienia swojego stanowiska w sprawie.

W dniu 23 sierpnia 2018 r. wpłynęło do UOKiK pismo, w którym strona postępowania wyjaśniła, iż certyfikat GAD 5408 odnosi się do modelu urządzenia 0-100, identycznego z modelem K-01T, co potwierdziła przedłożoną Deklaracją identyczności z 7 grudnia 2017 r. sporządzoną przez producenta kuchenki gazowej – ██████████

██████████ Spółka poinformowała ponadto, że występuje jako upoważniony przedstawiciel ww. producenta, co potwierdza załączone pismo z 9 stycznia 2017 r. W odniesieniu do nieprawidłowości dotyczącej rozbieżności w zakresie miejsca użytkowania kuchenki, strona postępowania oświadczyła, że przedstawiony na opakowaniu symbol domu z podpisem „Bezpieczeństwo SAFE HOME” stanowi jej logo i nie oznacza możliwości użytkowania wyrobu wewnątrz pomieszczeń. Instrukcja obsługi zawiera bowiem jednoznaczną informację o zakazie użytkowania urządzenia wewnątrz pomieszczeń. Spółka przedstawiła również szczegółowe wyjaśnienia dotyczące niezgodności zawartych w instrukcji obsługi i oświadczyła, że instrukcja została uzupełniona o zapisy: „*nie przemieszczaj urządzenia podczas użytkowania*”, „*wszelkie modyfikacje urządzenia mogą być niebezpieczne*”. Do pisma dołączono wzór instrukcji obsługi oraz wzór tabliczki znamionowej zawierającej właściwe wskazania jednostek zużycia gazu, skrótu paliwa i grupy urządzenia.

Pismem z 17 września 2018 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania, iż uwzględnił jej wyjaśnienia, dotyczące prawidłowości wystawionego dla wyrobu certyfikatu GAD 5408, jak również roli spółki w obrocie wskazanym wyrobem (upoważniony przedstawiciel producenta) i zwrócił się o ponowne nadesłanie przedstawionych dokumentów w wymaganej przepisami formie (kopie potwierdzone za zgodność z oryginałem). Odnosząc się natomiast do stwierdzonych niezgodności wyrobu, w zakresie naruszenia przepisów § 6 ust. 2 i 5, § 7 ust. 1 pkt 1 i § 30 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia - brak w instrukcji oznaczenia dysz, położenia zbiorników na gaz oraz rodzaju elastycznego przewodu łączącego urządzenie z pojemnikiem, umieszczenie rozbieżnych informacji dotyczących ograniczenia w użytkowaniu urządzenia, Prezes UOKiK uznał za wyczerpujące i zasadne wyjaśnienia złożone przez spółkę stwierdzając, iż *kuchenka gazowa 1-palnikowa Ravanson model K-01T, rok produkcji 2017, kod EAN 5908293522641* spełnia wymagania określone w powyższych przepisach rozporządzenia.

Zważywszy jednak na brak w instrukcji obsługi dołączonej do wyrobu, ostrzeżeń o treści: „*nie przemieszczaj urządzenia podczas użytkowania*”, „*wszelkie modyfikacje urządzenia mogą być niebezpieczne*”, poinformowano stronę postępowania o konieczności usunięcia przedmiotowej niezgodności poprzez przekazanie kontrahentom instrukcji, uzupełnionej zgodnie ze wzorem nadesłanym przy piśmie z 5 września 2018 r., jak również tabliczki znamionowej, według przekazanego wzoru. Spółka została również powiadomiona, jakie dowody winna przedłożyć na powyższą okoliczność – zestawienie odbiorców, dowody przekazania kontrahentom właściwej instrukcji obsługi i tabliczki znamionowej (potwierdzenia nadania przesyłek listowych w formie książki nadawczej bądź korespondencja elektroniczna). Prezes UOKiK zwrócił się do spółki o złożenie oświadczenia o ilości wyrobu wprowadzonego do obrotu oraz aktualnym stanie jego posiadania. Jednocześnie, w świetle wyjaśnień udzielonych przez stronę postępowania, Prezes UOKiK odstąpił od konieczności opublikowania ogłoszenia w prasie ogólnopolskiej, uznając za zasadne zamieszczenie komunikatu o treści wskazanej w piśmie, jedynie na stronie internetowej www.ravanson.pl.

Dnia 5 października 2018 r. wpłynęło do UOKiK pismo, w którym strona postępowania poinformowała, iż wprowadziła do obrotu 200 sztuk zakwestionowanej *kuchenki gazowej 1-palnikowej Ravanson model K-01T, rok produkcji 2017, kod EAN 5908293522641* i na dzień 28 września 2018 r. nie posiada jej na stanie magazynowym. Spółka przedłożyła zestawienie kontrahentów, którzy nabyli wyrób wraz ze wskazaniem jego ilości oraz adresami mailowymi, na które przesłano poprawioną instrukcję obsługi oraz tabliczkę znamionową. Strona postępowania oświadczyła także, iż powiadomiła konsumentów o stwierdzonej niezgodności poprzez zamieszczenie na swojej stronie internetowej wymaganego komunikatu. Do pisma załączono wydruki maili wysłanych do odbiorców urządzenia, wydruk ogłoszenia internetowego oraz Deklarację identyczności i pismo określające rolę spółki w obrocie wyrobem, w wymaganej przepisami formie.

W piśmie z 11 października 2018 r. spółka skorygowała przesłaną uprzednio listę odbiorców, uzupełniając ją o kontrolowanego przedsiębiorcę. Przedłożyła również korespondencję elektroniczną skierowaną do tego kontrahenta, potwierdzającą przekazanie instrukcji i tabliczki znamionowej dla urządzenia.

Strona postępowania została poinformowana o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie, jednak z przysługujących uprawnień nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Prezes UOKiK wszczął niniejsze postępowanie pismem z 13 czerwca 2018 r. na podstawie ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2017 r., poz. 1226 oraz z 2018 r. poz. 650). Przedmiotowa ustawa została znowelizowana ustawą z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1338), która wprowadziła zmiany od 19 lipca 2018 r. Zgodnie jednak z art. 11 ustawy zmieniającej, postępowania, które zostały wszczęte w wyniku kontroli wszczętych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, prowadzi się na podstawie przepisów dotychczasowych.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK procedował niniejsze postępowanie na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w brzmieniu obowiązującym do 19 lipca 2018 r.

Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor.

Według art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zgodnie z brzmieniem art. 5 pkt 5 ustawy o systemie oceny zgodności, przez upoważnionego przedstawiciela należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, upoważnioną przez producenta na piśmie do działania w jego imieniu.

RAVANSON LTD spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Płońsku jest upoważnionym przedstawicielem producenta *kuchenki gazowej 1-palnikowej Ravanson model K-01T, rok produkcji 2017, kod EAN 5908293522641*.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku urządzeń gazowych, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra

Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla urządzeń spalających paliwa gazowe.

W wyniku oględzin przeprowadzonych przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu Delegatura w Koninie, stwierdzono m.in. umieszczenie rozbieżnych ostrzeżeń dotyczących ograniczenia w użytkowaniu urządzenia, brak w instrukcji oznaczenia dysz, położenia zbiorników na gaz oraz rodzaju elastycznego przewodu łączącego urządzenie z pojemnikiem, ostrzeżeń o treści: „*nie przemieszczaj urządzenia podczas użytkowania*”, „*wszelkie modyfikacje urządzenia mogą być niebezpieczne*”, a także brak na wyrobie jednoznacznych informacji dotyczących producenta urządzenia i nieprawidłowości w zakresie wskazania jednostek zużycia gazu, skrótu paliwa, grupy urządzenia na opakowaniu wyrobu.

Powyższe uzasadniało wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami zawartymi w § 6 ust. 2 i 5, § 7 pkt 1, § 8 i § 30 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia.

Przepis § 6 rozporządzenia stanowi, że na urządzeniach wprowadzanych do obrotu i ich opakowaniach należy umieścić odpowiednie ostrzeżenia (ust. 2). Ostrzeżenia i instrukcje, o których mowa w ust. 2 i 4, powinny być sporządzone w języku polskim oraz w językach urzędowych kraju przeznaczenia urządzeń i ich osprzętu (ust. 5). Według § 7 pkt 1 rozporządzenia, instrukcja techniczna, o której mowa w § 6 ust. 4 pkt 1, powinna zawierać informacje dotyczące instalowania, regulacji i konserwacji, mające na celu zapewnienie prawidłowego wykonania tych czynności oraz bezpiecznego użytkowania urządzeń. Zgodnie z brzmieniem § 8 rozporządzenia, instrukcja użytkowania i konserwacji, o której mowa w § 6 ust. 4 pkt 2, powinna zawierać informacje niezbędne do bezpiecznego użytkowania urządzeń, w szczególności dotyczące ograniczeń w ich użytkowaniu. Przepis § 30 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia stanowi, że na urządzeniach lub tabliczce znamionowej, o której mowa w § 29 ust. 1 i 2, oprócz oznakowania CE umieszcza się w sposób widoczny, czytelny i trwały, w szczególności informacje dotyczące nazwy lub znaku producenta urządzeń.

Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę o możliwości podjęcia działań dobrowolnych, wyznaczając termin na ich podjęcie i wskazując dowody, jakie należy przedłożyć na tę okoliczność.

Strona postępowania przedstawiła wyczerpujące wyjaśnienia w zakresie naruszenia wymagań zawartych w następujących przepisach rozporządzenia:

- § 6 ust. 2 i 5 - wskazując, iż użyty symbol domu z napisem „BEZPIECZEŃSTWO SAFE HOME” stanowi logo spółki i nie oznacza możliwości użytkowania wyrobu wewnątrz pomieszczeń,

- § 7 pkt 1 - dowodząc prawidłowości informacji zamieszczonych w instrukcji obsługi urządzenia,
- § 30 ust. 1 pkt 1 – określając jednoznacznie swoją rolę w obrocie wyrobem – upoważniony przedstawiciel producenta.

Uwzględniając powyższe, Prezes UOKiK stwierdził, iż *kuchenka gazowa 1-palnikowa Ravanson model K-01T, rok produkcji 2017, kod EAN 5908293522641* spełnia wymagania rozporządzenia w zakresie wskazanych przepisów.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób spełnia zasadnicze, szczegółowe lub inne wymagania.

Jednocześnie, przedstawione przez stronę postępowania dowody w postaci: zestawienia odbiorców, instrukcji obsługi wyrobu uzupełnionej o ostrzeżenia - „*nie przemieszczaj urządzenia podczas użytkowania*”, „*wszelkie modyfikacje urządzenia mogą być niebezpieczne*” oraz korespondencji mailowej, potwierdzającej przekazanie kontrahentom poprawionej wersji instrukcji i tabliczki znamionowej, a także komunikatu zamieszczonego na stronie internetowej, stanowią w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że niezgodność urządzenia z wymaganiami określonymi w § 8 rozporządzenia została usunięta.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami została usunięta.

Według art. 1 ust. 1a pkt 5 ustawy o systemie oceny zgodności, przepisy ustawy stosuje się do urządzeń spalających paliwa gazowe.

W związku z powyższym orzeczono, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.) w związku z art. 43b ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2017 r., poz. 1226 oraz z 2018 r. poz. 650 i 1338), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie z art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302) strona może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji

i Konsumentów w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącej niniejszej decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Otrzymuje:

1. [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

2. a/a

