

**PREZES URZĘDU
OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA WE WROCŁAWIU**

50-413 Wrocław, ul. Walońska 3-5
tel. (0-71) 34 46 587, (0-71) 34 05 920, fax (0-71) 34 05 922
E-mail: wroclaw@uokik.gov.pl

Wrocław, dnia 3 kwietnia 2002 r.

RWR 500-S-3/02/EK/

DECYZJA DL WR 4/2002

Na podstawie:

art. 104 kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 93 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. nr 122, poz. 1319), w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, odmawia się wszczęcia postępowania antymonopolowego w sprawie z wniosku Gminy Wymiarki przeciwko Polskiemu Górnictwu Naftowemu i Gazownictwu S.A. Oddział – Zakład Gazowniczy w Zgorzelcu, ul. Fabryczna 1.

Uzasadnienie

Do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatura we Wrocławiu wpłynął w dniu 13 marca 2002 r. wniosek Gminy Wymiarki o wszczęcie postępowania antymonopolowego przeciwko Polskiemu Górnictwu Naftowemu i Gazownictwu S.A. Oddział – Zakład Gazowniczy w Zgorzelcu (zwany dalej Zakładem Gazowniczym).

W uzasadnieniu wniosku Gmina stwierdziła, iż Zakład Gazowniczy wykorzystał pozycję dominującą na lokalnym rynku dostawy gazu, ponieważ uzależnił dostawę gazu od budowy sieci na koszt wnioskodawcy.

Na podstawie dokumentów przedstawionych przez Gminę Wymiarki, organ antymonopolowy, ustalił następujący stan faktyczny niniejszej sprawy:

1. Zakład Gazowniczy zawarł w dniu 17 września 1991 r. umowę (nienazwaną) z Gminą, w której zobowiązał się przejmować w zarząd, wybudowane przez powołany w Wymiarkach Gminny Społeczny Komitet Gazyfikacji, odcinki sieci gazowej (dowód: umowa z dnia 17.09.1991). Sieć gazową wykonano ze środków Komitetu. Łączne wydatki wyniosły kwotę 2 731 943 982,00 zł, z czego Gmina przekazała na budowę 1 066 020 000,00 zł (dowód: sprawozdanie z GSKG w Wymiarkach z dnia 01.12.1994r.).

2. Wybudowany gazociąg niskiego ciśnienia przekazano Zakładowi Gazowniczemu nieodpłatnie (dowód: protokół przekazania z dnia 31.12.1994 r.). Następnie Zakład przesłał projekt umowy nr 1/P/95 z dnia 4 stycznia 1995 r., w której znajduje się zapis o przekazaniu sieci gazociągu na stan majątkowy Zakładu bez obowiązku rekompensaty pieniężnej ze strony przejmującego. Gmina umowy tej nie podpisała (dowód: umowa z dnia 04.01.1995 r.).

3. W 1999 r. Gmina zwróciła się do Zakładu o wyjaśnienie stanu prawnego wybudowanego gazociągu. Zakład odpowiedział, że gazociąg został przekazany nieodpłatnie (dowód: pismo Gminy z 20.09.1999 r., pismo Zakładu z 14.03.2000 r.).

4. Gmina uważa że odbiorcy gazu nie mogą w całości ponosić kosztów budowy sieci gazociągu. Zakład przejmując nieodpłatnie wybudowaną infrastrukturę powinien rozliczyć się z odbiorcami gazu, którzy partycypowali w kosztach jej budowy. Gmina podnosi, że z eksploatacji sieci korzystają obie strony. Odbiorca ma dostęp do gazu, a Zakład zysk z jego sprzedaży. Zachowanie Zakładu świadczy o wykorzystaniu zajmowanej pozycji dominującej na lokalnym rynku dostaw gazu.

Biorąc pod uwagę powyższe Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył, co następuje:

W niniejszej sprawie **musi znaleźć zastosowanie art. 93 ustawy** o ochronie konkurencji i konsumentów, a więc przepis **obligujący** Prezesa Urzędu Ochrony

Konkurencji i Konsumentów do wydania decyzji odmawiającej wszczęcia postępowania w zakresie zarzutu przedstawionego przez Gminę Wymiarki we wniosku z dnia 6 marca 2001 r. o wszczęcie postępowania antymonopolowego.

Z przepisu art. 93 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów wynika bowiem, że **nie wszczyna się postępowania w sprawie stosowania praktyk monopolistycznych, jeżeli od końca roku w którym zaprzestano ich stosowania, upłynął rok.**

Na podstawie § 1 umowy z dnia 19 września 1991 r. Zakład przejął w zarząd odcinki budowanej sieci gazowej. W treści umowy nie ma zapisu dotyczącego wzajemnych rozliczeń poniesionych kosztów budowy. Ostatecznie budowa przedsięwzięcia została zakończona w 1994 r. Natomiast **w dniu 31 grudnia 1994 r.** Gminny Społeczny Komitet Gazyfikacji w Wymiarkach protokołem PT na podstawie protokołów odbioru i umowy znak 52/P/94 z dnia 15 grudnia 1994 r. **przekazał** uczestnikowi postępowania **nieodpłatnie** gazociąg niskiego napięcia (realizowany w czterech etapach). W aktach sprawy znajduje się także protokół z posiedzenia Gminnego Społecznego Komitetu Gazyfikacji z dnia 1 grudnia 1994 r. Punkt czwarty obrad dotyczył podjęcia decyzji o zasadach przekazania przedmiotowego gazociągu. Z protokołu wynika między innymi, że w ogóle nie zajmowano się kwestią wzajemnych rozliczeń wybudowanej infrastruktury. Zobowiązano jedynie Gminę, aby przed przekazaniem „postarała się” wynegocjować zasady przekazania gazociągu Zakładowi, bez obciążania Gminy kosztami eksploatacji i awarii.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności sprawy oraz wpływające z nich wnioski, organ antymonopolowy stwierdza, że wnioskodawca nie tylko zbyt późno złożył wniosek, ale nawet w odpowiednim czasie nie podjął z Zakładem negocjacji w sprawie odpłatnego przekazania sieci gazowej. A stwierdzić należy, że miał na to wystarczająco dużo czasu w okresie od podpisania umowy w 1991 r. do podpisania protokołu odbioru w grudniu 1994 r. (na podstawie umowy z dnia 15 grudnia 1994 r.) o nieodpłatnym przekazaniu wybudowanej inwestycji.

W ocenie organu antymonopolowego, **na podstawie przedstawionych dokumentów** stwierdzić należy, że początek biegu przedawnienia rozpoczął się w niniejszej sprawie **najpóźniej** w dacie podpisania protokołu PT tj., **31 grudnia 1994r.** Z powyższego wynika zatem, że zgodnie z art. 93 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów wszczęcie postępowania antymonopolowego, co do zarzucanych Zakładowi praktyk monopolistycznych, mogło nastąpić przed końcem następnego

roku kalendarzowego licząc od daty 31 grudnia 1994 r., czyli do końca grudnia 1995r. Jednakże wniosek Gminy wpłynął do urzędu dopiero w marcu 2002 r., a więc długo po upływie terminu do dokonania tej czynności (por. datę podpisania protokołu PT, tj. 31 grudnia 1994 r. – z datą złożenia przedmiotowego żądania – 13 marca 2002 r.).

Mając powyższe na uwadze należało orzec, jak na wstępie. Zaznaczyć przy tym należy, że konsekwencją zaistniałego w sprawie przedawnienia jest brak możliwości merytorycznego rozpatrzenia i załatwienia wniosku, domagającego się nakazania zaniechania stosowania praktyki monopolistycznej, w wyniku nadużywania pozycji dominującej na lokalnym rynku dostawy gazu, polegającej na narzuceniu wnioskodawcy nieodpłatnego przekazania na majątek i do eksploatacji Zakładu Gazowniczego wybudowanej kosztem i staraniem wnioskodawcy sieci gazowej.

Od niniejszej decyzji przysługuje stronom odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Antymonopolowego za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatura we Wrocławiu, w terminie dwutygodniowym od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Z up. Prezesa UOKiK
Dyrektor Delegatury UOKiK we Wrocławiu
Zbigniew Jurczyk

Otrzymują:

1. Zarząd Gminy Wymiarki
Urząd Gminy
ul. Księcia Witolda 5
38-131 Wymiarki