



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ**

DNR-730-256(6)/17(KS)

Warszawa, 14 lutego 2018 r.

DECYZJA DNR-2/45/2018

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 3) w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1) ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398), zwanej dalej: „usozinr”, umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne wobec dystrybutora JIN CHENG Sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej, w sprawie wprowadzonych do obrotu następujących przenośnych opraw oświetleniowych: POKEMON NO.: LD6628-1, przypominającej postać MINIONKA NO.: YW081-2 i LED Crystal Magic Ball Light, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 5 i § 11 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. z 2016 r. poz. 806), zwanego dalej: „rozporządzeniem”), przenośnej oprawy oświetleniowej z abażurem NO.: 33555, kod EAN: 2160810335551, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5, § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 4) i § 11 ust. 1 rozporządzenia, a także radia MEIER model: M-U96 ITEM NO.: SK-20585 EAN: 6880319205853 niezgodnego z § 11 ust. 1 rozporządzenia,
- 2) na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), dalej: „Kpa”, umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne wobec dystrybutora JIN CHENG Sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej, w sprawie nałożenia na ww. spółkę kary pieniężnej za udostępnienie na rynku wyrobów podlegających oznakowaniu CE, tj. opraw oświetleniowych: POKEMON NO.: LD6628-1, przypominającej postać MINIONKA NO.: YW081-2, LED Crystal Magic Ball Light i lampy stołowej z abażurem NO.: 33555, EAN: 2160810335551 oraz radia MEIER model: M-U96 ITEM NO.: SK-20585 kod EAN: 6880319205853, bez oznakowania CE.



UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku w Chińskim Centrum Handlowym mieszczącym się przy [REDAKTOWANO] należącym do JIN CHENG Sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej, stwierdzono w ofercie handlowej ww. wyroby.

W trakcie kontroli kontrolowany przedsiębiorca na dowód zakupu ww. wyrobów przedstawił fakturę VAT nr 2017-01-0025 z dnia 02 stycznia 2017 r. wystawioną przez HENG SHUN Sp. z o.o., [REDAKTOWANO] wraz z pisemnym oświadczeniem z dnia 26 maja 2017 r., że na ww. fakturze pod poz. 16 „ART. PRZEMYSŁ.AGD” znajduje się oprawa oświetleniowa z abażurem NO.: 33555, pod poz. 23 „ART. PRZEMYSŁ.AGD” znajduje się oprawa oświetleniowa POKEMON NO.: LD6628-1, a pod poz. 24 „ART. PRZEMYSŁ.AGD” znajdują się pozostałe wyroby, tj.: oprawa oświetleniowa przypominająca postać MINIONKA NO.: YW081-2, oprawa oświetleniowa LED Crystal Magic Ball Light i radio MEIER model: M-U96 NO.: SK-20585.

W odpowiedzi na pismo Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 30 maja 2017 r. o przekazanie dowodów zakupu ww. wyrobów, HENG SHUN Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, potwierdziła wystawienie ww. faktury VAT nr 2017-01-0025, ale na inne wyroby oraz poinformowała, że przedmiotowe wyroby nigdy nie były w jego ofercie handlowej, a kontrolowany przedsiębiorca błędnie wskazał HENG SHUN Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie jako dostawcę towaru.

W toku kontroli JIN CHENG Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przekazała oświadczenie, że ww. wyroby, tj.: radio MEIER M-U96 (w ilości 2 szt.), oprawę oświetleniową POKEMON NO.: LD6628-1 (w ilości 2 szt.), oprawę oświetleniową przypominającą postać MINIONKA NO.: YW081-2 (w ilości 8 szt.), oprawę oświetleniową z abażurem NO.: 33555 (w ilości 3 szt.) oraz oprawę oświetleniową LED Crystal Magic Ball Light (w ilości 6 szt.) oddała do utylizacji.

Podczas kontroli inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku przeprowadzili badania organoleptyczne ww. wyrobów pod kątem spełnienia wymagań rozporządzenia wraz z uwzględnieniem, dla ocenianych ww. opraw oświetleniowych, wymagań normy PN-EN 60598-1:2015 *Oprawy oświetleniowe. Wymagania ogólne i badania*, stwierdzając brak bezpośrednio na ww. oprawach oświetleniowych:

- podstawowych informacji, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania tego sprzętu (zgodnie z ww. normą PN-EN 60598-1:2015, Dział 3: OZNAKOWANIE), i stanowi też naruszenie § 5 rozporządzenia,

- oznakowania CE potwierdzającego zgodność sprzętu z wymaganiami rozporządzenia, co jest niezgodne z § 11 ust. 1 rozporządzenia, i może wskazywać na nieprzeprowadzenie procedury oceny zgodności, o której mowa w Załączniku Nr 1 „Procedura oceny zgodności” rozporządzenia (znak CE umieszczono tylko na opakowaniu wyrobu),
- numeru typu, partii lub serii lub innej informacji umożliwiającej jego identyfikację, co jest niezgodne z § 11 ust. 4 rozporządzenia (NO.YW081-2 znajdował się wyłącznie na opakowaniu wyrobu),
- nazwiska lub nazwy producenta lub importera, zarejestrowanej nazwy handlowej lub zarejestrowanego znaku towarowego i adresu pocztowego wskazującym pojedynczy punkt, w którym można skontaktować się z producentem lub importerem, co jest niezgodne z § 11 ust. 5 rozporządzenia.

Do opraw oświetleniowych nie dołączono instrukcji obsługi w języku polskim (instrukcja w języku angielskim była umieszczona tylko na opakowaniu oprawy oświetleniowej z abażurem), niezgodne z pkt 3.3 normy EN 60598-1:2015.

Kontrolujący inspektorzy stwierdzili ponadto, że oprawa oświetleniowa z abażurem NO.: 33555 nie spełniała wymagań punktu 5.3.3 ww. normy PN-EN 60598-1:2015 - z uwagi na brak wzmocnionego przepustu z materiału izolacyjnego o gładko zaokrąglonych krawędziach, co stanowi naruszenie wymagań określonych w § 7 ust. 1 pkt 4) rozporządzenia, i może stwarzać zagrożenie porażenia prądem elektrycznym. Wynika to z faktu, że w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania nie przewidziano i nie zastosowano odpowiednich środków technicznych zapewniających odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację.

Natomiast w wyniku przeprowadzonej oceny organoleptycznej radia MEIER model: M-U96 NO.: SK-20585 kontrolujący stwierdzili brak zamieszczenia bezpośrednio na sprzęcie:

- oznakowania CE potwierdzającego zgodność tego sprzętu z wymaganiami rozporządzenia, co jest niezgodne z § 11 ust. 1 rozporządzenia, i może wskazywać na nieprzeprowadzenie procedury oceny zgodności, o której mowa w Załączniku Nr 1 „Procedura oceny zgodności” rozporządzenia (oznakowanie CE umieszczono wyłącznie na opakowaniu wyrobu),
- adresu pocztowego wskazującego pojedynczy punkt, w którym można skontaktować się z producentem lub importerem, co jest niezgodne z § 11 ust. 5 rozporządzenia.

Mając na uwadze stwierdzone niezgodności, akta z ww. kontroli przekazano do Prezesa UOKiK celem ewentualnego wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego.

Z uwagi na stwierdzone niezgodności Prezes UOKiK pismem z dnia 22 listopada 2017 r. zawiadomił JIN CHENG Sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej (zwanej dalej „stroną”), o wszczęciu z urzędu postępowań administracyjnych dotyczących:

- 1) wprowadzonych do obrotu przenośnych opraw oświetleniowych: POKEMON NO.: LD6628-1, przypominającej postać MINIONKA, NO.: YW081-2 i LED Crystal Magic Ball Light, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 5 rozporządzenia, a także przenośnej oprawy oświetleniowej z abażurem NO.: 33555, kod EAN: 2160810335551, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5, § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 4) rozporządzenia; wszystkie ww. oprawy oświetleniowe oraz radio MEIER model: M-U96 ITEM NO.: SK-20585 EAN: 6880319205853 są też niezgodne z § 11 ust. 1 rozporządzenia;
- 2) nałożenia na stronę kary pieniężnej za udostępnienie na rynku wyrobów podlegających oznakowaniu CE, tj. przenośnych opraw oświetleniowych: POKEMON NO.: LD6628-1, przypominającej postać MINIONKA NO.: YW081-2, LED Crystal Magic Ball Light i lampy stołowej z abażurem NO.: 33555, kod EAN: 2160810335551 oraz radia MEIER model: M-U96 ITEM NO.: SK-20585 kod EAN: 6880319205853, bez oznakowania CE.

W piśmie zawiadamiającym stronę o wszczęciu przez organ nadzoru rynku postępowania administracyjnego Prezes UOKiK poinformował też, że zgodnie z art. 76 ust. 1 usozinr postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań.

Organ nadzoru rynku poinformował też, że na podstawie art. 73 § 1 i § 1a Kpa, strona ma prawo wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów.

W dniu 5 grudnia 2017 r. wpłynęło do UOKiK pismo, w którym strona oświadczyła, że ww. wyroby zakupiła wg – wskazanej w toku kontroli inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku – faktury VAT nr 2017-01-0025 z dnia 02 stycznia 2017 r. wystawionej przez HENG SHUN Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zgodnie ze złożonym wcześniej oświadczeniem. Oświadczyła też, że nie wskazała błędnie dostawcy wyrobów. Ponadto oświadczyła, że nie jest producentem ani importerem wyrobów wskazanych w trakcie kontroli, a towar zakupiła jednorazowo na podstawie ww. faktury. Oświadczyła również, nie sprzedawała tego towaru klientom i nie posiada go na stanie, bo wyroby te w wyniku kontroli zostały poddane utylizacji, a dokument potwierdzający utylizację został wysłany do Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, a potwierdzenie nadania tej przesyłki strona załączyła do pisma.

Pismem z dnia 18 grudnia 2017 r. Prezes UOKiK poinformował stronę o możliwości zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz o możliwości wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Strona nie skorzystała ze swoich uprawnień.

W dniu 10 stycznia 2018 r. wpłynęło do UOKiK pismo z dnia 3 stycznia 2018 r., w którym strona podtrzymała wcześniejsze stanowisko. W związku z usunięciem przyczyny zagrożeń, zwróciła się z prośbą o umorzenie postępowania i o odstąpienie od wymierzenia kary.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 usozinr, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Zaś zgodnie z treścią art. 4 pkt 19 usozinr, za podmiot gospodarczy uważa się producenta, upoważnionego przedstawiciela, importera, dystrybutora albo instalatora.

Zgodnie z ustaleniami z kontroli Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku, JIN CHENG Sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej był dystrybutorem opraw oświetleniowych: POKEMON NO.: LD6628-1, przypominającej postać MINIONKA NO.: YW081-2, LED Crystal Magic Ball Light i lampy stołowej z abażurem NO.: 33555, kod EAN: 2160810335551 oraz radia MEIER model: M-U96 ITEM NO.: SK-20585 kod EAN: 6880319205853.

Zgodnie z treścią przepisu art. 4 pkt 8 usozinr przez dystrybutora należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, inną niż producent lub importer, która udostępnia wyrób na rynku w ramach działalności handlowej.

Zgodnie z treścią przepisu art. 5 usozinr, wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Do ww. wyrobów, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego.

W toku postępowania strona przekazała pisma, w których powtórzyła oświadczenie złożone w trakcie kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Inspekcji Handlowej w Białymstoku, że ww. wyroby zakupiła wg faktury VAT nr 2017-01-0025 z dnia 2 stycznia 2017 r. wystawionej przez HENG SHUN Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Natomiast wskazany przez stronę HENG SHUN Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – rzekomy dostawca ww. wyrobów zaprzeczył, że przedmiotowe wyroby były w jego ofercie handlowej oraz że jest dostawcą towaru.

Strona w toku kontroli oświadczyła, że nie posiada przedmiotowych wyrobów na stanie, gdyż zostały one zutyilizowane. Na dowód tego przekazała kartę przekazania odpadów z dnia 8 czerwca 2017 r. (pod pozycją rodzaj odpadu wskazano: „inne zużyte urządzenia elektryczne i elektroniczne [radia – 2 szt., oprawy oświetleniowe – 18 szt.]”).

Mając powyższe na uwadze, Prezes UOKiK uznał, że wszczęcie postępowania w dniu 22 listopada 2017 r. wobec dystrybutora JIN CHENG Sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej w sprawie wprowadzonych do obrotu ww. wyrobów niezgodnych z wymaganiami rozporządzenia, było bezprzedmiotowe.

Zgodnie z art.97 ust. 1 usozinr kary pieniężne nakłada organ prowadzący postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami. Postępowanie to w niniejszej sprawie było bezprzedmiotowe zatem postępowanie w sprawie nałożenia kary należało umorzyć z tych samych powodów.

Stosownie do art. 84 ust. 1 pkt 3 usozinr „organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli postępowanie z innych przyczyn stało się bezprzedmiotowe”.

Art. 105 § 1 Kpa stanowi, że „gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części”.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kpa, w związku z art. 63 ust. 2 usozinr strona postępowania może w terminie **14 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, ze zm.), zwanej dalej „poppsa”, strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 poppsa w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. poz. 2193, ze zm.), zwanego

dalej „rozporządzenie wpis poppsa”, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 poppsa, stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sędowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 poppsa.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

██████████
████████████████████
██
████████████████████
████████████████████████████████
██
██
████████████████████

