



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 28 lutego 2022 r.

DNR-2.730.101.2021.MU

DECYZJA DNR-2/35/2022

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- I. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonego do obrotu przez Gline spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie wyrobu: *kulki magnetyczne 5 mm, Kod EAN 5907587804470*, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816), dalej jako: „rozporządzenie”, oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia i stwierdzonych niezgodnościach formalnych, polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązków określonych w art. 16 pkt 2 w zw. z art. 13 pkt 4 i 8 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 5, dalej jako: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”) oraz niezgodnej z § 5 ust. 7 rozporządzenia:
- 1) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 i pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, nakazuje Gline spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie wycofanie z obrotu wyrobu: *kulki magnetyczne 5 mm, Kod EAN 5907587804470* oraz jego zniszczenie,
 - 2) na podstawie art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku zobowiązuje Gline spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie do przedstawienia dowodów wykonania decyzji w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji,



- 3) na podstawie art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w zakresie pkt 1 nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności,
- II. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na Gline spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: *kulki magnetyczne 5 mm, Kod EAN 5907587804470*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, nakłada na Gline spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie karę pieniężną w wysokości 45 000 zł (słownie: czterdzieści pięć tysięcy złotych 00/100) za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami.

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: WPR.8361.16.2021 i WPR.8361.138.2021) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie dalej jako: „Małopolski WIIH”, stwierdzono w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy Gline spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, dalej: „wyrób” lub „zabawka”.

W trakcie kontroli na żądanie Małopolskiego WIIH strona postępowania przekazała fakturę zakupu BL20200619005 z dnia 19 czerwca 2020 r. z której treści wynika, że strona postępowania zakupiła 3000 szt. wyrobu od Dongguan Balin Magnet Industry CO., LTD Zone E, Building A, No. 7, Heshi Road, Hekeng Village, Qiaotou Town, Dongguan, Guangdong Province, China wraz dokumentacją SAD z 7 września 2020 r. oraz przekazała Certificate Compliance No. DGCTT180433264EN z 17 maja 2018 r. I Certificate of Compliance Nr UNIB2018091701HC-01 z 26 września 2018 r.

Zabawka: *kulki magnetyczne 5 mm, Kod EAN 5907587804470* to zestaw 216 kulek magnetycznych 5 mm, Kod EAN 5907587804470 w metalowym opakowaniu, zamykanym pokrywą z okienkiem. Na opakowaniu wyrobu znajdowały się m.in. Importer: Gline sp. z o. o. Kod: 5907587804470 C_NC5_OC, znak graficzny „0-3”, oznakowanie znakiem CE. Do zabawki załączona została etykieta.

Na podstawie przeprowadzonych oględzin wyrobu inspektorzy Małopolskiego WIIH stwierdzili brak na opakowaniu ww. zabawek słowa „Ostrzeżenie” przed treścią ostrzeżenia w

formie piktogramu dot. ograniczenia wiekowego 0-3, co jest niezgodne z § 5 ust. 7 ww. rozporządzenia. Zgodnie z § 5 ust. 7 rozporządzenia treść ostrzeżenia poprzedza się słowem odpowiednio: „Ostrzeżenie” lub „Ostrzeżenia”. Dodatkowo inspektorzy Małopolskiego WIIH stwierdzili w dołączonej do zabawki ulotce piktogram dot. ograniczenia wiekowego 0-3 oraz zapis Uwaga! Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 14 lat. Do używania pod nadzorem osoby dorosłej (...) Trzymać z dala od dzieci. Zapis ten zawiera sprzeczne treści, gdyż piktogram dot. ograniczenia wiekowego 0-3, który wraz ze znakiem zgodności CE informuje, iż produkt traktuje się jako zabawkę w rozumieniu definicji zawartej w rozporządzeniu. Zgodnie z § 2 rozporządzenia zabawka to wyrób zaprojektowany lub przeznaczony do zabawy oraz wyrób, który ze względu na swoje cechy charakterystyczne lub wygląd może być użyty do zabawy przez dzieci w wieku poniżej 14 lat. Dodatkowo w toku kontroli inspektorzy Małopolskiego WIIH, stwierdzili brak deklaracji zgodności, co oznacza, że producent naruszył obowiązek określony w art. 13 pkt 4 i 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Wyrób poddany został badaniom laboratoryjnym w Instytucie Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach (sprawozdanie Nr 79/DLS/2021 z 3 marca 2021 r.) które wykazały, iż zabawka: *kulki magnetyczne 5 mm, Kod EAN 5907587804470* nie spełnia wymagań zawartych w pkt 4.23.2. lit a) normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi, że każda z badanych kulek posiada wyższy wskaźnik strumienia magnetycznego (dopuszczalny wynosi $0,5 \text{ T}^2\text{mm}^2$) tj. $2,66 \pm 0,27$; $2,47 \pm 0,25$; $1,98 \pm 0,20$; $1,92 \pm 0,20$; $1,74 \pm 0,18$; $1,45 \pm 0,15$; $2,20 \pm 0,23$; $1,99 \pm 0,21$; $1,87 \pm 0,19$; $1,56 \pm 0,16 \text{ T}^2\text{mm}^2$ oraz każda z badanych kulek mieści się całkowicie w cylindrze do pomiaru małych elementów.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Pismem z dnia 17 czerwca 2021 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Gline spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie o przekazanie informacji czy wskazane na fakturze zakupu w 6 kolorach zabawki są tożsamym wyrobem oraz przekazanie informacji dotyczących stanu posiadania ww. zabawki, przekazanie pełnej listy wszystkich odbiorców ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane wraz z podsumowaniem sprzedanych sztuk wyrobu, przekazania pierwszej

faktury sprzedaży wyrobu, a także wskazaniem jednostkowej ceny sprzedaży wyrobu (bądź przedziału od minimalnej do maksymalnej ceny sprzedaży), oświadczenia o całkowitej liczbie dostarczonej do kontrahentów zabawki, przekazania pozostałych faktur zakupu zabawki wraz z dokumentacją SAD oraz przekazania wszystkich faktur sprzedaży wyrobu bądź oświadczenia strony postępowania, że przedstawiona w toku kontroli faktura nr BL20200619005 z 19 czerwca 2020 r. stanowi jedyny dowód zakupu wyrobu, przekazanie oświadczenia o liczbie wyrobów wprowadzonych do obrotu oraz aktualnym stanie ich posiadania.

Pismem z 7 lipca 2021 r. Gline spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie poinformowała, że całkowita liczba zakupionego przez nią wyrobu na podstawie faktury nr BL20200619005 z 19 czerwca 2020 r. wynosi 3000 szt. Jednocześnie strona postępowania przekazała zestawienie sprzedażowe oraz listę odbiorców, fakturę sprzedaży nr 386/09/2020 z 28 września 2020 r.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 19 sierpnia 2021 r. zawiadomił o wszczęciu postępowania w sprawie:

1) wprowadzonego do obrotu przez Gline spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, dalej: „strona postępowania”, wyrobu niezgodnego z określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek do rozporządzenia oraz w związku z pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi, że każda z badanych kulek posiada wyższy wskaźnik strumienia magnetycznego (dopuszczalny wynosi $0,5 \text{ T}^2\text{mm}^2$) tj. $2,66\pm 0,27$; $2,47\pm 0,25$; $1,98\pm 0,20$; $1,92\pm 0,20$; $1,74\pm 0,18$; $1,45\pm 0,15$; $2,20\pm 0,23$; $1,99\pm 0,21$; $1,87\pm 0,19$; $1,56\pm 0,16 \text{ T}^2\text{mm}^2$ oraz każda z badanych kulek mieści się całkowicie w cylindrze do pomiaru małych elementów, co stwarza ryzyko w przypadku połknięcia więcej niż jednego magnesu lub jednego magnesu oraz elementu ferromagnetycznego (np. żelaza lub niklu), że przedmioty zaczną się przyciągać poprzez ścianki narządów wewnętrznych, co może doprowadzić do perforacji lub niedrożności jelit, a w konsekwencji do poważnych urazów, nawet śmierci i stwierdzonych niezgodnościach formalnych, polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązków określonych w art. 16 pkt 2 w zw. z art. 13 pkt 4 i 8 ustawy o systemach zgodności i nadzoru rynku oraz niezgodnej z § 5 ust. 7 rozporządzenia tj. art. 16 pkt 2 w zakresie zapewnienia, żeby producent spełnił obowiązek określony w art. 13 pkt 4, tj. sporządzenia deklaracji zgodności zgodnie z wymaganiami oraz w art. 13 pkt 8, tj. umieścił na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile

taki posiada, i adres dane te podaje w języku polskim, oraz niezgodnej z § 5 ust. 7 rozporządzenia tj. treść ostrzeżenia poprzedza się słowem odpowiednio: „Ostrzeżenie” lub „Ostrzeżenia”;

2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 3 września 2021 r.

Postanowieniem z dnia 27 września 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania, zniszczenia wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazanym sposobie w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim, na stronie internetowej należącej do strony postępowania wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań. Jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia wskazano m.in. faktury korygujące, a w razie braku wyrobu w ofercie sprzedaży odbiorcy, stosowne na tę okoliczność, podpisane oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu wyrobów, dowody zniszczenia wyrobów zwróconych przez kontrahentów, wycofanych z obrotu w tym posiadanych na stanie magazynowym (np. protokół utylizacji lub dowód oddania wyrobu do utylizacji wraz z oświadczeniem odnośnie ilości zutylizowanych sztuk wyrobu), dowody potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami (strony z gazet, w których zamieszczono wymagane ogłoszenia wraz ze stroną tytułową gazety bądź egzemplarze gazet oraz wydruk ze strony internetowej z zamieszczonym komunikatem dla konsumentów). Jednocześnie Prezes UOKiK ograniczył zakres wycofania wyrobu z obrotu do przedstawionej przez stronę postępowania listy przedsiębiorców z NIP liczącej 52 kontrahentów.

W dniu 8 listopada 2021 r. ww. pismo zostało zwrócone do urzędu z adnotacją „ZWROT nie podjęto w terminie 2021-10-19”.

Pismem z 4 października 2022 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 28 października 2021 r., strona postępowania ustanowiła pełnomocnika w sprawie.

Pismem, które wpłynęło do UOKiK w dniu 16 listopada 2021 r. (nadane 10 listopada 2021 r.) strona postępowania przekazała część dowodów potwierdzających wykonanie ww. postanowienia: wydruk opublikowanych ogłoszeń z gazety „Puls Biznesu” z wydania z dnia

10-14 listopada 2021 r., „Dziennik Gazeta Prawna” z wydania z dnia 10-14 listopada 2021 r., skan ogłoszenia dla konsumentów zamieszczonego na jej stronie internetowej, protokół utylizacji 862 sztuki zabawki, 2 oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu zabawki, potwierdzenie zwrotów w ilości 11 szt. zabawki ze sprzedaży detalicznej, zestawienie sprzedaży, oświadczenie o zaprzestaniu sprzedaży zabawki, zestawienie rozchód wewnętrzny dotyczący 1 szt. Jednocześnie strona postępowania przekazała oświadczenie, w którym poinformowała, że nie otrzymała odpowiedzi od wszystkich swoich kontrahentów.

Pismem z dnia 29 listopada 2021 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że nie przekazała wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia 27 września 2021 r. i wyznaczył termin do złożenia wniosku o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 27 września 2021 r. W tym samym piśmie Prezes UOKiK poinformował, że przekazane wydruki ze stron z gazet, w których zamieszczono wymagane ogłoszenia wraz ze stroną tytułową gazety stanowią niepoświadczoną za zgodność z oryginałem kserokopię, w związku z czym nie spełnia wymagań określonych w art. 80 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru.

Pismem z 4 stycznia 2022 r., które wpłynęło do urzędu w dniu 11 stycznia 2022 r. strona postępowania złożyła wniosek o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z 27 września 2021 r. Jednocześnie przekazała 9 oświadczeń od swoich kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu, 1 fakturę korygującą, Declaration of Conformity EU 1/Neo/2020 z 7 września 2020 r., oświadczenie o zaprzestaniu udostępniania wyrobu, gazety „Puls Biznesu” z wydania z dnia 10-14 listopada 2021 r., „Dziennik Gazeta Prawna” z wydania z dnia 10-14 listopada oraz wydruk komunikatu ze strony internetowej. W tym samym piśmie strona postępowania poinformowała, że nie ma żadnej możliwości wyegzekwowania stosownych oświadczeń od swoich kontrahentów i oświadczyła, że nadal nie otrzymała brakujących oświadczeń od pozostałych kontrahentów, pomimo poinformowania ich drogą mailową i za pomocą Poczty Polskiej S.A.

Pismem z dnia 21 stycznia 2022 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o przysługującym jej – przed wydaniem decyzji - prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, a także przedstawienia swojego stanowiska w sprawie w terminie 10 dni roboczych od dnia otrzymania pisma. Jednocześnie w ww. piśmie Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że nie przekazała całego materiału dowodowego. Powyższe pismo zostało doręczone stronie postępowania dnia 4 lutego 2022 r. Strona postępowania nie udzieliła na nie odpowiedzi.

Pismem z 14 lutego 2022 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 21 lutego 2022 r., strona postępowania oświadczyła, że wykonała nałożone na nią obowiązki. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, że „nie ma środków przymusu w postaci kar finansowych albo innych środków, aby zmusić wszystkie podmioty którym sprzedała towar (produkt) wycofany z obrotu do złożenia stosownych oświadczeń w zakresie tegoż towaru (produktu)” i wniosła o umorzenie postępowania i odstąpienie od nałożenia kary pieniężnej.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Gline spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest importерem, który wprowadził wyrób do obrotu, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorcy udostępnili wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym, a wprowadzony przez nią do obrotu wyrób pochodził z państwa trzeciego – zakup wyrobu od chińskiego kontrahenta.

Zgodnie z przepisem art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku zabawek zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. z 2019 r. poz. 1816).

Wyrób poddany został badaniom laboratoryjnym w Instytucie Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach (sprawozdanie Nr 79/DLS/2021 z 3 marca 2021 r.) które wykazały, iż zabawka: *kulki magnetyczne 5 mm, Kod EAN 5907587804470* nie spełnia wymagań zawartych w pkt 4.23.2. lit a) normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi, iż każda z badanych kulek posiada wyższy wskaźnik strumienia magnetycznego (dopuszczalny wynosi 0,5 T²mm²) tj. 2,66±0,27;

2,47±0,25; 1,98±0,20; 1,92±0,20; 1,74±0,18; 1,45±0,15; 2,20±0,23; 1,99±0,21; 1,87±0,19; 1,56±0,16 oraz każda z badanych kulek mieści się całkowicie w cylindrze do pomiaru małych elementów.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne.

Kulki magnetyczne 5 mm, Kod EAN 5907587804470 są zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r. str. 1 z późn. zm.)

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia i stwierdzonych niezgodnościach formalnych, polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązków określonych w art. 16 pkt 2 w zw. z art. 13 pkt 4 i 8 ustawy o systemach zgodności i nadzoru rynku oraz niezgodnej z § 5 ust. 7 rozporządzenia,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz z pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Postanowieniem z dnia 27 września 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu, zniszczenia wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazanym sposobie w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim, na stronie głównej www.hurtowniahalina.com, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów

potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań oraz, że organ nadzoru rynku prowadzący postępowania uzna, iż wyrób został wycofany z obrotu, zaprzestano udostępniania, zniszczono wyrób oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach we wskazany sposób w sytuacji, gdy strona postępowania w wyznaczonym terminie przedstawi wszystkie dowody stwierdzające podjęcie określonych działań. Strona postępowania była również informowana o tym, jakie ciążą na niej obowiązki wynikające z ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. niezwłoczne podjęcia działań w celu wycofania wyrobu z obrotu oraz na żądanie organu nadzoru rynku współpracowanie w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób, który wprowadziła do obrotu. Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli m.in. strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z dnia 27 września 2021 r. zostało doręczone stronie postępowania 18 października 2021 r., (doręczenie zastępcze), a wyznaczony termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, przypadał na dzień 17 listopada 2021 r.

Strona postępowania jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia 27 września 2021 r. przekazała w dniu 10 listopada 2021 r. (data nadania u operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo Pocztove (Dz. U. z 2020 r., poz. 1041, z późn. zm.) wydruki dwóch gazet o zasięgu ogólnopolskim oraz wydruk ogłoszenia dla konsumentów z jej strony internetowej, protokół utylizacji 862 sztuk zabawki, 2 oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu zabawki, potwierdzenie zwrotów wyrobu w ilości 11 szt. ze sprzedaży detalicznej, zestawienie sprzedażowe, oświadczenie o zaprzestaniu prowadzenia do obrotu wyrobu. W związku z tym, strona postępowania nie przekazała wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie ww. postanowienia - złożyła wnioski o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 27 września 2021 r. Termin do przedstawienia dowodów po złożeniu wniosków o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów upływał z dniem 7 stycznia 2022 r. Strona postępowania przekazała część dowodów w dniu 4 stycznia 2022 r., (data nadania u operatora pocztowego) potwierdzające wykonanie ww. postanowienia, tj. 9 oświadczeń od swoich kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu, 1 fakturę korygującą, Declaration of Conformity EU 1/Neo/2020 z 7 września 2020 r., oświadczenie o zaprzestaniu udostępniania wyrobu. W tym samym piśmie strona postępowania poinformowała, że nie ma żadnej możliwości wyegzekwowania stosownych oświadczeń od swoich kontrahentów i nadal nie otrzymała oświadczeń od

pozostałych kontrahentów, pomimo poinformowania ich drogą mailową i za pomocą Poczty Polskiej S.A.

Wobec powyższego, w ocenie Prezesa UOKiK strona postępowania nie udowodniła faktu wycofania z obrotu wyrobu oraz jego zniszczenia, gdyż nie przedstawiła wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia w powyższym zakresie.

W ocenie Prezesa UOKiK strona postępowania nie udowodniła należycie faktu wycofania z obrotu wyrobu, gdyż nie przedstawiła wszystkich wymaganych dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu - na 52 odbiorców, którzy zakupili wyrób do dalszej odsprzedaży, przekazała 11 oświadczeń kontrahentów o nieposiadaniu zabawki, 1 fakturę korygującą. Strona postępowania nie przekazała dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu od 40 jej kontrahentów, tj. oświadczeń o nieposiadaniu przez nich zabawki lub w przypadku posiadania wyrobu - faktur korygujących potwierdzających wycofanie z obrotu zabawki. Jednocześnie strona postępowania poinformowała, że wysłała informację do swoich kontrahentów drogą elektroniczną i za pomocą Poczty Polskiej S.A., ale nie przedstawiła na powyższą okoliczność dowodów, tj. korespondencji mailowej skierowanej do kontrahentów, dowodów nadania pism skierowanych do kontrahentów za pośrednictwem Poczty Polskiej S.A.

Na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 i pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji: nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku oraz zniszczenie wyrobu.

Zgodnie z art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli wymaga tego interes użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 2, rygor natychmiastowej wykonalności.

Mając na uwadze, iż zabawka *kulki magnetyczne 5 mm, Kod EAN 5907587804470*, nie spełnia wymagań oraz stanowi zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników, a strona postępowania nie przedstawiła wszystkich dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz zniszczenie wyrobów, Prezes UOKiK uznał za niezbędne nakazanie stronie postępowania wycofanie wyrobu z obrotu oraz ich zniszczenie.

Zgodnie z brzmieniem § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci oraz zgodnie z

§ 5 ust. 7 rozporządzenia, tj. treść ostrzeżenia poprzedza się słowem odpowiednio: „Ostrzeżenie” lub „Ostrzeżenia”.

Przepis pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, iż zabawki muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych

Biorąc pod uwagę, iż wyrób stwarza poważne zagrożenie, tj. każda z badanych kulek posiada przekroczony wskaźnik strumienia magnetycznego i mieści się całkowicie w cylindrze do pomiaru małych elementów, co stwarza ryzyko połknięcia więcej niż jednego magnesu i może sprawić, że przedmioty zaczną się przyciągać poprzez ścianki narządów wewnętrznych, co może doprowadzić do perforacji lub niedrożności jelit, a w konsekwencji do poważnych urazów, nawet śmierci z uwagi na interes użytkowników wyrobu, uzasadnione jest nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, w zakresie nakazania stronie postępowania wycofania wyrobu z obrotu oraz zniszczenia wyrobu.

Zważywszy na to, iż wyrób stwarza poważne zagrożenie, mając na celu w szczególności usunięcie istniejącego zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników wyrobu, zastosowane przez Prezesa UOKiK środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyrób.

Prezes UOKiK określił termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji stosownie do przepisu art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji, które należy przedstawić Prezesowi UOKiK są: oryginały bądź potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie faktur korygujących, a w razie braku wyrobu w ofercie sprzedaży odbiorcy, stosowne na tę okoliczność, podpisane oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu, w przypadku zwrotów wyrobów przez kontrahentów dowód potwierdzający utylizację np. kartę przekazania odpadów BDO, protokół utylizacji. Prezes UOKiK uzna, iż decyzja została wykonana w sytuacji gdy strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie wskazane dowody od 40 odbiorców, którzy zakupili wyrób do dalszej odsprzedaży, dowód potwierdzający utylizację zabawki w sytuacji zwrotów zabawki przez kontrahentów np. kartę przekazania odpadów, BDO, protokół utylizacji.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów

niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne.

Przepis art. 16 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że importer ma obowiązek zapewnić, żeby producent spełnił obowiązki określone w art. 13 pkt 4 i pkt 8 tj.: sporządzić deklarację zgodności i umieścić oznakowanie CE, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych inne oznakowanie, zgodne z wymaganiami oraz umieścić na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, i adres, dane te podaje się w języku polskim, a także, w stosownych przypadkach, żeby umieścić oznakowanie CE, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych inne oznakowanie, zgodnie z wymaganiami (art. 13 pkt 2-4, 7 i 8).

Zgodnie z art. 4 pkt 12a ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku naruszenie obowiązków, o których mowa w art. 13 pkt 4 i 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest niezgodnością formalną.

Zgodnie z art. 13 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, producent ma obowiązek umieścić na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, i adres; dane te podaje w języku polskim.

W świetle art. 4 pkt 12a ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku niezgodności polegające na naruszeniu przez producenta obowiązku, o którym mowa w art. 13 pkt 4 i 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, są niezgodnościami formalnymi.

Według art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.

Na podstawie art. 97 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku kary pieniężne, o których mowa w art. 88-94, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 ww. ustawy.

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy potwierdza, że importer Gline spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie wprowadził do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK jest zobligowany do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu w następujących przypadkach:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub

- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, lub
- 3) strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

Zgodnie z przedstawionym w doktrynie stanowiskiem odnośnie przesłanek odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określonych w ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.) dalej jako: „Kpa” (art. 189f KPA Adamiak 2017, wyd. 15, Legalis) podstawą do odstąpienia jest ustalenie odrębnych przesłanek, a zatem spełnienie każdej uzasadnia odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Przesłanka przewidziana przepisem określonym w art. 97 ust. 4 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, waga naruszenia prawa musi być znikoma, a po drugie, strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej (Art. 189f KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Naruszenie prawa nieistotne to naruszenie przepisów prawa, które nie wywołało negatywnych następstw dla wartości podlegających ochronie. Zaprzestanie przez stronę naruszenia prawa, to przywrócenie przez stronę postępowania stanu zgodnego z prawem (art. 189f KPA Adamiak 2017, wyd. 15, Legalis). Zgodnie z innym przedstawionym stanowiskiem (art. 189f KPA red. Wierzbowski, 2019, wyd. 27, Legalis) naruszeniem znikomym będzie naruszenie, które nie niesie za sobą społecznego niebezpieczeństwa. Uznać należy zatem, że wpływ na ocenę znikomości naruszenia będą miały m.in. takie elementy przedmiotowe, jak waga dobra chronionego przez normę sankcjonowaną, czas trwania naruszenia, wpływ naruszenia na poszanowanie prawa, zasięg naruszenia, liczba podmiotów, na które naruszenie ma wpływ, znaczenie następstw naruszenia, *etc.* Ocena w tym zakresie pozostawiona jest organowi administracji publicznej.

W przedmiotowej sprawie Prezes UOKiK uznał, iż przesłanka znikomego naruszenia prawa nie występuje. Jak wynika z oświadczenia złożonego przez stronę postępowania, wprowadziła do obrotu wyrób, który stwarza poważne ryzyko, gdyż każda z badanych kulek posiada wyższy wskaźnik strumienia magnetycznego powyżej dopuszczalnego i każda z kulek magnetycznych mieści się całkowicie w cylindrze do pomiaru małych elementów, co stwarza ryzyko w przypadku połknięcia więcej niż jednego magnesu lub jednego magnesu oraz

elementu ferromagnetycznego (np. żelaza lub niklu), że przedmioty zaczną się przyciągać poprzez ścianki narządów wewnętrznych, co może doprowadzić do perforacji lub niedrożności jelit, a w konsekwencji do poważnych urazów, nawet śmierci. Strona postępowania sprzedała łącznie 2146 sztuk zabawki w tym detalicznie 1819 sztuk, 327 sztuk kontrahentom na podstawie faktur, zatem stwierdzić należy, że strona postępowania wprowadziła do obrotu wyrób stwarzający zagrożenie w dużej liczbie, naruszenie przez nią obowiązków określonych w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku trwało długo oraz zasięg naruszenia był znaczny. Tym samym uznać należy, iż dobro chronione jakim jest życie i zdrowie konsumentów zostało w sposób znaczny naruszone. Ponadto strona postępowania nie zaprzestała naruszenia nie przedstawiła Prezesowi UOKiK dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu. Zatem skoro nie zostały spełnione ww. warunki, to organ nie mógł na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstąpić od nałożenia kar i poprzestać na pouczeniu.

W odniesieniu do możliwości odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej przewidzianej w art. 97 ust. 4 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą w zakresie wskazanym w tym przepisie, w związku z czym nie było możliwe zastosowanie odstąpienia.

W nawiązaniu z kolei do przesłanki odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej określonej w art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy, to jak zostało wcześniej wskazane, strona postępowania nie przedstawiła w wyznaczonym terminie, tj. do 17 listopada 2021 r. wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia oraz pomimo, że złożyła wniosek o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie ww. postanowienia przekazała w dodatkowym terminie jedynie 9 oświadczeń kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu i 1 fakturę korygującą, natomiast nie przekazała oświadczeń od 40 kontrahentów. Tak więc również ostatnia z przesłanek warunkujących odstąpienie od nałożenia kar i poprzestanie na pouczeniu nie zaistniała w niniejszej sprawie.

Strona postępowania nie przedstawiła wszystkich dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu stąd brak jest też podstaw do uznania, iż wyrób został wycofany z obrotu. W toku prowadzonego postępowania Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania na podstawie art. 82 ust. 1 pkt 2 pkt 5 i pkt 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku do wycofania wyrobu z obrotu, zniszczenia wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami i wyznaczył termin 30 dni, od dnia otrzymania postanowienia (doręczenie zastępcze w dniu 18 listopada 2021 r.), na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Ponadto w związku z art. 15zzzzzn2 ust. 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem,

przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 2095) Prezes wyznaczył termin 30 dni na złożenie przez stronę postępowania wniosku o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie ww. postanowienia, który upłynął 7 stycznia 2022 r.

Mając na uwadze, że żadna przesłanka odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej nie została spełniona, wydanie decyzji, w tym przypadku o nałożeniu kar pieniężnych jest obligatoryjne.

Kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez podmioty gospodarcze w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Kara pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu nadzoru rynku prowadzącego postępowanie wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ nadzoru rynku bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku, potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej – warunki osobiste strony, na którą kara pieniężna jest nakładana;

- 8) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. Okoliczności naruszenia prawa odnoszą się natomiast do wszystkich powodów dopuszczenia się działania (Art. 189d KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis).

Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy). Przedmiotem jej działalności jest m.in. sprzedaż hurtowa i detaliczna wyrobów. Strona postępowania w ramach prowadzonej przez siebie działalności wprowadziła do obrotu wyrób, w którym z uwagi na stwierdzone niezgodności tj. każda z badanych kulek posiada przekroczony wskaźnik strumienia magnetycznego i mieści się całkowicie w cylindrze do pomiaru małych elementów, stwarza ryzyko w przypadku połknięcia więcej niż jednego magnesu i może sprawić, że przedmioty zaczną się przyciągać poprzez ścianki narządów wewnętrznych, co może doprowadzić do perforacji lub niedrożności jelit, a w konsekwencji do poważnych urazów, nawet śmiercią tym samym naraziła na niebezpieczeństwo jego bezpośrednich użytkowników (konsumentów).

Jak zostało już powyżej wskazane, strona postępowania zakupiła 3 000 sztuk wyrobu i wprowadziła w okresie od 2020 r. do 2021 r. do obrotu 2146 sztuk wyrobu, który stwarza poważne ryzyko, z uwagi, że każda z badanych kulek posiada wyższy wskaźnik strumienia magnetycznego niż dopuszczalny oraz mieści się całkowicie w cylindrze do pomiaru małych elementów, co w przypadku połknięcia więcej niż jednego magnesu lub jednego magnesu oraz elementu ferromagnetycznego (np. żelaza lub niklu), może sprawić, że przedmioty zaczną się przyciągać poprzez ścianki narządów wewnętrznych. Strona postępowania sprzedała wyrób odbiorcom indywidualnym na podstawie paragonów w ilości 1819 sztuk oraz sprzedała zabawkę 52 kontrahentom na podstawie faktur w ilości 327 sztuk prowadzącym działalność gospodarczą na terenie całego kraju. Stwierdzić zatem należy, iż strona postępowania wprowadziła do obrotu wyrób stwarzający zagrożenie w dużej liczbie, naruszenie przez nią obowiązków określonych w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku trwało długo oraz zasięg naruszenia był znaczny, a skutki naruszenia przez nią prawa dotknęły dużej liczby podmiotów. Powyższe okoliczności, z których wynika, że strona postępowania w sposób istotny naruszyła dobro chronione jakim jest zdrowie i życie konsumentów oraz skala skutków wywołanych naruszeniem przez nią przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru

rynku jest duża, organ nadzoru rynku prowadzący postępowania uznał za okoliczności obciążające stronę postępowania.

Okolicznością przemawiającą na korzyść strony postępowania jest to, że nie było wcześniej prowadzone wobec niej postępowanie administracyjne na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego ukarania strony postępowania za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, w związku z czym powyższa przesłanka nie miała wpływu na wymiar administracyjnej kary pieniężnej.

Przesłanka stopnia przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa odnosi się do oceny związku przyczynowego między zachowaniem (działaniem lub zaniechaniem), które można przypisać stronie postępowania, a naruszeniem prawa, które stanowi podstawę wymierzenia tej sankcji (Art. 189d KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Uwzględniając powyższą przesłankę organ administracji publicznej rozważa, czy strona z pełnym rozeznaniem doprowadziła do naruszenia prawa, czy związane to było z działaniem innych osób, których strona konsekwencji nie mogła przewidzieć (art. 189d KPA Adamiak 2017, Legalis).

Na przedsiębiorcach jako profesjonalnych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, co oznacza, że strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzone przez nią wyroby do obrotu będą spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy, iż zawodowy charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Strona postępowania w ramach prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej zajmuje się m.in. sprzedażą zabawek i wprowadziła wyrób do obrotu, zatem należy od niej, jako profesjonalisty oczekiwać, iż wykazuje się zwiększoną świadomością w zakresie regulacji prawnych dotyczących wymagań, jakie mają spełniać wyroby wprowadzane do obrotu oraz wykonuje spoczywające na niej wedle ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, obowiązki. Zgromadzony materiał dowodowy wskazuje, że strona postępowania, jako importer nie dopełniła obowiązków wynikających z ww. ustawy, gdyż wprowadziła do obrotu wyrób niespełniających wymagań. W związku z powyższym to na niej spoczywają ujemne skutki niedopełnienia obowiązków w danym zakresie. Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Naczelnego Sądu

Administracyjnego. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (vide: wyrok NSA OZ w Gdańsku z dnia 29 listopada 2000 r., sygn. akt I SA/Gd 1185/98, LEX nr 47129).

Strona postępowania podjęła działania w zakresie wycofania wyrobu z obrotu, ale nie okazała wszystkich wymaganych w postanowieniu dowodów, tj. na 52 odbiorców okazała dowód wycofania z obrotu zabawki od 12 kontrahentów. Wobec powyższego należy uznać, że strona postępowania nie przedstawiła wszystkich wymaganych dowodów w zakresie wycofania wyrobu z obrotu.

Przy określeniu wymiaru kar pieniężnych organ nadzoru rynku wziął pod uwagę również wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży Gline spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanego wyrobu (z uwzględnieniem zwrotów) oraz średniej ceny sprzedaży wyrobu. Strona postępowania wskazała, że cena sprzedaży wynosiła od 1,87 zł do 82,92 zł. W związku z powyższym Prezes UOKiK przy ustaleniu średniej ceny sprzedaży dokonał ustaleń na podstawie zebranego materiału dowodowego, tj. 42,39 zł. W związku z powyższym organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie stwierdził, iż korzyść majątkowa ze sprzedaży 2145 szt. (z uwzględnieniem zwrotu) wyrobu wyniosła 90 926,55 zł.

Odnosząc się do przesłanki dotyczącej współpracy strony postępowania z organem nadzoru rynku, w szczególności przyczynienia się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania, Prezes UOKiK uznał za okoliczność obciążającą fakt, iż strona postępowania nie podjęła z nim należytej współpracy, albowiem przekazała 11 oświadczeń kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu, 1 fakturę korygującą, nie przedłożono dowodów od 40 kontrahentów. Strona postępowania była należycie informowana o tym, jakie i w jakim terminie dowody na okoliczność podjęcia wymaganych działań powinna przedstawić, a także o konsekwencjach nieprzekazania wszystkich dowodów wykonania postanowienia w wyznaczonym terminie. Zatem strona postępowania była świadoma tego jakie działania powinna podjąć w toku prowadzonego postępowania. Postanowienie, w którym wezwano stronę postępowania do przedstawienia w wyznaczonym terminie wymaganych dowodów, zostało stronie postępowania doręczone w dniu 18 października 2021 r., (doręczenie zastępcze) termin na przedłożenie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia upłynął w dniu 17 listopada 2021 r. Strona postępowania złożyła wniosek o przywrócenie terminu do

przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z 27 września 2021 r., którego termin upłynął w dniu 7 stycznia 2022r. Jak już zostało wskazane Gline spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie stosownie do treści art. 82 ust. 1 pkt 2, pkt 3, pkt 5 i pkt 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w postanowieniu Prezesa UOKiK z dnia 27 września 2021 r., została wezwana do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania, zniszczenia wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami oraz do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia w wyznaczonym terminie. Należy mieć na uwadze, iż celem prowadzonego postępowania w systemie nadzoru rynku jest eliminowanie zagrożeń stwarzanych przez wyrób i stąd okazanie dowodów od wszystkich kontrahentów na dowód wykonania postanowienia w zakresie wycofania wyrobu stwarzającego zagrożenie z obrotu, zniszczenia wyrobu daje podstawę do uznania, iż wyrób został wycofany z obrotu, zniszczony i nie będzie dalej udostępniany, a tym samym cel prowadzonego postępowania został osiągnięty. Mając na uwadze powyższe, w opinii Prezesa UOKiK działanie strony postępowania dowodzi, że nie podjęła należytej współpracy z organem nadzoru rynku, która przyczyniłaby się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Uwzględniając wskazane powyższej przesłanki wymiaru kary pieniężnej, Prezes UOKiK nałożył na stronę postępowania karę pieniężną za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami w wysokości 45 000 zł (słownie: czterdzieści pięć tysięcy złotych 00/100).

Prezes UOKiK uznał, że kara pieniężna w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełnia swój skutek prewencyjny i skłania przedsiębiorców do nienaruszania przepisów z zakresu systemów oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Gline spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie obowiązana jest uiścić kwotę **45 000 zł** (słownie: czterdzieści pięć tysięcy złotych 00/100) z tytułu kar pieniężnych, na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **30 dni** od dnia, w którym decyzja określająca wysokość ww. należności pieniężnej stała się ostateczna.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 61 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie.

Zgodnie z art. 61 ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku gdy: strona postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub

art. 85 ust. 1 wykaże, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji; podmiot gospodarczy, będący stroną postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kpa, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt I sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt II sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;

b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;

c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/