



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-73- 116( 1 )/09/JWS  
BK/NR-0271-327/08/JWS

Warszawa, 23 lutego 2009 r.

**DECYZJA DNR-2/ 42 /2009**

Na podstawie oraz art. 41 c ust. 2 pkt 2) ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2004 r. Nr 204, poz. 2087 ze zm.) oraz art. 1 i art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 10 lipca 2008 r. o zniesieniu Głównego Inspektora Inspekcji Handlowej, o zmianie ustawy o Inspekcji Handlowej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 157, poz. 976), oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.)

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

**p o s t a n a w i a**

umorzyć postępowanie administracyjne wobec importera: Krzysztofa Michalika i Piotra Kiepury, współników spółki cywilnej „KRAKMAN” z siedzibą w Krakowie, ul. Vetulaniego 1a, w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki – **telefon NO. 3250, AL3948**, kod kreskowy 5907800868647, produkcji chińskiej, niezgodnej z wymaganiami zasadniczymi określonymi w § 7 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej w hurtowni z zabawkami w Częstochowie, ul. Św. Rocha 21, należącej do Lesława Walaszczyka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: „Biuro Promocji i Innowacji Lesław Walaszczyk” z siedzibą zakładu głównego w Częstochowie, ul. Św. Rocha 21, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach – Delegatura w Częstochowie stwierdzili, iż w ofercie handlowej znajduje się ww. wyrób.

Z załączonej do akt sprawy faktury INVOICE NO. JMC-FH08003E z dnia 23 marca 2008 r. wynika, iż ww. zabawka została zakupiona przez „KRAKMAN” s.c., ul. Vetulaniego 1A, 31-227 Kraków od CHENGHAI JINMING TOYS ARTS & CRAFTS CO., LTD. Nadto dokument SAD wskazuje, iż podmiotem wprowadzającym wyrób do obrotu

jest „KRAKMAN” Krzysztof Michalik, Piotr Kieपुरa spółka cywilna, ul. Vetulaniego 1A, 31-227 Kraków.

Przedmiotowa zabawka stanowi imitację telefonu komórkowego. Wykonana została z czarnego i czerwonego plastiku, pomalowanego miejscami farbą w kolorze srebrnym. Elementy klawiatury wykonano z tworzywa gumopodobnego. Na ekranie telefonu naklejona została kolorowa naklejka. Z tyłu zabawka posiada głośnik z napisem „NO: 3250” oraz dającą się otworzyć jednym ruchem palca pokrywę (z przedziałem na 2 baterie), na której umieszczono napisy: „*Qing Pal: Made in China*” oraz rysunek przedstawiający sposób instalowania baterii w zabawce.

Oględziny wyrobu wykazały, iż na opakowaniu zabawki umieszczono:

- znak CE;
- znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3);
- napisy: „*Qing pal, Made in China*”;

Ponadto 2 etykiety naklejone na opakowanie zawierają m.in. następujące informacje i ostrzeżenia:

- kod kreskowy 5907800868647;
- napis: „*AL 3948 telefon*”;
- znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku „0-3”;
- „*UWAGA! Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat. Zabawka zawiera małe części, które mogą być połknięte przez dziecko. Opakowanie należy otwierać pod nadzorem osoby dorosłej. Opakowanie nie jest zabawką, należy je zachować do celów informacyjnych. Obsługa i montaż zgodnie z rysunkiem na opakowaniu. Import – Chiny. Poniższe zalecenia dotyczą zabawek z napędem elektrycznym.*”;
- importer: „KRAKMAN” s.c., ul. Vetulaniego 1A, 31-227 Kraków.

Badania przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek w Lublinie Głównego Inspektoratu Inspekcji Handlowej (Sprawozdanie z badań Nr 330/2008) wykazały, iż zabawka – *telefon NO. 3250, AL3948* nie jest zgodna z:

- pkt 4.20 normy PN-EN 71-1:2006 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na zawyżony poziom ciśnienia akustycznego emitowanego przez zabawkę (stwierdzono 98 dB, wg normy – do 80 dB);
- pkt 7.4 normy PN-EN 62115:2005 „*Zabawki elektryczne – Bezpieczeństwo użytkowania*”, z uwagi na brak w instrukcji dla zabawek bateryjnych następujących informacji:
  - *nie należy mieszać ze sobą nowych i używanych baterii;*
  - *baterie nie przewidziane do ładowania nie mogą być ładowane.*

Mając na uwadze powyższe wyniki badań, Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w dniu 21 października 2008 r. wydał decyzję nr KJ/Cz-42-145/2008 zakazującą kontrolowanemu, dalszego przekazywania użytkownikowi, konsumentowi i dystrybutorowi 7 szt. zabawki – *telefon NO. 3250, AL3948*, do dnia 21 grudnia 2008 r.

W oparciu o zebrany materiał dowodowy Główny Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań zasadniczych określonych w § 7 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek, z uwagi na zawyżony poziom ciśnienia akustycznego emitowanego przez zabawkę (stwierdzono 98 dB, wg normy – do 80 dB), co stwarza ryzyko uszkodzenia słuchu dziecka.

W związku z powyższym, Główny Inspektor Inspekcji Handlowej w dniu 28 listopada 2008 r. wszczął z urzędu postępowanie wobec importera: Krzysztofa Michalika i Piotra Kieपुरy, współników spółki cywilnej „KRAKMAN”, w związku z wprowadzeniem do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami zasadniczymi.

Mając na uwadze zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, jak też bezpieczeństwo użytkowników (dzieci), Główny Inspektor Inspekcji Handlowej w dniu 5 grudnia 2008 r. wydał decyzję przedłużającą decyzję Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 21 października 2008 r. zakazującą dalszego przekazywania użytkownikowi, konsumentowi i dystrybutorowi zabawki – *telefon NO. 3250, AL3948*.

Jednocześnie Główny Inspektor Inspekcji Handlowej postanowieniem z dnia 5 grudnia 2008 r. wyznaczył importerowi termin 21 dni na wycofanie zakwestionowanej zabawki z obrotu.

Pismem z dnia 8 grudnia 2008 r. strona poinformowała o podjęciu dobrowolnych działań mających na celu wycofanie przedmiotowej zabawki z obrotu, załączając jednocześnie rejestr sprzedaży towaru oraz wzór oświadczenia przekazanego odbiorcom.

Następnie dnia 16 grudnia 2008 r. strona przekazała komplet dowodów potwierdzających wycofanie ww. wyrobu z obrotu.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób spełnia zasadnicze lub inne wymagania; niezgodność wyrobu z zasadniczymi lub innymi wymaganiami została usunięta albo wyrób został wycofany z obrotu lub z użytku; postępowanie z innych przyczyn stało się bezprzedmiotowe.

Po przeprowadzeniu postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, iż w niniejszej sprawie należało orzec, jak w sentencji.

### Pouczenie

Na decyzję, zgodnie z art.127 § 3 Kpa przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy wnoszony do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie 14 dni od dnia doręczenia stronie niniejszego rozstrzygnięcia w sprawie.

Wiceprezes UOKiK  
Małgorzata Kozak

#### Otrzymują:

1. Krzysztof Michalik  
„KRAKMAN” s.c  
ul. Rusznikarska 14A/63  
31-261 Kraków
2. Piotr Kiepus  
„KRAKMAN” s.c  
ul. Pilotów 71B/54  
31-462 Kraków

#### Do wiadomości:

1. Lesław Walaszczyk  
„Biuro Promocji i Innowacji”  
ul. Św. Rocha 21  
42-200 Częstochowa
2. Śląski  
Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej
3. aa