



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DIH-74- 93/(20)/12/CS/BS

Warszawa, dn. 26 kwietnia 2013 r.

DECYZJA DIH – 2 Nr 26/2013

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 w związku z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) oraz art. 7 ust. 1 pkt 1, art. 12 ust. 1, art. 24 ust. 1, 4 i 5 w związku z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. nr 169, poz. 1200 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy dotyczącej zobowiązania przedsiębiorcy STATOIL FUEL & RETAIL POLSKA Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie (do dnia 14 stycznia 2013 r. przedsiębiorca występował pod nazwą „STATOIL POLAND” Sp. z o. o.), do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki oleju napędowego o numerze 0527/12/6249, niespełniającego wymagań jakościowych, zakończonej decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DIH-2 Nr 84/2012 z dnia 20 grudnia 2012 r., Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **utrzymuje zaskarżoną decyzję w mocy.**

Uzasadnienie

W piśmie z dnia 4 stycznia 2013 r. przedsiębiorca „STATOIL FUEL & RETAIL POLSKA Sp. z o. o.” z siedzibą w Warszawie (do dnia 14 stycznia 2013 r. przedsiębiorca występował pod nazwą „STATOIL POLAND” Sp. z o. o.), (dalej: Przedsiębiorca lub Strona) złożył wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DIH-2 Nr 84/2012 z dnia 20 grudnia 2012 r.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 30 maja 2012 r. na stacji paliw nr 754 we Wrocławiu przy ul. Karkonoskiej 52, należącej do Przedsiębiorcy, inspektorzy reprezentujący Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii liczącej 2699,33 litrów próbki oleju napędowego, tj. próbkę numer 0527/12/6249 i próbkę kontrolną numer 4073/12/6249 w ilości 4 litrów każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 0355.

Następnie inspektorzy reprezentujący Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w dniu 30 maja 2012 r. przekazali próbkę oleju napędowego do akredytowanego, niezależnego laboratorium Polcargo International Sp. z o. o. w Szczecinie według protokołu przyjęcia do badania numer 11/2012.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Polcargo International Sp. z o. o. w Szczecinie (sprawozdanie z badań nr 9C-3024-12) wykazały, że oferowany w dniu kontroli olej napędowy (o numerze próbki 0527/12/6249), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 9 grudnia 2008 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. z 2008 r. Nr 221, poz. 1441 ze zm.), zwanego dalej: „rozporządzeniem w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych”, z uwagi na parametr odporność na utlenianie. Wynik badania wyniósł $>25 \text{ g/m}^3$ przy wymaganiach jakościowych max. 25 g/m^3 oraz 6,7 h przy wymaganiach jakościowych min. 20 h. W uwagach protokołu z badań nr 9C-3024-12 znajduje się adnotacja, iż faktyczna wartość przekroczenia wymagań jakościowych wynosi 260 g/m^3 .

W trakcie czynności kontrolnych w dniu 11 czerwca 2012 r., inspektorzy Inspekcji Handlowej we Wrocławiu, poinformowali Stronę o wynikach badań próbki oleju napędowego pobranego w dniu 30 maja 2012 r. o numerze 0527/12/6249, przekazali egzemplarz sprawozdania z badań o numerze 9C-3024-12 oraz poinformowali o możliwości złożenia wniosku o badanie próbki kontrolnej. Pismem z dnia 12 czerwca 2012 r. z uwagi na brak upoważnienia kierownika stacji do reprezentowania firmy w zakresie jakości paliw oraz wytycznych jakie otrzymał kierownik stacji, Strona została zapoznana z wynikami badań próbki oleju napędowego pobranego w dniu 30 maja 2012 r. o numerze 0527/12/6249, otrzymała egzemplarz sprawozdania z badań o numerze 9C-3024-12 oraz została poinformowana o możliwości złożenia wniosku o badanie próbki kontrolnej. Kontrolowany pismem z dnia 15 czerwca 2012 r. złożył wniosek o zbadanie próbki kontrolnej o numerze 4073/12/6249.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Instytut Techniczny Wojsk Lotniczych w Warszawie (protokół z badań nr WK-4362-55-286-12/UR-1) wykazały, że oferowany w dniu kontroli olej napędowy (o numerze próbki kontrolnej 4073/12/6249), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, z uwagi na parametr odporność na utlenianie. Wynik badania wyniósł $>25 \text{ g/m}^3$ przy wymaganiach jakościowych max. 25 g/m^3 oraz 5 h przy wymaganiach jakościowych min. 20 h. W uwagach protokołu z badań nr WK-4362-55-286-12/UR-1 znajduje się adnotacja, iż faktyczna wartość przekroczenia wymagań jakościowych wynosi 181 g/m^3 .

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez laboratorium Polcargo International Sp. z o. o. w Szczecinie z art. 61 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), pismem z dnia 22 sierpnia 2012 r. powiadomił Przedsiębiorcę, jako stronę postępowania, o wszczęciu

postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki oleju napędowego oraz zobowiązania przedsiębiorcy do jej uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. W dniu 3 września 2012 r. w siedzibie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pełnomocnik Strony zapoznał się z aktami sprawy.

Pismem z dnia 21 września 2012 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedłużył termin zakończenia postępowania do dnia 19 października 2012 r. Pismem z dnia 22 października 2012 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedłużył termin zakończenia postępowania do dnia 20 listopada 2012 r. Pismem z dnia 20 listopada 2012 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedłużył termin zakończenia postępowania do dnia 20 grudnia 2012 r.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz.U. Nr 169, poz. 1200 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w ustawie, Zarządzający zobowiązuje kontrolowanego, w drodze decyzji, do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań. Zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw Zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, decyzją nr DIH-2 Nr 84/2012 z dnia 20 grudnia 2012 r., wydaną na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zobowiązał Przedsiębiorcę do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki oleju napędowego o numerze 0527/12/6249.

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy z dnia 4 stycznia 2013 r. Strona postępowania podnosi, iż w procesie badania próbki uczestniczyły laboratoria w Szczecinie, Płocku i Warszawie, a tym samym z procesu przemieszczania próbki można wnioskować, iż nie została ona poddana badaniu niezwłocznie, przez co nie zostały spełnione warunki formalne do wnioskowania o jakości paliwa. Ponadto Przedsiębiorca zwraca uwagę na różnice w wynikach badań próbki, przeprowadzonych w dwóch różnych laboratoriach, które to wyniki nie mieszczą się w granicach odtwarzalności. Niespełnienie warunków odtwarzalności, zdaniem Przedsiębiorcy – oznacza, że wyniki próbki nie są reprezentatywne.

Pismem z dnia 31 stycznia 2013 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do Prezesa Laboratorium Polcargó International Sp. z o. o. w Szczecinie o wyjaśnienia wątpliwości zgłoszonych w toku postępowania przez Stronę.

Pismem z dnia 18 lutego 2013 r. Prezes Polcargó International Sp. z o. o. w Szczecinie poinformował Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, iż przy przechowywaniu próbek w laboratorium zostały zachowane warunki zabezpieczające produkt przed zmianą jakości i cech charakterystycznych oraz, że przygotowanie próbek do badań jak również transport próbek został przeprowadzony w warunkach prawidłowych. Wyniki badań mieściły się w granicach powtarzalności.

Pismem z dnia 31 stycznia 2013 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do Zastępcy Dyrektora Instytutu Technicznego Wojsk Lotniczych w Warszawie o wyjaśnienia wątpliwości zgłoszonych w toku postępowania przez Stronę.

Pismem z dnia 12 lutego 2013 r. Zastępca Dyrektora Instytutu Technicznego Wojsk Lotniczych w Warszawie poinformował Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, iż wyniki badań mieściły się w granicach powtarzalności, zaś na różnice pomiędzy wynikami badań miała wpływ zła jakość produktu.

Pismem z dnia 6 lutego 2013 r., Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów powiadomił Przedsiębiorcę, o wszczęciu postępowania w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy zakończonej zaskarżoną decyzją. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Postanowieniem z dnia 6 lutego 2013 r. przedłużono termin zakończenia niniejszego postępowania do dnia 8 marca 2013 r.

Postanowieniem z dnia 8 marca 2013 r. przedłużono termin zakończenia niniejszego postępowania do dnia 5 kwietnia 2013 r. Postanowieniem z dnia 5 kwietnia 2013 r. przedłużono termin zakończenia niniejszego postępowania do dnia 30 kwietnia 2013 r.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po przeanalizowaniu materiału dowodowego zebranego w sprawie, w szczególności przedstawionych przez stronę argumentów, stwierdził, iż brak jest podstaw do uchylenia zaskarżonej decyzji zobowiązującej Przedsiębiorcę do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki oleju napędowego.

Podstawą do zobowiązania Przedsiębiorcy do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki oleju napędowego, były wyniki badań laboratoryjnych

przeprowadzonych przez laboratorium Polcargo International Sp. z o. o. w Szczecinie (sprawozdanie z badań nr 9C-3024-12), które wykazały, że oferowany w dniu kontroli olej napędowy (o numerze próbki 0527/12/6249), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, z uwagi na parametr odporność na utlenianie. Wynik badania wyniósł $>25 \text{ g/m}^3$ przy wymaganiach jakościowych max. 25 g/m^3 oraz 6,7 h przy wymaganiach jakościowych min. 20 h. W uwagach protokołu z badań nr 9C-3024-12 znajduje się adnotacja, iż faktyczna wartość przekroczenia wymagań jakościowych wynosi 260 g/m^3 .

Biorąc powyższe pod uwagę, należy podkreślić, iż zarówno próbka, jak i próbka kontrolna oleju napędowego pobrane w dniu 30 maja 2012 r. nie spełniały wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych w zakresie parametru – odporność na utlenianie.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych powinny spełniać wymagania jakościowe określone dla danego paliwa, ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach, ciągnikach rolniczych, a także maszynach nieporuszających się po drogach.

Odnosząc się do treści wniosku strony o ponowne rozpatrzenie sprawy z dnia 4 stycznia 2013 r., należy na wstępie wyjaśnić, iż w sytuacji, gdy przeprowadzone badania wykazują, że paliwo spełnia wymagania jakościowe, koszt tych badań ponosi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jako zarządzający systemem monitorowania i kontrolowania jakości paliw, na podstawie umowy zawartej z akredytowanym laboratorium. W odmiennym stanie rzeczy, tj. gdy badania wykażą, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych, koszt badań ponosi kontrolowany Przedsiębiorca. Postępowanie toczące się przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, jest postępowaniem administracyjnym na podstawie art. 24 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. Nr 169, poz. 1200 ze zm.), zmierzającym do zobowiązania Przedsiębiorcy do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań, co ma miejsce w niniejszej sprawie.

Odnosząc się do zarzutu Strony, iż w procesie badania próbek uczestniczyły laboratoria w Szczecinie, Płocku i Warszawie, a tym samym z procesu przemieszczania próbki można wnioskować, iż nie została ona poddana badaniu niezwłocznie, przez co nie zostały spełnione warunki formalne do wnioskowania o jakości paliwa, należy zważyć co następuje.

Zgodnie z art. 25 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw akredytowane laboratoria, które nie są prowadzone przez Inspekcję Handlową, przeprowadzają badania pobranych próbek na podstawie umowy zawartej z Zarządzającym, a badania próbek kontrolnych na podstawie umowy zawartej z wojewódzkim inspektorem Inspekcji Handlowej.

Kwestie wykonywania badań próbek paliw ciekłych w ramach systemu monitorowania i kontrolowania jakości paliw, przez laboratorium Polcargo International Sp. z o.o. w Szczecinie, reguluje umowa DBA-2/243-47/2012 z dnia 10 maja 2012 r., zawarta pomiędzy tą Spółką, a Urzędem Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dostępna na stronie internetowej UOKiK w zakładce „Zamówienia publiczne”).

Warunki badania paliw przez laboratoria akredytowane określa umowa, do zawarcia której dochodzi w trybie przepisów o zamówieniach publicznych. W tym trybie została zawarta ww. umowa. Nie jest w sprawie kwestionowane, że strona umowy Polcargo International Sp. z o. o. w Szczecinie była zobowiązana do przeprowadzenia badań próbek tego paliwa objętego umową. Jej laboratorium jest akredytowanym laboratorium. Odrębną jest kwestia badań metodą akredytowaną. Według umowy laboratorium wykonujące badanie i metoda badania powinny być akredytowane. Umowa określa jakie badania mogą być przeprowadzane w laboratorium zlokalizowanym w Szczecinie przy ul. Henryka Pobożnego 5, a jakie mogą być zlecane Podwykonawcom. Według § 3 ust. 3 umowy, Wykonawca (strona umowy) może zlecić Podwykonawcom zbadanie próbki, jeśli „nie posiada akredytacji na metodę badań niezbędną do zbadania tych parametrów”. Laboratorium Polcargo International Sp. z o. o. w Szczecinie nie posiada akredytacji w zakresie badania parametru odporność na utlenianie, a tym samym ma obowiązek, zgodnie z umową, podzlecić zbadanie tego parametru innemu akredytowanemu laboratorium, co uczyniła.

W § 3 pkt 9 tej umowy znajduje się postanowienie, iż próbki, pozostałości po próbkach oraz próbki kontrolne przechowywane będą przez wykonawcę w warunkach zabezpieczających produkt przed zmianą jakości i cech charakterystycznych.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w odniesieniu do podwykonawstwa nadmienia dodatkowo, iż kwestie badań i wzorcowań reguluje pkt 4.5 normy PN-EN ISO/IEC 17025:2005 Ogólne wymagania dotyczące kompetencji laboratoriów badawczych i wzorcujących. Zapis pkt 4.5.1 stanowi, że jeżeli laboratorium podzleca pracę, czy to z powodu nieprzewidzianych przyczyn (np: nadmiernego obciążenia pracą, potrzeby dodatkowej biegłości technicznej lub tymczasowej niezdolności), czy też jest to stała praktyka (np: poprzez stałe podwykonawstwo, umowy agencyjne lub licencyjne), praca ta powinna być przekazana kompetentnemu podwykonawcy, natomiast pkt 4.5.4 mówi o tym, że laboratorium jest odpowiedzialne przed klientem za pracę podwykonawcy. Z powyższych zapisów wynika również, że laboratorium Polcargo International Sp. z o. o. w Szczecinie mogło podzlecić badania innym podwykonawcom, co miało miejsce w niniejszym postępowaniu.

Przepis art. 22 ust.1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, stanowiący, iż inspektor niezwłocznie przekazuje próbki do akredytowanego laboratorium należy odnieść również do art. 25 tejże ustawy. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uzyskał od Polcargo International Sp. z o. o. w Szczecinie wyjaśnienia (pismo z dnia 18 lutego 2013 r.), iż próbka paliwa 0527/12/6249, dostarczona do laboratorium w 30 maja 2012 r. (pobranie w toku

kontroli w dniu 30 maja 2012 r.), została poddana badaniu w laboratorium Ośrodka Badawczo – Rozwojowego Przemysłu Rafineryjnego S. A. w Płocku w dniu 1 czerwca 2012 r. Natomiast próbka kontrolna 4073/12/6249 została przekazana upoważnionemu inspektorowi reprezentujący Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w dniu 28 czerwca 2012 r. i tego samego dnia dostarczona do Laboratorium Instytutu Technicznego Wojsk Lotniczych w Warszawie, które zakończyło badanie w dniu 3 lipca 2012 r. Należy w tym miejscu dodać, że z wynikami badań próbki, Przedsiębiorca został zapoznany w dniu 11 czerwca 2012 r., zaś wniosek o zbadanie próbki kontrolnej złożył pisemnie w dniu 15 czerwca 2012 r., a zaliczkę na poczet kosztów badań wpłacił w dniu 21 czerwca 2012 r. Z powyższego zestawienia dat wynika jednoznacznie, że próbki pozostawione do badań zostały w sposób oczywisty niezwłocznie dostarczane do badań. Powyższe znajduje potwierdzenie w protokołach pobrania próbek paliw i przyjęcia tych próbek do badań, jak również w pozostałych dokumentach znajdujących się w aktach sprawy.

W związku z powyższym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, iż zarzuty Strony w zakresie wątpliwości co do trybu postępowania z przyjętymi przez laboratoria próbkami, są bezzasadne.

Niezależnie od powyższego Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podkreśla, iż czynnikiem dodatkowo potwierdzającym prawidłowość przechowywania próbek jest fakt, iż po odstępnie kilkunastu dni od daty przebadania pierwszych próbek, na wniosek Strony zostały przebadane próbki kontrolne przez inne akredytowane laboratorium. Wyniki badań przeprowadzonych przez niezależne laboratorium, w tym przypadku Instytut Techniczny Wojsk Lotniczych w Warszawie potwierdziły niewłaściwą jakość badanego oleju napędowego.

Odnosząc się do zarzutu rozbieżności pomiędzy wynikami badań próbki i próbki kontrolnej, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył co następuje.

Na wstępie należy zauważyć, iż do oceny wyników dwóch oznaczeń próbki i próbki kontrolnej oleju napędowego Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów posiłkował się zapisem pkt 13.2 normy metodycznej PN-EN ISO 12205 Przetwory naftowe – Oznaczenie odporności na utlenianie średnich destylatów paliwowych (jest to norma wyznaczająca metody badania parametru odporność na utlenianie metodą godzinową) zgodnie, z którym „Różnica pomiędzy dwoma pojedynczymi i niezależnymi wynikami uzyskanymi przez różnych wykonawców, pracujących w różnych laboratoriach, z użyciem identycznego materiału badawczego, w długim czasie, przy normalnym i poprawnym wykonaniu oznaczenia, może przekroczyć podane wartości tylko w jednym przypadku na dwadzieścia”.

Do oceny wyników dwóch oznaczeń próbki i próbki kontrolnej oleju napędowego Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów posiłkował się zapisem pkt 12.3 normy metodycznej PN-EN ISO 15751 Paliwa do pojazdów samochodowych. Estry metylowe kwasów tłuszczowych (FAME) jako samoistne paliwo i ich mieszaniny z olejem napędowym. Oznaczanie stabilności oksydacyjnej metodą przyspieszonego utleniania (jest to norma wyznaczająca metody badania

parametru odporność na utlenianie metodą gramową) zgodnie, z którym „Różnica pomiędzy dwoma pojedynczymi i niezależnymi wynikami, w wartościach bezwzględnych, otrzymanymi przez różnych wykonawców, w różnych laboratoriach, na identycznym materiale badawczym, podczas niezmiennego i poprawnego prowadzenia oznaczenia, może przekroczyć podane wartości tylko w jednym przypadku na dwadzieścia”.

Oznacza to, że rozbieżności pomiędzy wynikami badań, w zakresie parametru odporność na utlenianie, uzyskanymi w różnych laboratoriach są naturalne i wynikają z warunków odtwarzalności, w jakich wykonywane są badania i zdarzają się przypadki, co dopuszcza norma, iż wyniki otrzymane w dwóch różnych laboratoriach będą się od siebie różnić w jednym przypadku na dwadzieścia.

Ponownie należy podkreślić, iż na podstawie dwóch pojedynczych wyników próbki i próbki kontrolnej oleju napędowego, próbka została określona jako niespełniająca wymagań jakościowych.

Wypada także zauważyć, że w przypadku, gdy laboratorium uzyskuje wynik niespełniający wymagania, ponawia badanie próbki, zaś w protokole z badań podawany jest wynik stanowiący średnią dwóch badań. Innymi słowy zarówno próbka, jak i próbka kontrolna były badane dwukrotnie. W laboratorium Ośrodka Badawczo – Rozwojowego Przemysłu Rafineryjnego w Płocku, któremu laboratorium Polcargó International Sp. z o.o. w Szczecinie zleciło badanie parametru odporność na utlenianie, uzyskano wyniki 6,93 h i 6,53 h. Różnica pomiędzy wynikami wyniosła 0,4 h, zaś powtarzalność 0,6 h, a zatem uzyskane w tym laboratorium wyniki mieszczą się w powtarzalności metody według której dokonano oznaczenia. Analogicznie, w przypadku próbki kontrolnej, w laboratorium Instytutu Technicznego Wojsk Lotniczych w Warszawie uzyskano wyniki 5,36 h i 5,20 h. Różnica pomiędzy wynikami wyniosła 0,16 h, zaś powtarzalność 0,45 h co oznacza, że i w tym przypadku wyniki mieszczą się w powtarzalności metody.

W zakresie wyników parametru odporność na utlenianie, wyrażonych w g/m^3 , należy zauważyć, iż obydwie laboratoria w protokołach z badań podały taki sam wynik, a mianowicie $> 25 \text{ g/m}^3$. Różnice w wynikach zachodzą zatem jedynie w zakresie adnotacji w uwagach do protokołów, gdzie zapisano odpowiednio 260 g/m^3 i 181 g/m^3 . Wyniki podawane w takiej formie, należy traktować jako przybliżone, o charakterze informacyjnym, będące poza zakresem akredytacji i niezwalidowane.

Reasumując, badania próbki i próbki kontrolnej zostały wykonane z należytą starannością dwukrotnie, zaś wyniki pomiarów mieściły się w powtarzalności metody. Ponadto należy zauważyć, iż każde akredytowane laboratorium, w tym również laboratoria, które wykonywały badania przedmiotowych próbek w zakresie parametru odporność na utlenianie, jest zobligowane przez Polskie Centrum Akredytacji do brania udziału w badaniach biegłości i badań międzylaboratoryjnych potwierdzających kompetencje techniczne w obszarze akredytowanych badań.

Uwzględniając powyższe, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, że paliwo zostało zbadane w sposób prawidłowy, a uzyskane wyniki badań w sposób jednoznaczny wskazują, że nie spełnia ono wymagań jakościowych.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, po dokonaniu ponownej analizy zgromadzonego w niniejszej sprawie materiału dowodowego oraz uwzględnieniu okoliczności wskazanych przez stronę w toku postępowania odwoławczego, że decyzja nr DIH-2 Nr 84/2012 z dnia 20 grudnia 2012 r. była prawidłowa, a tym samym brak jest podstaw do jej uchylecia.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Na decyzję, zgodnie z art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270 ze zm.) przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącemu rozstrzygnięcia w sprawie.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Zastępca Dyrektora Departamentu Inspekcji Handlowej

Dariusz Łomowski

Otrzymuje:

STATOIL FUEL & RETAIL POLSKA Sp. z o. o., ul. Puławska 86, 02-603 Warszawa.