



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 31 lipca 2024 r.

DNR-2.730.22.2024.IM

DECYZJA DNR-2/125/2024

„informacje prawnie chronione oznaczono [xxx]”

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854; dalej również jako: „ustawa”), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Bartłomieja Wiatrowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Bartłomiej Wiatrowski w Stalowej Woli oraz Marcina Wiatrowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Marcin Wiatrowski SMYK Produkcja Zabawek Pluszowych w Stalowej Woli, wspólników spółki cywilnej SMYK Produkcja Zabawek Pluszowych Bartłomiej Wiatrowski Marcin Wiatrowski w Stalowej Woli zabawki: *Pies Mariusz*, kod EAN: 595094490230, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2023 r. poz. 1260; dalej jako: „rozporządzenie”), oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, **umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami;**
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 88 ust. 1 ustawy po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na Bartłomieja Wiatrowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą

Bartłomiej Wiatrowski w Stalowej Woli oraz Marcina Wiatrowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Marcin Wiatrowski SMYK Produkcja Zabawek Pluszowych w Stalowej Woli, wspólników spółki cywilnej SMYK Produkcja Zabawek Pluszowych Bartłomiej Wiatrowski Marcin Wiatrowski w Stalowej Woli za wprowadzenie do obrotu zabawki: *Pies Mariusz*, kod EAN: 595094490230, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, **odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i przestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorców;**

3) na podstawie art. 74 ust. 1-3 ustawy po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki: *Pies Mariusz*, kod EAN: 595094490230, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (potwierdzonymi dokumentem „Ustalenie wysokości kosztów badań nr 99/2023”):

- a) **ustala opłatę** związaną z badaniami zabawki: *Pies Mariusz*, kod EAN: 595094490230 - **w wysokości 499,00 zł** (słownie: czterysta dziewięćdziesiąt dziewięć złotych 00/100),
- b) **zobowiązuje solidarnie** Bartłomieja Wiatrowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Bartłomiej Wiatrowski w Stalowej Woli oraz Marcina Wiatrowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Marcin Wiatrowski SMYK Produkcja Zabawek Pluszowych w Stalowej Woli, wspólników spółki cywilnej SMYK Produkcja Zabawek Pluszowych Bartłomiej Wiatrowski Marcin Wiatrowski w Stalowej Woli **do poniesienia opłaty** związanej z badaniami zabawki: *Pies Mariusz*, kod EAN: 595094490230 - **w ustalonej wysokości 499,00 zł** (słownie: czterysta dziewięćdziesiąt dziewięć złotych 00/100).

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: DS.8361.336.2023) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi Delegatury w Sieradzu u przedsiębiorcy w Poddębicach stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę: *Pies Mariusz*, kod EAN: 595094490230 (dalej również jako: „zabawka”, „wyrób”).



W trakcie kontroli Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał następujące dokumenty: fakturę nr 23/11/2023 z dnia 17 listopada 2023 r. (z której wynika, że zabawka została zakupiona przez kontrolowanego w liczbie 2 szt. od Bartłomieja Wiatrowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Bartłomiej Wiatrowski w Stalowej Woli oraz Marcina Wiatrowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Marcin Wiatrowski SMYK Produkcja Zabawek Pluszowych w Stalowej Woli, wspólników spółki cywilnej SMYK Produkcja Zabawek Pluszowych Bartłomiej Wiatrowski Marcin Wiatrowski w Stalowej Woli; oświadczenie ww. przedsiębiorców w wiadomości e-mail, że na podstawie ewidencji produkcji z dnia 27 sierpnia 2023 r. wprowadzili na rynek 60 sztuk wyrobu; fakturę nr 28/08/2023 z dnia 29 sierpnia 2023 r., która według oświadczenia ww. przedsiębiorców jest pierwszą fakturą sprzedaży wyrobu.

Wyrób to pies koloru brązowego w niebieskiej czapce z żółtym otokiem, z beżowymi łapami oraz niebieską obrozą trwale zamocowaną z żółtą gwiazdą. Zabawka jest wykonana z miękkiego pluszu z oczami z tworzywa sztucznego. Zabawka oferowana była do sprzedaży w opakowaniu jednostkowym, które stanowił worek foliowy. Na wszywce dołączonej do zabawki znajdowały się następujące informacje: Pies Mariusz, kod EAN: 5905094490230, Produkcja Zabawek Pluszowych SMYK B. Wiatrowski M. Wiatrowski i dane adresowe, znak CE, graficzny przepis konserwacji. Na etykiecie papierowej dołączonej do zabawki plastikowym klipsem znajdowały się następujące informacje: logo producenta, UWAGA! Zabawka przeznaczona dla dziecka powyżej 2-go roku życia ze względu na rozwój ruchowy dziecka, OPAKOWANIE NIE JEST ZABAWKĄ. Przed podaniem zabawki dziecku należy ją wyjąć z opakowania z uwagi na ryzyko uduszenia, zachować etykietę w celach informacyjnych, WYPRODUKOWANO W POLSCE.

Ponadto, w toku kontroli inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi Delegatury w Sieradzu stwierdzili, iż elementy w deklaracji nie zostały podane w wymaganej kolejności. Ww. przedsiębiorcy przesłali do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi Delegatury w Sieradzu poprawioną deklarację zgodności dla wyrobu.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 319/2023 z dnia 29 grudnia



2023 r.) wykazały, że wyrób jest niezgodny z wymaganiami punktu 5.1 b) normy PN-EN 71-1+A1:2018-08, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania elementów mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części - podczas badania wytrzymałości na rozciąganie od wyrobu oddzieliło się prawe i lewe oko, które mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części.

Koszt badań laboratoryjnych zabawki wyniósł 499,00 złotych (słownie: czterysta dziewięćdziesiąt dziewięć złotych 00/100), na podstawie dokumentu „Ustalenie wysokości kosztów badań nr 99/2023” z 29 grudnia 2023 r.

Akta z przeprowadzonej kontroli, w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 zd. 1 ustawy postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne.

Na podstawie otrzymanego materiału dowodowego, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie:

- a) wprowadzonej do obrotu przez Bartłomieja Wiatrowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Bartłomiej Wiatrowski w Stalowej Woli oraz Marcina Wiatrowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Marcin Wiatrowski SMYK Produkcja Zabawek Pluszowych w Stalowej Woli, współników spółki cywilnej SMYK Produkcja Zabawek Pluszowych Bartłomiej Wiatrowski Marcin Wiatrowski w Stalowej Woli (dalej: „strona postępowania”) zabawki: *Pies Mariusz*, kod EAN: 5905094490230, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na oddzielenie się od wyrobu podczas badania małych elementów, mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części, które mogą zostać połknięte lub przedostać się do dróg oddechowych, co stwarza ryzyko uduszenia poprzez odcięcie użytkownikowi dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania dróg oddechowych i stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników;



- b) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: *Pies Mariusz, kod EAN: 5905094490230*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK. 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,
- c) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki: *Pies Mariusz, kod EAN: 5905094490230*, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania z dnia 27 lutego 2024 r. Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny oraz zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 4 marca 2024 r.

Dnia 12 marca 2024 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 4 marca 2024 r., w którym oświadczyła, że zabawkę wprowadziła do obrotu w ilości 60 sztuk, wyrób był sprzedawany na terenie Polski do sklepów i hurtowni, sprzedano 58 sztuk wyrobu, 2 sztuki pozostały na magazynie, strona postępowania nie prowadzi sprzedaży detalicznej, ani sprzedaży na platformach internetowych ani w mediach społecznościowych. Ww. pismo zawierało również zestawienie 6 podmiotów, którym sprzedano wyrób. Do pisma strona postępowania załączyła 6 faktur sprzedaży wyrobu.

Mając na uwadze stwierdzone niezgodności oraz stwarzane przez wyrób zagrożenie, Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 2 kwietnia 2024 r. wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu oraz do powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami – poprzez zamieszczenie ogłoszenia w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim, jednocześnie wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone Bartłomiejowi Wiatrowskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą Bartłomiej Wiatrowski w Stalowej Woli w dniu 9 kwietnia 2024 r., zaś Marcinowi Wiatrowskiemu prowadzącemu działalność



gospodarczą pod firmą Marcin Wiatrowski SMYK Produkcja Zabawek Pluszowych w Stalowej Woli w dniu 22 kwietnia 2024 r.

Strona postępowania, listem nadanym dnia 29 kwietnia 2024 r., które wpłynęło do UOKiK dnia 2 maja 2024 r., przedłożyła następujące dokumenty: oświadczenie strony postępowania o zaprzestaniu udostępniania wyrobu znajdującego się na stanie magazynowym, 1 fakturę korygującą, oświadczenie strony postępowania o wycofaniu wyrobu z obrotu i jego nieudostępnianiu, 4 oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu wyrobu na stanie, oświadczenie strony postępowania o nieposiadaniu przez 1 dystrybutora wyrobu na stanie wraz z wydrukiem z CEiDG potwierdzającym zawieszenie przez dystrybutora wykonywania działalności gospodarczej oraz egzemplarz gazety „Nasz Dziennik” z dnia 22 kwietnia 2024 r. wraz z widocznym ogłoszeniem.

Prezes UOKiK pismem z dnia 10 maja 2024 r. wezwał stronę postępowania do uzupełnienia braków formalnych dokumentów, tj. 4 oświadczeń dystrybutorów o nieposiadaniu wyrobu w sprzedaży poprzez przedstawienie oryginałów dokumentów bądź poświadczonych za zgodność z oryginałem kopii dokumentów. Tym samym pismem Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie, wyznaczając termin 10 dni roboczych od otrzymania pisma na skorzystanie z przysługujących stronie postępowania uprawnień.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone Bartłomiejowi Wiatrowskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą Bartłomiej Wiatrowski w Stalowej Woli w dniu 16 maja 2024 r. Korespondencja skierowana do Marcina Wiatrowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Marcin Wiatrowski SMYK Produkcja Zabawek Pluszowych w Stalowej Woli została zwrócona do UOKiK z adnotacją „brak dokładnego adresu”.

Pismem z dnia 31 maja 2024 r. Prezes UOKiK poinformował Marcina Wiatrowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Marcin Wiatrowski SMYK Produkcja Zabawek Pluszowych w Stalowej Woli o omyłkowym skierowaniu pisma z dnia 10 maja 2024 r. na niepełny adres strony postępowania, załączając ww. pismo oraz informując o biegu terminu wyznaczonego w niedoręczonym piśmie.

Przesyłka z ww. pismem została zwrócona dnia 24 czerwca 2024 r. z adnotacją: „Zwrot. Nie podjęto w terminie”.



Dnia 4 czerwca 2024 r. do UOKiK wpłynęły 4 oryginały oświadczeń dystrybutorów o nieposiadaniu wyrobu w sprzedaży.

Strona postępowania nie skorzystała z ww. uprawnień, przysługujących jej na podstawie art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572; dalej jako: „k.p.a.”).

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 pkt 20 ustawy przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Przepis art. 4 pkt 26 ustawy stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Przedsiębiorcy Bartłomiej Wiatrowski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Bartłomiej Wiatrowski w Stalowej Woli oraz Marcin Wiatrowski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Marcin Wiatrowski SMYK Produkcja Zabawek Pluszowych w Stalowej Woli, wspólnicy spółki cywilnej SMYK Produkcja Zabawek Pluszowych Bartłomiej Wiatrowski Marcin Wiatrowski w Stalowej Woli w rozumieniu powyższych przepisów ustawy, są producentami, którzy wprowadzili do obrotu zabawkę, co potwierdza zebrany w toku postępowania materiał dowodowy, z którego wynika, że wyrób zostały wyprodukowany w Polsce przez stronę postępowania.

Zgodnie z przepisem art. 5 ustawy, wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy. W przypadku zabawek zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Badania laboratoryjne (sprawozdanie z badań nr 319/2023 z dnia 29 grudnia 2023 r.) przeprowadzone na zlecenie Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium UOKiK w Lublinie wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań pkt. 5.1 b) normy PN-EN 71-1+A1:2018-8 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym



lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. W myśl art. 12 pkt 1 ustawy minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Pies Mariusz, kod EAN: 595094490230 jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie, uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- a) wprowadzonej do obrotu przez Bartłomieja Wiatrowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Bartłomiej Wiatrowski w Stalowej Woli oraz Marcina Wiatrowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Marcin Wiatrowski SMYK Produkcja Zabawek Pluszowych w Stalowej Woli, wspólników spółki cywilnej SMYK Produkcja Zabawek Pluszowych Bartłomiej Wiatrowski Marcin Wiatrowski w Stalowej Woli zabawki: *Pies Mariusz, kod EAN: 5905094490230*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK. 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,
- b) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: *Pies Mariusz, kod EAN: 5905094490230*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK. 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,
- c) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi wyrobu: *Pies Mariusz, kod EAN: 5905094490230*, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy stanowi, iż producent jest podmiotem gospodarczym.



Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Zgodnie z § 5 ust. 2 rozporządzenia podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam gdzie jest to uzasadnione również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych.

Pkt 1.4.2. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, że zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych.

Pkt 1.4.3. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, że zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połączanie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Postanowieniem z dnia 2 kwietnia 2024 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

Strona postępowania jako dowody wykonania postanowienia przedstawiła: oświadczenie o zaprzestaniu udostępniania wyrobu znajdującego się na stanie magazynowym, fakturę korygującą potwierdzającą zwrot przez 1 dystrybutora 12 szt. wyrobu, oświadczenie o zwrocie 12 sztuk wyrobu od dystrybutora oraz jego wycofaniu z obrotu wraz z oświadczeniem o zaprzestaniu udostępniania wyrobu; 4 oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu wyrobu



w sprzedaży; egzemplarz gazety „Nasz Dziennik” z dnia 22 kwietnia 2024 r. wraz z widocznym ogłoszeniem.

Ponadto strona postępowania okazała wydruk z CEIDG świadczący o zaprzestaniu prowadzenia działalności gospodarczej przez 1 dystrybutora.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wycofano wyrób z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody potwierdzające podjęcie działań mających na celu wykonanie postanowienia z dnia 2 kwietnia 2024 r. są wystarczające do stwierdzenia, iż wycofano wyrób z obrotu, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami, co stanowi podstawę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z dnia 2 kwietnia 2024 r., o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy, zostało doręczone Bartłomiejowi Wiatrowskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą Bartłomiej Wiatrowski w Stalowej Woli w dniu 9 kwietnia 2024 r., zaś Marcinowi Wiatrowskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą Marcin Wiatrowski SMYK Produkcja Zabawek Pluszowych w Stalowej Woli w dniu 22 kwietnia 2024 r., zatem wyznaczony 30-dniowy termin na jego wykonanie przypadał odpowiednio na dzień 9 maja 2024 r. oraz 22 maja 2024 r.

Strona postępowania przekazała dowody wykonania postanowienia w dniu 29 kwietnia 2024 r. (data wpływu do UOKiK dnia 2 maja 2024 r.) za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. z 2023 r. poz. 1640), dalej jako: „Pp”, oraz uzupełniła braki formalne w wyznaczonym terminie, zatem przedstawiła dowody wykonania postanowienia w zachowaniu wyznaczonego terminu.

Wobec faktu, iż strona postępowania przedstawiła w terminie dowody wykonania postanowienia, Prezes UOKiK odstąpił od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki niezgodnej z wymaganiami.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza stronę postępowania, że producent jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych



w art. 13 ustawy. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8.

Okoliczność, że Prezes UOKiK poniósł koszty badań wyrobu oraz stwierdzenie, iż podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niespełniający wymagań jest strona postępowania, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami ww. wyrobów oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższej opłaty, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku.

Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań, zaś przepis art. 74 ust. 3 ustawy stanowi, że opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu, art. 74 ust. 4 ustawy wskazuje, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przeprowadzenie badań wyrobu laboratorium prowadzonemu przez Prezesa UOKiK, tj. Laboratorium UOKiK w Lublinie.

Zgodnie z dokumentem „Ustalenie wysokości kosztów badań nr 99/2023”, sporządzonym przez Laboratorium UOKiK w Lublinie, koszt przeprowadzonych badań laboratoryjnych zabawki wyniósł 499,00 zł (słownie: czterysta dziewięćdziesiąt dziewięć złotych 00/100).

Na wysokość kosztów powyższych badań składają się: koszty badania (w tym czas przeprowadzania badania w godzinach, uzasadniony godzinny koszt pracy jednej osoby oraz uzasadniony godzinny koszt pracy laboratorium), jak również koszt dokonania oceny wyników badań oraz koszt sporządzenia sprawozdania z badań.

W związku z powyższym w niniejszej sprawie koszty badań poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2024 r. poz. 312) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu.



Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2023 r. poz. 2383), Bartłomiej Wiatrowski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Bartłomiej Wiatrowski w Stalowej Woli oraz Marcin Wiatrowski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Marcin Wiatrowski SMYK Produkcja Zabawek Pluszowych w Stalowej Woli, wspólnicy spółki cywilnej SMYK Produkcja Zabawek Pluszowych Bartłomiej Wiatrowski Marcin Wiatrowski w Stalowej Woli obowiązani są solidarnie uiszczyć kwotę **499,00 zł (słownie: czterysta dziewięćdziesiąt dziewięć złotych 00/100)** w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Zgodnie z art. 143 k.p.a. wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 k.p.a. strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt. 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobów, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 k.p.a. w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2024 r. poz. 935; dalej jako: „p.p.s.a.”) strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punktach 1-2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 p.p.s.a. w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz



szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punkcie 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 p.p.s.a. w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł – 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 p.p.s.a. stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 p.p.s.a.
5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 k.p.a. przed upływem terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec



się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Marcin Poturalski
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

[xxx]

Do wiadomości:

[xxx]

