



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

DNR-2.730.159.2020.MG

Warszawa, 09 grudnia 2020 r.

DECYZJA DNR-2/283/2020

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 ze zm.), dalej „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, umarza postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzonych do obrotu przez "GUSTAFF" POŁATYŃSKI, SĘDKOWSKI, STĘPLEWSKI SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Łodzi, zabawek pluszowych o numerze referencyjnym YZDDDSH062-M2, kod EAN 0520000090042, kod EAN 0520000130014, kod EAN 0520000130045, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816), dalej: „rozporządzenie” oraz w oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,
2. na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.) w zw. z art. 88 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie nałożenia na "GUSTAFF" POŁATYŃSKI, SĘDKOWSKI, STĘPLEWSKI SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Łodzi kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawek pluszowych o numerze referencyjnym YZDDDSH062-M2, kod EAN 0520000090042, kod EAN 0520000130014, kod EAN 0520000130045, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu



Inspekcji Handlowej w Krakowie (Nr akt kontroli WPR.83.61.226.2020), w ofercie sprzedaży kontrolowanego przedsiębiorcy stwierdzono zabawki pluszowe o numerze referencyjnym YZDDDSH062-M2, kod EAN 0520000090042, kod EAN 0520000130014, kod EAN 0520000130045, zwane dalej „zabawkami”, „wyrobami”, zakupione przez kontrolowanego od P....., działającego pod firmą P.....w Łodzi, na podstawie faktury VAT nr 320/04/2020 z 24 kwietnia 2020, który zakupił zabawki od z siedzibą w Łodzi na podstawie faktury VAT nr 235/20 z dnia 14 kwietnia 2020 r.

Wyroby poddane zostały badaniom organoleptycznym przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie (3 sprawozdania z badań nr WPR.8361.226.2020 z dnia 29 czerwca 2020 r.), które wykazały, iż zabawki pluszowe o numerze referencyjnym YZDDDSH062-M2, kod EAN 0520000090042, kod EAN 0520000130014, kod EAN 0520000130045, nie spełniają wymagań zawartych w pkt 5.2 c normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na dostępność materiału włóknistego wypełniającego zabawki, poprzez swobodne przesuwanie się zamków znajdujących się w tylnej części zabawek.

Akta z kontroli przekazano do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”) celem wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne (...).

Pismem z 19 sierpnia 2020 r. Prezes UOKiK zawiadomił "GUSTAFF" POŁATYŃSKI, SĘDKOWSKI, STĘPLEWSKI SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Łodzi, dalej „strona postępowania” o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- wprowadzonych do obrotu zabawek pluszowych o numerze referencyjnym YZDDDSH062-M2, kod EAN 0520000090042, kod EAN 0520000130014, kod EAN 0520000130045, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, ze względu na dostępność materiału włóknistego wypełniającego zabawki poprzez swobodne przesuwanie się zamków znajdujących się w tylnej części zabawek, co stwarza ryzyko

uduszenia lub udławienia w przypadku połknięcia lub wprowadzenia do jakiegokolwiek otworu w ciele użytkownika,

- nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawek, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia.

Prezes UOKiK w piśmie zawiadamiającym o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego wyznaczył stronie postępowania termin 7 dni na przedstawienie deklaracji zgodności WE, oświadczenia o ilości wyrobów wprowadzonych do obrotu i aktualnym stanie ich posiadania oraz listy kontrahentów z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane wraz ze wskazaniem jednostkowej ceny sprzedaży wyrobów.

Strona postępowania pismem, które wpłynęło do UOKiK w dniu 31 sierpnia 2020 r. oświadczyła, że jedynym odbiorcą wyrobów jest P....., działający pod firmą P.....w Łodzi, który w dniu 28 lipca 2020 r. zwrócił do strony postępowania wadliwe wyroby celem reperacji i usprawnienia, a w dniu 30 lipca 2020 r. strona postępowania wydała ponownie ww. kontrahentowi wyroby wolne od wad. Do ww. pisma dołączono oświadczenie P....., działającego pod firmą P..... w Łodzi z 30 lipca 2020 r., informujące, że strona postępowania uwolniła zabawki od wad, instalując blokadę na zamku uniemożliwiającą ruch zamka oraz fakturę VAT nr 235/20 z dnia 14 kwietnia 2020 r., potwierdzającą, iż ww. przedsiębiorca zakupił zabawki od strony postępowania w łącznej liczbie 100 sztuk i deklarację zgodności WE.

Prezes UOKiK pismem z 10 września 2020 r. zlecił Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej w Łodzi przeprowadzenie kontroli u P....., działającego pod firmą P.....w Łodzi, mającej na celu sprawdzenie czy zostały usunięte niezgodności wyrobów, wskazane przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie w trzech sprawozdaniach z badań nr WPR.8361.226.2020 z dnia 29 czerwca 2020 r.

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi na stanie kontrolowanej firmy nie stwierdzono zabawek o numerze referencyjnym YZDDDSH062-M2, kod EAN 0520000130014, kod EAN 0520000130045, natomiast stwierdzono 10 sztuk zabawek pluszowych o numerze referencyjnym YZDDDSH062-M2, kod EAN 0520000090042, które poddano badaniom organoleptycznym. Powyższe badania wykazały m.in., że wszyty na plecach zabawek zamek błyskawiczny (suwak) zabezpieczony był przed rozsuwaniem plastikową zapinką (opaską zaciskową), której klamerka była widoczna

z zewnątrz. Podczas przeprowadzonej próby odsunięcia suwaka, suwak nie odsunął się przy użyciu zwykłej siły rąk (sprawozdanie z badań nr 1 z dnia 2 października 2020 r.).

Do akt kontroli dołączono oświadczenie P....., działającego pod firmą P.....w Łodzi, informujące, m.in. że niezabezpieczone sztuki zabawki sprzedał jednemu odbiorcy, któremu wadliwe wyroby wymieniono. Zgodnie z fakturą VAT nr 320/04/2020 z dnia 24 kwietnia 2020 r. ww. odbiorca zakupił od P....., działającego pod firmą P..... w Łodzi, po jednej sztuce zabawek pluszowych o numerze referencyjnym YZDDDSH062-M2, kod EAN 0520000090042, kod EAN 0520000130014, kod EAN 0520000130045.

Prezes UOKiK pismem z dnia 9 listopada 2020 r. zawiadomił stronę postępowania o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji o prawie do wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Strona postępowania z przysługujących jej uprawnień nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producentem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Przepis art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Według art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego "GUSTAFF" POŁATYŃSKI, SĘDKOWSKI, STĘPLEWSKI SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Łodzi jest producentem zabawek pluszowych o numerze referencyjnym YZDDDSH062-M2, kod EAN 0520000090042, kod EAN 0520000130014, kod EAN 0520000130045.

Zgodnie z przepisem art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku zabawek zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami oraz stwierdzonych niezgodności formalnych prowadzi Prezes UOKiK.

Stwierdzone w wyniku badań organoleptycznych niezgodności zabawek uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie:

- wprowadzonych do obrotu przez stronę postępowania zabawek pluszowych o numerze referencyjnym YZDDDSH062-M2, kod EAN 0520000090042, kod EAN 0520000130014, kod EAN 0520000130045, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, ze względu na dostępność materiału włóknistego wypełniającego zabawki poprzez swobodne przesuwanie się zamków znajdujących się w tylnej części zabawek, co stwarza ryzyko uduszenia lub udławienia w przypadku połknięcia lub wprowadzenia do jakiegokolwiek otworu w ciele użytkownika,
- nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawek o numerze referencyjnym YZDDDSH062-M2, kod EAN 0520000090042, kod EAN 0520000130014, kod EAN 0520000130045, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Punkt 1.4.2 załącznika nr

1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, iż zabawki muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych.

W toku niniejszego postępowania, na podstawie dowodów zgromadzonych w aktach sprawy, Prezes UOKiK ustalił, że strona postępowania wprowadziła do obrotu 100 sztuk wadliwych zabawek (na podstawie faktury VAT nr 235/20 z 14 kwietnia 2020 r.), udostępniając je jednemu kontrahentowi P....., działającemu pod firmą P..... w Łodzi, który sprzedał po jednej sztuce zabawek jednemu odbiorcy (na podstawie faktury VAT nr 320/04/2020 z dnia 24 kwietnia 2020 r.).

Po stwierdzeniu wad w zabawkach kontrahent strony postępowania, P....., działający pod firmą P.....w Łodzi, zwrócił do "GUSTAFF" POŁATYŃSKI, SĘDKOWSKI, STĘPLEWSKI SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Łodzi, wszystkie znajdujące się na stanie magazynowym zabawki celem reperacji i usprawnienia. Strona postępowania zabezpieczyła swobodnie przesuwający się zamek błyskawiczny znajdujący się w tylnej części zabawek plastikową zapinką i w dniu 30 lipca 2020 r. ponownie wydała wyroby kontrahentowi. Kontrahent oświadczył, że wadliwe wyroby które sprzedał jednemu odbiorcy zostały również wymienione na wolne od wad (oświadczenie z dnia 2 października 2020 r.).

Przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi badania organoleptyczne zabawki pluszowej o numerze referencyjnym YZDDDSH062-M2, kod EAN 0520000090042, u kontrahenta strony postępowania na zlecenie Prezesa UOKiK potwierdziły, że strona postępowania usunęła niezgodności zabawek z wymaganiami.

Wobec tego, że strona postępowania wycofała wadliwe egzemplarze zabawek z obrotu i usunęła stwierdzone w nich niezgodności przed wszczęciem z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami rozporządzenia (strona postępowania pismo odebrała w dniu 26 sierpnia 2020 r.), Prezes UOKiK uznał, że wszczęcie i prowadzenie niniejszego postępowania było bezprzedmiotowe i zasadne jest jego umorzenie w tym zakresie.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli postępowanie z innych przyczyn stało się bezprzedmiotowe.

Mając powyższe na uwadze, wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu

zabawek niezgodnych z wymaganiami rozporządzenia, również było bezprzedmiotowe i w świetle ustalonego stanu faktycznego, zasadne jest jego umorzenie.

Zgodnie z art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.), gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

W orzecznictwie sądów administracyjnych przyjmuje się, że przyczyny bezprzedmiotowości mogą zaistnieć zarówno przed wszczęciem postępowania, jak i pojawić się po jego wszczęciu oraz mogą być różnorodnej natury. Dzieli się je na podmiotowe i przedmiotowe, te ostatnie zaś na spowodowane faktami naturalnymi lub zdarzeniami prawnymi (vide wyrok WSA w Łodzi z 27 października 2016 r., sygn. II SA/Łd 416/16). Postępowanie administracyjne staje się bezprzedmiotowe, jeżeli w jego toku wystąpi brak chociażby jednego z podstawowych elementów stosunku administracyjnoprawnego (podmiotu, przedmiotu, podstawy prawnej) będącego przedmiotem postępowania (vide wyrok NSA z 25 kwietnia 2018 r., sygn. I OSK 2579/17).

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięć zawartych w pkt 1 - 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. Zgodnie z § 5

rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzeczownika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/