



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-2.730.253.2020.BB

Warszawa, 13 lipca 2021 r.

DECYZJA DNR-2/ 134 /2021

Na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 2 w związku z art. 1 ust. 1a pkt 7 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2019 r. poz. 155 oraz z 2020 r. poz. 1339), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie wobec Tadeusza Biniaka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „BIKO” Tadeusz Biniak w Pleszewie, w sprawie wprowadzonych do obrotu *kotłów grzewczych typu KG-15 o mocy 15 kW, KG-20 o mocy 20 kW, KG-35 o mocy 35 kW* oraz *kotłów grzewczych TORET o mocy 13 kW, TORET – PELLET o mocy 15 kW* i *TORET – PELLET 2 o mocy 26 kW* dalej także „wyroby”, „kotły”, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 59 ust. 1 pkt 5 i 9 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 października 2008 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn (Dz. U. Nr 199, poz. 1228 ze zm.) oraz w pkt 1.3.4. załącznika nr 3 *Deklaracje* do ww. rozporządzenia, w związku z usunięciem stwierdzonych niezgodności.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatura w Kaliszu u producenta - Tadeusza Biniaka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „BIKO” Tadeusz Biniak w Pleszewie w ofercie handlowej brak było wyrobów przeznaczonych do wprowadzenia do obrotu. Producent oświadczył, iż produkuje *kotły grzewcze typu KG-15 o mocy 15 kW, KG-20 o mocy 20 kW, KG-35 o mocy 35 kW* na licencji przedsiębiorcy DOMER SIERECKI spółka jawna w Pleszewie oraz *kotły grzewcze TORET o mocy 13 kW, TORET – PELLET o mocy 15 kW* i *TORET – PELLET 2 o mocy 26 kW* na



licencji Spółdzielni Metalowców KOTLARZ w Pleszewie. Przedmiotowe kotły oferowane są również do sprzedaży za pośrednictwem strony internetowej.

Przedsiębiorca oświadczył, iż wyroby zostały zbadane pod kątem spełniania granicznych wartości emisji oraz granicznych wartości sprawności cieplnej określonych w normie *PN-EN 303-5:2012 Kotły grzewcze - Część 5: Kotły grzewcze na paliwa stałe z ręcznym i automatycznym zasypem paliwa o mocy nominalnej do 500 kW - Terminologia, wymagania, badania i oznakowanie*, dalej „norma PN-EN 303-5:2012” i spełniają wymagania klasy 5, jak również w zakresie spełniania wymagań dotyczących ekoprojektu określonych w rozporządzeniu Komisji (UE) Nr 2015/1189 z dnia 28 kwietnia 2015 r. w sprawie wykonania dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/125/WE w odniesieniu do wymogów dotyczących ekoprojektu dla kotłów na paliwa stałe (Dz. Urz. UE L Nr 193, str. 100), dalej „rozporządzenie 2015/1189”, na potwierdzenie czego przedłożył odpowiednie sprawozdania, zaświadczenia i świadectwa. Wyjaśnił ponadto, że każdy nabywca kotła otrzymuje instrukcję obsługi, w której zamieszczona jest deklaracja zgodności, instrukcje obsługi sterownika i wentylatora, świadectwo z badań potwierdzające spełnianie wymagań dla klasy 5, jak również zaświadczenie na okoliczność spełniania wymogów dotyczących ekoprojektu.

W toku kontroli, inspektorzy Inspekcji Handlowej dokonali analizy dokumentacji *kotłów grzewczych typu KG-15 o mocy 15 kW, KG-20 o mocy 20 kW, KG-35 o mocy 35 kW* oraz *kotłów grzewczych TORET o mocy 13 kW, TORET – PELLET o mocy 15 kW* i *TORET – PELLET 2 o mocy 26 kW*.

Sprawdzono, czy wyroby spełniają wymagania zawarte w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 21 października 2008 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn (Dz. U. Nr 199, poz. 1228 ze zm.), dalej „rozporządzenie” oraz w rozporządzeniu 2015/1189.

Dla objętych kontrolą wyrobów przedsiębiorca przedłożył także umowy licencyjne oraz instrukcje obsługi i montażu (Dokumentacja Techniczno - Ruchowa - DTR).

Mając na uwadze pkt 5.1.1 normy PN-EN 303-5:2012, zgodnie z którym kotły grzewcze przed oznakowaniem CE powinny być poddane ocenie, badaniom wykonania, badaniom bezpieczeństwa i cieplnym badaniom technicznym oraz badaniom elektrycznym przez niezależną jednostkę spełniającą wymagania normy EN ISO/IEC 17025 w zakresie wykonywania badań według normy stwierdzono, że producent posiada dokumentację potwierdzającą przeprowadzenie przedmiotowych badań z zakresu bezpieczeństwa jedynie w odniesieniu do *kotłów grzewczych TORET o mocy 13 kW, TORET – PELLET o mocy 15 kW* i *TORET – PELLET 2 o mocy 26 kW*. Dla kotła grzewczego typu *KG-35 o mocy 35 kW* otrzymano sprawozdanie z badań przeprowadzonych na stanowisku badawczym w firmie

PANCERPOL Galewski, Trzopek sp. j. z siedzibą w Dąbrowie Górniczej, jednak nie okazano dokumentów potwierdzających badania z zakresu bezpieczeństwa, wykonanych przez niezależną jednostkę spełniającą wymagania normy EN ISO/IEC 17025 w zakresie wykonywania badań według normy.

Producent zobowiązał się nie wprowadzać do obrotu *kotłów grzewczych typu KG-15 o mocy 15 kW, KG-20 o mocy 20 kW, KG-35 o mocy 35 kW*, do czasu przeprowadzenia odpowiednich badań.

Dla wszystkich produkowanych kotłów grzewczych okazano wzór tabliczki znamionowej zawierającej informacje określone w § 56 ust. 1 i § 57 ust. 1 rozporządzenia.

W przedłożonych instrukcjach obsługi i montażu (Dokumentacja Techniczno - Ruchowa - DTR), a także wzorach deklaracji zgodności zamieszczanych w instrukcjach wyrobów, stwierdzono następujące niezgodności:

- a) brak zapisów, o których mowa w pkt 8.2 normy PN-EN 303-5:2012:
- strumienia masy spalin przy mocy nominalnej i przy mocy najmniejszej w kilogramach na sekundę (lit. d),
 - stałopalności w godzinach (lit. i),
 - zakresu nastaw regulatora temperatury (lit. j),
 - pojemności komory zasypowej w litrach i wymiaru otworu zasypowego paliwa, w milimetrach (lit. m),
 - wymaganej pojemności zasobnika ciepła (lit. n),
 - wymaganej ilości pomocniczej energii elektrycznej w jednostce czasu (lit. o),
 - przyłącza elektrycznego włącznie z przyrządami i wyłącznikiem głównym (lit. r),
 - informacji, czy kocioł grzewczy pracuje z wentylatorem powietrza czy bez (lit. s),
 - informacji, czy kocioł pracuje przy nadciśnieniu czy przy podciśnieniu spalin na wylocie z kotła (lit. t),
 - informacji, czy podczas pracy kotła występuje, czy nie występuje kondensacja (lit. u),

co stanowi niezgodność z § 59 rozporządzenia;

- b) brak w instrukcji zapisów zwracających uwagę na ogólne zasady dotyczące technicznego wyposażenia zabezpieczającego instalację według obowiązujących norm i przepisów, że otwory pomiarowe powinny być samozamykające i uszczelniające, co stanowi niezgodność z § 59 rozporządzenia;

- c) brak w instrukcji zapisów wynikających z pkt 8.3 normy PN-EN 303-5:2012 dotyczących maksymalnej wysokości napełniania komory zasypowej paliwem, co stanowi niezgodność z § 59 rozporządzenia;
- d) deklaracje zgodności nie zawierały danych adresowych producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela, wskazania osoby upoważnionej do sporządzenia deklaracji zgodności, pełnych odniesień do norm zharmonizowanych (nie dotyczy *kotłów grzewczych TORET*), pełnych nazw dyrektyw ze wskazaniem odniesień do przepisów opublikowanych w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, potwierdzenia spełniania wymagań określonych w rozporządzeniu 2015/1189 (nie dotyczy *kotłów grzewczych TORET*), a ponadto w deklaracjach zgodności przywołano nieobowiązujące przepisy.

Ustalono również, że deklaracje zgodności uzupełniane są na bieżąco przy sprzedaży kotłów o wskazanie typu kotła, jego mocy, nr fabrycznego i roku budowy. Przedsiębiorca oświadczył, iż nie przechowuje deklaracji zgodności kotłów, które zostały już sprzedane.

Ponadto, w wyniku analizy informacji zamieszczonych na ogólnodostępnej stronie internetowej producenta w odniesieniu do wymogów zawartych w rozporządzeniu 2015/1189 stwierdzono brak informacji zawartych w tabeli 1, w tym parametrów technicznych zmierzonych i obliczonych zgodnie z Załącznikiem III i przedstawiających niektóre istotne dane wskazane w tabeli, wszelkich szczególnych środków ostrożności, które należy podjąć w przypadku montażu, instalacji lub konserwacji kotła na paliwo stałe, informacji dotyczących właściwego sposobu eksploatacji kotła oraz wymogów jakościowych dotyczących paliwa zalecanego i dowolnego innego odpowiedniego paliwa, informacji dotyczących demontażu, recyklingu lub unieszkodliwiania po zakończeniu eksploatacji, co stanowi niezgodność z pkt 2 lit. a) i b) Załącznika II do rozporządzenia 2015/1189.

Kontrolowany przedsiębiorca nie okazał również księgi jakości, w której winny być opisane kontrole i badania wymagane w trakcie produkcji.

W związku z ustaleniami kontroli, producent podjął działania naprawcze zamieszczając na ogólnodostępnej stronie internetowej wymagane informacje i usuwając tym samym niezgodność z pkt 2 lit. a) i b) Załącznika II do rozporządzenia 2015/1189 oraz sporządził księgę jakości. Zostały również częściowo uzupełnione deklaracje zgodności, jednak nie zawarto odniesień do przepisów opublikowanych w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej i przywołano przepisy nie mające zastosowania do wyrobów. Działania naprawcze nie zostały jednak przeprowadzone w stosunku do wszystkich wyrobów wprowadzonych do obrotu, tj.: znajdujących się u odbiorców producenta.

Według przekazanych przez producenta faktur sprzedaży i zestawień sprzedaży:

- *kocioł grzewczy typu KG-15 o mocy 15 kW* zakupiło 2 odbiorców w łącznej ilości 2 sztuk,
- *kocioł grzewczy typu KG-20 o mocy 20 kW* zakupiło 5 odbiorców w łącznej ilości 5 sztuk,
- *kocioł grzewczy typu KG-15 o mocy 35 kW* zakupiło 5 odbiorców w łącznej ilości 5 sztuk,
- *kocioł grzewczy typu TORET o mocy 13 kW* zakupiło 4 odbiorców w łącznej ilości 4 sztuk,
- *kocioł grzewczy typu TORET – PELLET o mocy 15 kW* zakupił 1 odbiorca 1 sztukę,
- *kocioł grzewczy typu TORET – PELLET 2 o mocy 26 kW* zakupił 1 odbiorca 1 sztukę.

Akta z kontroli przekazane zostały do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK” celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemie oceny zgodności.

Na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego, pismem z 11 stycznia 2021 r. Prezes UOKiK zawiadomił Tadeusza Biniaka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „BIKO” Tadeusz Biniak w Pleszewie, dalej: „strona postępowania”, „przedsiębiorca”, o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonych do obrotu *kotłów grzewczych typu KG-15 o mocy 15 kW, KG-20 o mocy 20 kW, KG-35 o mocy 35 kW* oraz *kotłów grzewczych TORET o mocy 13 kW, TORET – PELLET o mocy 15 kW* i *TORET – PELLET 2 o mocy 26 kW*, niezgodnych z wymaganiami określonymi w następujących przepisach rozporządzenia:

- § 59 ust. 1 pkt 5 i 9, z uwagi na brak w instrukcjach: rysunków, schematów, opisów i objaśnień niezbędnych do użytkowania, konserwacji i naprawy maszyny oraz sprawdzenia prawidłowości jej działania, instrukcji montażu, instalowania i łączenia, zawierającej rysunki, schematy i sposoby mocowania oraz określenie podwozia lub instalacji, na jakich maszyna powinna być zamontowana;
- pkt 1.3.4. załącznika nr 3 *Deklaracje* do rozporządzenia, z uwagi na wskazanie odniesień do przepisów niemających zastosowania do wyrobów i brak odniesień przywołanych dyrektyw do przepisów opublikowanych w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało zwrócone przez urząd pocztowy z adnotacją: „zwrot do nadawcy, nie podjęto w terminie”, „awizowano powtórnie”. Zważywszy na powyższe, zgodnie z dyspozycją art. 44 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r., poz. 735), dalej: „kpa”, który stanowi, iż doręczenie uważa się za dokonane z upływem ostatniego dnia okresu o którym mowa w § 1 tj.: 14 dni, a pismo pozostawia się w aktach sprawy, Prezes UOKiK uznał ww. pismo za doręczone.

Ze względu na stwierdzone niezgodności, postanowieniem z 12 lutego 2021 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność usunięcia niezgodności bądź wycofania z obrotu *kotłów grzewczych typu KG-15 o mocy 15 kW, KG-20 o mocy 20 kW, KG-35 o mocy 35 kW* oraz *kotłów grzewczych TORET o mocy 13 kW, TORET – PELLET o mocy 15 kW i TORET – PELLET 2 o mocy 26 kW* oraz wyjaśnił, jakie dowody stanowić będą o podjęciu powyższych działań.

Postanowienie zostało przedsiębiorcy skutecznie doręczone 18 lutego 2021 r.

W piśmie z 17 marca 2021 r., które 19 marca 2021 r. wpłynęło do UOKiK, strona postępowania poinformowała, iż podjęła działania naprawcze związane z uzupełnieniem dokumentacji technicznej wyrobów i przesłała poprawioną dokumentację do wszystkich odbiorców (przede wszystkim odbiorcy indywidualni, którzy zakupili kotły na użytek własny). Na potwierdzenie powyższego, spółka przedłożyła skan książki nadawczej.

Pismem z 31 marca 2021 r. Prezes UOKiK poinformował przedsiębiorcę, iż przekazana książka nadawcza zawiera dane odbiorców, którzy nie zostali ujęci na zestawieniach sporządzonych podczas kontroli przeprowadzonej u strony postępowania przez inspektorów Inspekcji Handlowej. Ponadto wskazał, że zgodnie z Zestawieniem nr 1 odbiorcą *kotła TORET – PELLET o mocy 15 kW* był również przedsiębiorca, który nie został umieszczony wśród kontrahentów, do których wysłano poprawioną dokumentację. Prezes UOKiK zwrócił się o wyjaśnienie powyższych rozbieżności i przekazanie stosownych wyjaśnień, jak również przedłożenie deklaracji zgodności kotłów uzupełnionych o wymagane informacje (odniesienie do przepisów opublikowanych w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej; usunięcie przepisów niemających zastosowania do wyrobów), stosownie do postanowienia Prezesa UOKiK z 12 lutego 2021 r.

W piśmie z 21 kwietnia 2021 r. strona postępowania wyjaśniła, iż dane odbiorców wykazane w książce nadawczej obejmują nabywców wszystkich typów kotłów, natomiast zestawienie sporządzone w toku kontroli dotyczyło tylko *kotłów grzewczych typu KG*. Poinformowała także, że przedsiębiorca, który nie został ujęty w książce nadawczej otrzymał poprawioną dokumentację do rąk własnych, co potwierdza załączone do pisma oświadczenie. Do pisma dołączone zostały także wzory deklaracji zgodności.

Odnosząc się do przekazanych dowodów Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę, że nadesłane deklaracje zgodności nie zawierają odniesień do przepisów opublikowanych w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej i wyjaśnił, iż wbrew twierdzeniom strony postępowania, zestawienia kontrahentów sporządzone w toku kontroli obejmowały odbiorców wszystkich typów kotłów, którzy dokonali zakupu wyrobów do 13 lipca 2020 r.

Pismem z 14 maja 2021 r. strona postępowania poinformowała, że uzupełniona dokumentacja została przekazana również klientom, którzy dokonali zakupu po 13 czerwca 2020 r. i oświadczyła, że wzory przesłanych deklaracji zgodności były zaakceptowane przez inspektorów Inspekcji Handlowej prowadzących kontrolę.

W piśmie z 24 maja 2021 r. Prezes UOKiK wezwał przedsiębiorcę do usunięcia braku formalnego nadesłanego oświadczenia kontrahenta poprzez przedstawienie jego oryginału lub kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem. Poinformował również, że przedłożone deklaracje zgodności nie zostały właściwie sporządzone, ponieważ nadal nie zawierają odniesienia do przepisów opublikowanych w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.

Oryginał oświadczenia kontrahenta wpłynął do UOKiK 11 czerwca 2021 r., natomiast poprawnie sporządzone deklaracje zgodności dla wszystkich kotłów - 29 czerwca 2021 r.

Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie pismem z 30 czerwca 2021 r., jednak z przysługujących uprawnień strona postępowania nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor.

Według art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zgodnie z brzmieniem art. 5 pkt 20 ustawy o systemie oceny zgodności, producentem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem.

Tadeusz Biniak prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „BIKO” Tadeusz Biniak w Pleszewie jest producentem

kotłów grzewczych typu KG-15 o mocy 15 kW, KG-20 o mocy 20 kW, KG-35 o mocy 35 kW oraz kotłów grzewczych TORET o mocy 13 kW, TORET – PELLET o mocy 15 kW i TORET – PELLET 2 o mocy 26 kW.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku kotłów, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 października 2008 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn.

Inspektorzy Inspekcji Handlowej w wyniku analizy okazanej dokumentacji ustalili, że w instrukcjach obsługi kotłów brak było wszystkich wymaganych zapisów, deklaracje zgodności sporządzone zostały nieprawidłowo, a na ogólnodostępnej stronie internetowej brak było niezbędnych informacji dotyczących wyrobów. W wyniku kontroli, producent podjął działania naprawcze, m.in.: w zakresie strony internetowej i częściowego uzupełnienia deklaracji zgodności, jednak nie usunął wszystkich stwierdzonych niezgodności.

Powyższe uzasadniało zatem wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu *kotłów grzewczych typu KG-15 o mocy 15 kW, KG-20 o mocy 20 kW, KG-35 o mocy 35 kW oraz kotłów grzewczych TORET o mocy 13 kW, TORET – PELLET o mocy 15 kW i TORET – PELLET 2 o mocy 26 kW*, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 59 ust. 1 pkt 5 i 9 rozporządzenia oraz w pkt 1.3.4. załącznika nr 3 *Deklaracje* do ww. rozporządzenia.

Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę o możliwości podjęcia działań dobrowolnych, wyznaczając termin na ich podjęcie i wskazując dowody, jakie należy przedłożyć na tę okoliczność, a także poinformował o tym, że w przypadku usunięcia niezgodności bądź wycofania wyrobów z obrotu wyda decyzję umarzającą postępowanie.

W toku prowadzonego postępowania, przedsiębiorca przedstawił dowody na potwierdzenie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych niezgodności wyrobów. Strona postępowania przedłożyła oświadczenie kontrahenta potwierdzające dołączenie prawidłowo sporządzonej dokumentacji technicznej i deklaracji zgodności do kotła znajdującego się w ofercie sprzedaży, a także kopię pocztowej książki nadawczej, na okoliczność listownego przesłania dokumentacji do odbiorców indywidualnych, którzy nabyli kotły na użytek własny. Przekazane zostały również poprawnie sporządzone wzory deklaracji zgodności dla wszystkich typów kotłów.

W ocenie Prezesa UOKiK, materiał dowodowy przedstawiony przez stronę postępowania stanowi wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że niezgodności wyrobów zostały usunięte.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami została usunięta albo wyrób został wycofany z obrotu lub z użytku.

Według art. 1 ust. 1a pkt 7 ustawy o systemie oceny zgodności, przepisy ustawy stosuje się do maszyn.

W związku z powyższym orzeczono, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735) w związku z art. 43b ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2019 r., poz. 155 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie z art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.) strona może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącej niniejszej decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r., poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.
3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem

postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/