



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

Warszawa, dn. 2000.10. 11

DDR3-411/19/00/EK

DECYZJA Nr DDR 8/2000

Na podstawie art. 105 par. 1 kpa po rozpoznaniu sprawy wszczętej z urzędu przeciwko spółce Securo Investments S.A. z siedzibą w Brukseli o niewykonanie w terminie, o którym mowa w art. 11 ust.1 w związku z art. 11 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 24 lutego 1990r. o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów (Dz. U. z 1999r. Nr52, poz. 547) obowiązku zgłoszenia zamiaru łączenia przedsiębiorców, umarza się postępowanie administracyjne.

UZASADNIENIE

Do organu antymonopolowego wpłynęło w dniu 3 marca 2000r od spółki Securo Investments S.A. z siedzibą w Brukseli (zwanej dalej Securo) zgłoszenie zamiaru łączenia polegającego na objęciu przez Securo akcji spółki Towarzystwo Ubezpieczeniowe SAMOPOMOC S.A., uprawniających do ponad 50% głosów na walnym zgromadzeniu akcjonariuszy ww. spółki.

Jak podano w zgłoszeniu wartość rocznej sprzedaży ww. podmiotów uczestniczących w łączeniu - w roku kalendarzowym poprzedzającym rok zgłoszenia zamiaru, czyli w 1999r. - przekraczała 25 mln EURO. W związku z tym, że zostały spełnione przesłanki art. 11 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 24 lutego 1990r. o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów (Dz. U. z 1999r. Nr52, poz. 547), zwanej dalej ustawą antymonopolową, na podmiotach uczestniczących w łączeniu spoczywał obowiązek zgłoszenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanego dalej Urzędem) zamiaru łączenia zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 7 grudnia 1999r. w sprawie określenia szczegółowych warunków, jakim powinno odpowiadać zgłoszenie zamiaru łączenia

przedsiębiorców oraz określenia organów podmiotów zobowiązanych do dokonania tego zgłoszenia (Dz. U. z 1999r. Nr 99, poz.1161).

Zgodnie z przepisem art. 11 ust. 1, w przypadkach określonych w art. 11 ust. 2 pkt 3 ustawy antymonopolowej zgłoszeniu Urzędowi podlega zamiar łączenia przedsiębiorców w terminie 14 dni od dokonania czynności, z którą ustawa wiąże ten obowiązek. Strona wskazała na zarejestrowanie podwyższenia kapitału akcyjnego TU SAMOPOMOC S.A. postanowieniem Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy Sądu Gospodarczego z dnia 29 grudnia 1999r. doręczonym w dniu 4 stycznia 2000r. jako wspomnianą wyżej czynność, z którą ustawa wiąże obowiązek zgłoszenia zamiaru łączenia. W ocenie Urzędu nie jest to prawidłowe określenie czynności stanowiącej podstawę ustalenia terminu, w jakim powinien być zgłoszony zamiar łączenia. Zamiar ten, który musiał być powzięty przez organy przedsiębiorcy zamierzającego objąć akcje a nie przedsiębiorcy, którego akcje miały być objęte, powstał niewątpliwie o wiele wcześniej. Nie budzi zatem wątpliwości, że zgłoszenie zostało dokonane z naruszeniem terminu, o którym mowa w przytoczonych wyżej przepisach.

W związku z niewykonaniem w terminie obowiązku zgłoszenia zamiaru łączenia przedsiębiorców, zostało wszczęte z urzędu zgodnie z art. 61 par. 4 k p a w związku z art. 15a ust. 1 pkt 1 ustawy antymonopolowej postępowanie administracyjne w stosunku do Securo. Przepis art. 15a ust. 1 pkt 1 ustawy przewiduje możliwość nałożenia na podmiot gospodarczy kary pieniężnej do wysokości 1% przychodu za każdy rozpoczęty miesiąc niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 11 ustawy antymonopolowej. Według przepisów art. 2 pkt 10 ustawy antymonopolowej przez przychód rozumie się 1/12 przychodu uzyskanego w roku podatkowym poprzedzającym dzień wydania decyzji Urzędu. Zgodnie z przepisem art. 14 ust. 3 ww. ustawy kara pieniężna jest płatna z dochodu po opodatkowaniu lub z innej formy nadwyżki przychodów nad wydatkami zmniejszonej o podatki. Wg załączonej przy piśmie z dnia 12 czerwca 2000r. kopii dokumentu finansowego (rachunku zysków i strat) za 1999r. spółka Securo nie zrealizowała w 1999r. przychodów, natomiast strata netto do przeniesienia wyniosła USD. W tej sytuacji Securo nie zrealizowało w 1999r. przychodu, który mógłby stanowić podstawę ustalenia przez Urząd kary pieniężnej.

Art. 105 par. 1 kpa stanowi, że organ administracji państwowej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli postępowanie administracyjne z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe. Biorąc pod uwagę fakt, że kara pieniężna utraciła w przedmiotowej sprawie znaczenie jako środek oddziaływania, gdyż nie ma podstawy do jej naliczenia, w ocenie Urzędu postępowanie stało się bezprzedmiotowe. Organ antymonopolowy uznał za

celowe poprzestać na wskazaniu uchybień w zakresie przestrzegania przez spółkę Securo przepisów ustawy antymonopolowej, a przedmiotowe postępowanie umorzyć.

Sąd orzeka się jak w sentencji.

Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Sądu Wojewódzkiego w Warszawie - sądu antymonopolowego w terminie 14 dni od daty otrzymania decyzji za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Z upoważnienia Prezesa Urzędu

Otrzymują:
Pan Stanisław Adamski
Pan Piotr Korolko
pełnomocnicy
Securo Investments S.A.
z/s w Brukseli

Kancelaria Prawnicza
ul. Żurawia 45
00-680 Warszawa



