



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*  
DNR-1.720.22.2019.MS

Warszawa, 11 września 2020 r.

**DECYZJA nr DNR-1/ 49 /2020**

Na podstawie:

1) art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. b oraz pkt 2 lit. b w związku z art. 10 ust. 1, art. 4 ust. 1, art. 5 ust. 1 oraz art.

13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa dostawki z siedziskiem Mr Buggy MS Moby – System, kod EAN: 5906395302604, wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę KKS JAKUB SADOWSKI spółka jawna z siedzibą w Warszawie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że produkt ten, ze względu na nieprawidłowości konstrukcyjne wpływające na jego bezpieczeństwo oraz brak wszystkich wymaganych informacji, zapewniających jego bezpieczny montaż nie jest bezpieczny i:

a) w przypadku dostawki z siedziskiem Mr Buggy MS Moby – System, kod EAN: 5906395302604, która nie została wprowadzona na rynek – zakazuje temu przedsiębiorcy wprowadzania jej na rynek i nakazuje podjęcie czynności niezbędnych do zapewnienia przestrzegania tego nakazu,

b) w przypadku dostawki z siedziskiem Mr Buggy MS Moby – System, kod EAN: 5906395302604 wprowadzonej na rynek – nakazuje temu przedsiębiorcy jej natychmiastowe wycofanie z rynku;

2) art. 24 ust. 12 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę KKS JAKUB SADOWSKI spółka jawna z siedzibą w Warszawie do przekazania



dowodów wykonania obowiązku nałożonego w pkt 1 decyzji w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji;

- 3) art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, tj. dostawki z siedziskiem Mr Buggy MS Moby – System, kod EAN: 5906395302604, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę KKS JAKUB SADOWSKI spółka jawna z siedzibą w Warszawie karę pieniężną w wysokości 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych) płatną do budżetu państwa;

### Uzasadnienie

Pismem z 18 i 30 kwietnia 2019 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli nr BP.8361.127.2018, BP.8361.11.2019 dotyczący dostawki z siedziskiem Mr Buggy MS Moby – System, kod EAN: 5906395302604 (dalej jako: „dostawka”), wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę KKS JAKUB SADOWSKI spółka jawna z siedzibą w Warszawie.

Kwestionowany produkt to dostawka z siedziskiem w kolorze czarnym składająca się z dwóch prowadnic połączonych przegubem z platformą do stania z dwoma skrętnymi kołami, do której przykręcone jest za pomocą śruby, czarne siedzisko z tworzywa sztucznego ze stelażem z metalowych rurek i uchwytem. Siedzisko przymocowane jest do stelaża za pomocą czterech śrub. Rurki uchwyty siedziska osłonięte są czarną gąbką, a ich końce zamknięte są dwoma zaślepkami. Siedzisko wyposażone jest w owalną tapicerkę mocowaną za pomocą czarnej gumki, do oparcia siedziska. Haczyki, znajdujące się na końcach prowadnic, wpinane są do kółek dwóch pasków zaciskowych, zakładanych na rurkach ramy wózka. Każda z prowadnic wyposażona jest w trójstopniową regulację długości, która uruchamiana jest przyciskiem. Na przegubie zamontowana jest śruba do regulacji ustawiania platformy. W otwór w platformie po demontażu siedziska wkładana jest zaślepka, dokręcana śrubą. Dostawka posiada opakowanie kartonowe i 4 worki foliowe na elementy składowe dostawki. Na opakowaniu produktu znajdują się następujące informacje: „*Wyprodukowano w Chinach dla moby-system.eu KKS Jakub Sadowski sp. j. , Łowicka 51/23A, 02 – 535 Warszawa, Poland, [biuro@moby-system.eu](mailto:biuro@moby-system.eu)*”, podano nr normy: „EN 1888:2012” oraz nazwa produktu i numer kodu EAN. Do dostawki dołączono instrukcję obsługi, która jednak nie zapewniała pełnych informacji dotyczących bezpiecznego montażu produktu. W szczególności brak było informacji o konieczności przykręcenia wspornika śrubą do podstawy oraz brak było informacji o sposobie przykręcenia siedziska do wspornika przy pomocy śrub i nakrętek.



W trakcie kontroli nr BP.8361.127.2018, BP.8361.11.2019, która odbyła się w siedzibie przedsiębiorcy KKS JAKUB SADOWSKI spółka jawna z siedzibą w Warszawie, inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali dostawkę ocenie organoleptycznej, w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, posiłkując się wymaganiami deklarowanej na produkcie normy PN-EN 1888:2012 „*Artykuły dla dzieci. Wózki dziecięce Wymagania bezpieczeństwa i metody badań.*” (dalej jako: „norma”). Następnie, próbka produktu została pobrana i przekazana do badań laboratoryjnych do laboratorium J.S. HAMILTON POLAND S.A. z siedzibą w Gdyni, a następnie na wniosek kontrolowanego podmiotu próbka kontrolna dostawki została pobrana i zbadana w Instytucie Techniki Górniczej KOMAG z siedzibą w Gliwicach. Badania przeprowadzone ww. instytucjach badawczych wykonane zostały zgodnie z normą i wykazały, że produkt nie spełnia następujących wymagań: - pkt 8.3.2 normy z uwagi to, iż w szczelinach kół wózka połączonego z dostawką w obrębie strefy dostępu dla siedziska dostawki możliwe jest włożenie pręta 7 mm;

- pkt 8.5.1 normy gdyż podczas badania próbka (regulatory zapięć siedziska dostawki) mieszczą się całkowicie w cylindrze;
- pkt 8.8.1 normy ze względu na przewrócenie wózka z dostawką ustawionego przodem w górę pochylni brak było możliwości przeprowadzenia oceny wyników badań;
- pkt 8.10.3.1 normy, gdyż podczas badania wózka z dostawką nastąpiło, zaledwie po połowie cykli badań wymaganych przez normę, odkręcenie czterech śrub łączących siedzisko dostawki ze stelażem, czego skutkiem było odłączenie siedziska od stelaża - ze względu na uszkodzenie dostawki brak było możliwości przeprowadzenia wymaganej wg ww. normy liczby cykli.

Dowód: protokół i akta kontroli (nr BP.8361.127.2018, BP.8361.11.2019) - k. 1-184 akt kontroli Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

W związku z negatywnymi wynikami badań laboratoryjnych produktu Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej, że z uwagi na opisane wyżej nieprawidłowości konstrukcyjne oraz niepełne informacje zawarte w instrukcji obsługi dotyczące jej montażu, dostawka może nie spełniać wymagań bezpieczeństwa.

W związku powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 61§ 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2020 r. poz. 256, 695 i 1298), (dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 8 stycznia 2020 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę KKS JAKUB SADOWSKI spółka jawna

z siedzibą w Warszawie (dalej jako „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa dostawki, wyznaczając ww. przedsiębiorcy termin 14 dni na zajęcie stanowiska w sprawie. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do określenia jej roli w obrocie dostawkami, przekazania informacji na temat ilości sztuk produktów wprowadzonych na rynek, listy dystrybutorów oraz ilości dostawek posiadanych na stanie magazynowym. Jednocześnie, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie informacji na temat ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących kwestionowanego produktu. Ponadto organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania o przekazanie informacji o ilości dostawek wprowadzonych na rynek w drodze sprzedaży detalicznej z podaniem cen po jakich zostały sprzedane konsumentom, a w przypadku sprzedaży dostawek innym przedsiębiorcom, przedstawienia listy dystrybutorów, ze wskazaniem ilości sztuk produktów dostarczonych każdemu z nich oraz jednostkowej ceny ich sprzedaży. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wskazał również, iż w przypadku podjęcia przez stronę postępowania decyzji o wyeliminowaniu zagrożeń stwarzanych przez produkty, powinna przekazać dowody potwierdzające powyższą okoliczność i wskazać, jakie działania są w jej opinii zasadne.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 8 stycznia 2020 r. – k. 6 - 10 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W dniu 10 lutego 2020 r. pismo z dnia 8 stycznia 2020 r. wysłane do strony postępowania informujące o wszczęciu postępowania administracyjnego z urzędu zostało zwrócone do organu nadzoru z adnotacją „Zwrot nie podjęto w terminie”. Tym samym organ nadzoru uznał je za doręczone w trybie zgodnie z art. 44 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Dowód: koperta wraz ze zwrotką – k. 11 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 10 marca 2020 r., Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania, iż zgromadzony w sprawie materiał dowodowy nie daje podstaw do umorzenia toczącego się postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa dostawki na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i jednocześnie poinformował stronę postępowania o prawie przysługującym jej do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 10 marca 2020 r. – k. 13 -14 akt postępowania Prezesa UOKiK.



Ponownie w dniu 8 kwietnia 2020 r. pismo Prezesa UOKiK z dnia 10 marca 2020 r. skierowane do strony postępowania na adres jej siedziby ujawniony w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego zostało zwrócone do organu nadzoru z adnotacją „Zwrot nie podjęto w terminie”.

Dowód: kopia koperty wraz z kopią zwrotki – k. 15 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Z uwagi na zwrócenie pisma do nadawcy w przypadającym okresie obowiązywania stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID-19, Prezes UOKiK pismem z 26 maja 2020 r., na podstawie art. 92 ust. 1. pkt 1 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. z 2020 r. poz. 1041) złożył do operatora publicznego Poczty Polskiej S.A. reklamację dotyczącą zwrócenia nadawcy przesyłki pocztowej, której w tym okresie nie mógł doręczyć adresatowi.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 26 maja 2020 r. – k. 16 - 17 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Jednocześnie z uwagi na konieczność złożenia reklamacji do operatora publicznego Poczty Polskiej S. A., pismem z 26 maja 2020 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przedłużeniu terminu postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa dostawki.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 26 maja 2020 r. – k. 19 - 20 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W dniu 9 czerwca 2020 r. strona postępowania odebrała skierowane do niej ww. pismo kwitując jego odbiór własnoręcznym podpisem.

Dowód: zwrotka pisma Prezesa UOKiK z 26 maja 2020 r. – k. 18 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W odpowiedzi, pismem z 17 czerwca 2020 r. operator publiczny Poczta Polska S. A. nie uznała zasadności reklamacji, informując Prezesa UOKiK, że zgodnie z art. 97 ust 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2020 r. o szczególnych instrumentach wsparcia w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS – CoV-2 (Dz. U. z 2020, poz. 695) zwrotowi do nadawcy nie podlegają tylko te przesyłki pocztowe, które operator pocztowy nie mógł doręczyć, a nie wszystkie przesyłki pocztowe, których operator pocztowy nie doręczył. Zatem w sytuacji, której operator pocztowy miał możliwość doręczenia przesyłki i podjął próbę doręczenia, a mimo tego przesyłka nie została doręczona, przepis ww. nie znajduje zastosowanie.

Dowód: pismo Poczty Polskiej z 17 czerwca 2020 r. – k. 22 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Wobec powyższego, przy piśmie z 7 lipca 2020 r. Prezes UOKiK ponownie przekazał stronie postępowania pismo z 10 marca 2020 r., w którym powiadomił ją, iż zgromadzony w sprawie materiał dowodowy nie daje podstaw do umorzenia toczącego się postępowania w sprawie dostawki na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i jednocześnie poinformował ją o prawie przysługującym jej do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 7 lipca 2020 r. wraz załącznikiem – k. 23 - 27 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W dniu 3 sierpnia 2020 r. do tutejszego urzędu wpłynęła zwrotka bez przesyłki poświadczająca, iż pismo Prezesa UOKiK z dnia 7 lipca 2020 r. skierowane do strony postępowania na adres jej siedziby ujawniony w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego zostało zwrócone z adnotacją „Zwrot nie podjęto w terminie”.

Dowód: kopia zwrotki pisma Prezesa UOKiK z 7 lipca 2020 r. – k. 28 - 29 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Wobec powyższego pismem z 6 sierpnia 2020 r. Prezes UOKiK na podstawie art. 92 ust. 1. pkt 1 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. z 2020 r. poz. 1041) złożył do operatora publicznego Poczty Polskiej S. A. reklamację dotyczącą zwrotu nadanej do przedsiębiorcy KKS Jakub Sadowski spółka jawna z siedzibą w Warszawie i nie odebranej przez niego przesyłki lub wyjaśnienia, co się stało z niepodjętą w terminie przesyłką, aby możliwe było uznanie jej przez organ nadzoru za doręczoną w trybie art. 44 Kodeks postępowania administracyjnego.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 6 sierpnia 2020 r. – k. 16 - 17 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W dniu 10 sierpnia 2020 r. nieodebrana przesyłka zawierająca pismo Prezesa UOKiK z dnia 7 lipca 2020 r. skierowane do strony postępowania na adres jej siedziby ujawniony w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego zostało zwrócone do organu nadzoru.

Dowód: koperta – k. 37 akt postępowania Prezesa UOKiK



Przy piśmie z 26 sierpnia 2020 r. Poczta Polska, po rozpatrzeniu reklamacji przekazała oryginał zwrotki poświadczającej nieodebranie ww. pisma przez stronę postępowania.

Strona postępowania nie ustosunkowała się do żadnego z pism Prezesa UOKiK i nie skorzystała także z przysługujących jej praw wypowiedzenia się ani zapoznania się z materiałem dowodowym w sprawie.

### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca KKS JAKUB SADOWSKI spółka jawna z siedzibą w Warszawie wprowadził dostawkę z siedziskiem Mr Buggy MS Moby – System, kod EAN: 5906395302604 na rynek i jest jej producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit a) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie, a także osobę, która naprawia lub regeneruje produkt. Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że na opakowaniu produktu znajdowały się następujące informacje: „*Wyprodukowano w Chinach dla mobysystem.eu KKS Jakub Sadowski sp. j. , Łowicka 51/23A, 02 – 535 Warszawa, Poland, [biuro@mobysystem.eu](mailto:biuro@mobysystem.eu)”*. W związku z czym pozwala to na przyjęcie, że strona postępowania miała wpływ na właściwości produktu. Ponadto, dostawki zostały również oznaczone kodem EAN, który przypisany jest do strony postępowania.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent jest zobowiązany wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

W myśl art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, bezpieczeństwo produktu ocenia się z uwzględnieniem spełniania przez produkt wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Z uwagi na fakt, że norma PN-EN 1888:2012 „*Artykuły dla dzieci. Wózki dziecięce. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań.*” jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa dostawki z uwzględnieniem określonych w nich wymagań.

Podstawę do wszczęcia niniejszego postępowania stanowiły negatywne wyniki badań laboratoryjnych dwóch instytutów badawczych (laboratorium J.S. HAMILTON POLAND S.A. z siedzibą w Gdyni oraz Instytutu Techniki Górniczej KOMAG z siedzibą w Gliwicach), w wyniku których stwierdzono wady konstrukcyjne mające wpływ na bezpieczeństwo dostawki, gdyż w trakcie jej użytkowania (tj. podczas jazdy) nakrętki mocujące siedzisko do platformy odkręcają się i kolejno mogą odpadać w odstępach czasu. Korzystające z produktu dziecko siada na niestabilnym siedzisku i przypięte prawidłowo pasami może spaść w trakcie jazdy. Ponadto dziecko korzystające z dostawki może być narażone na zadławienie się odłączającymi się regulatorami napięć siedziska, które mieszczą się całkowicie w cylindrze, a także może dojść do otarć kończyn dziecka, które mogą dostać się w szczeliny kół wózka połączonego z dostawką. Ponadto dołączona do produktu instrukcja obsługi nie zapewniała pełnych informacji dotyczących montażu produktu. W szczególności brak było informacji o konieczności przykręcenia wspornika śrubą do podstawy oraz brak było informacji o sposobie przykręcenia siedziska do wspornika przy pomocy śrub i nakrętek.

Ze zgromadzonego w toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Inspekcji Handlowej materiału dowodowego wynika, że strona postępowania zakupiła 4280 dostawek od chińskiego dostawcy za pośrednictwem przedsiębiorcy Konrada Sadowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ALA MA KOTA Konrad Sadowski w Warszawie i następnie wprowadziła na rynek 4263 dostawek, z czego 17 sztuk pozostało na stanie magazynowym strony postępowania. Ponadto strona postępowania w toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów reprezentujących Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przed wszczęciem postępowania administracyjnego poinformowała, że otrzymała 7 reklamacji dotyczących dostawek, a w oświadczeniu z 29 marca 2019 r. oświadczyła, że zaprzestała wprowadzania na rynek dostawek będących przedmiotem niniejszego postępowania.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, że kwestionowany produkt nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym może stwarzać zagrożenie dla zdrowia lub życia użytkowników (małych dzieci). Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania, w



piśmie z 8 stycznia 2020 r. został poinformowany przez Prezesa UOKiK jakie dowody powinien przedstawić, aby potwierdzić wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez dostawki posiadane na stanie magazynowym oraz wprowadzone na rynek. Strona postępowania nie przedstawiła jednak żadnych dowodów w tym zakresie oraz nie wniosła o przedłużenie terminu na ich przedstawienie. Ponadto strona postępowania w toku postępowania nie przekazała informacji na temat okresu i ilości dostawek wprowadzonych na rynek, ponadto nie poinformowała, czy otrzymywała skargi lub reklamacje od konsumentów na kwestionowane produkty. Strona postępowania nie przekazała również listy dystrybutorów, którym sprzedawała ten produkt oraz nie przekazała informacji na temat liczby dostawek posiadanych na stanie magazynowym. Strona postępowania – pomimo posiadanej wiedzy, że dostawki nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa – nie podjęła zatem współpracy z organem nadzoru. Prezes UOKiK był zatem zobligowany podjąć środki przewidziane w art. 24 ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W przypadku stwierdzenia, że produkt nie jest bezpieczny, Prezes UOKiK stosuje środki określone w art. 24 ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 24 ust. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów powyższe środki mogą być stosowane wyłącznie w celu odwrócenia niebezpieczeństwa oraz zapewnienia ochrony zdrowia i życia konsumentów. Środki te można stosować pojedynczo lub łącznie, w zależności od zakresu i rodzaju stwierdzonych niezgodności z wymaganiami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktu, jak również zagrożenia stwarzanego przez produkt.

Ze względu na zagrożenia stwarzane przez dostawkę, Prezes UOKiK uznał za niezbędne zakazanie wprowadzania przedmiotowego produktu na rynek oraz nakazanie jego natychmiastowego wycofania z rynku. W związku z powyższym, w przypadku dostawek wprowadzonych na rynek niezbędne jest podjęcie działań mających na celu odebranie tych produktów od dystrybutorów i przekazanie Prezesowi UOKiK dowodów tych działań w postaci faktur korygujących. Jeśli dystrybutorzy nie posiadają już dostawek, strona postępowania powinna przedstawić ich oświadczenia potwierdzające tę okoliczność. Dostawki będące w posiadaniu strony postępowania, jak również odebrane od dystrybutorów, powinny zostać zwrócone do dostawcy (jako dowód należy przedstawić fakturę korygującą) albo zniszczone (jako dowód należy przedstawić protokół likwidacji wraz ze zdjęciami zniszczonych dostawek, dokument przekazania do utylizacji albo fakturę potwierdzającą wykonanie takiej usługi przez zewnętrzny podmiot). Strona postępowania może również przedstawić inne dowody pod warunkiem, że zostaną one uznane za adekwatne i wystarczające przez organ nadzoru.

Zastosowane przez Prezesa UOKiK środki określone w art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. b oraz pkt 2 lit. b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów są adekwatne do zagrożenia stwarzanego przez produkt będące przedmiotem postępowania.

Jednocześnie, z uwagi na fakt, że Prezes UOKiK uznał, iż dostawki nie spełniają wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wprowadzający je na rynek przedsiębiorca KKS JAKUB SADOWSKI spółka jawna z siedzibą w Warszawie naruszył obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2 powyższej ustawy.

Zgodnie z art. 33a ust 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Administracyjne kary pieniężna nakładane przez Prezesa UOKiK na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów mają charakter fakultatywny i stanowią istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów przez podmioty gospodarcze, w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Nakładanie ich - względnie samo zagrożenie nimi - stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów przez ww. podmioty. Kara pieniężna nakładana przez organ nadzoru ma charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Ma ona na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców. Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków. Możliwość zastosowania dolegliwości finansowej nie jest uzależniona od wyeliminowania przez producenta zagrożenia stwarzanego przez produkt, od podjęcia współpracy ani od braku wiedzy o tym, że wprowadzany na rynek produkt nie jest bezpieczny.

Biorąc pod uwagę powyższe, przy ustalaniu wysokości kary organ nadzoru uwzględnił w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków przez stronę postępowania, jak również ilość produktów wprowadzonych na rynek. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzane przez tego przedsiębiorcę na rynek produkty będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Nie ulega wątpliwości, że od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie należy oczekiwać znajomości przepisów prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (*vide* wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/9: „Każda osoba przystępująca bowiem do prowadzenia działalności gospodarczej winna być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność”).



W niniejszym postępowaniu za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał brak współpracy strony postępowania z organem nadzoru. W toku postępowania pisma kierowane do strony postępowania na adres siedziby ujawniony w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, z wyjątkiem pisma z 26 maja 2020 r., informującego o przedłużeniu toczącego się postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa dostawki, wracały do organu nadzoru z adnotacją „*nie podjęto w terminie*”. Strona postępowania posiadała zatem wiedzę o toczącym się postępowaniu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa dostawki, pomimo doręczenia zastępczego większości pism, ponieważ odebrała postanowienie z 26 maja 2020 r., a pomimo to nie wzięła udziału w toczącym się postępowaniu, co przyczyniło się do pozostania na rynku produktu, który nie jest bezpieczny. Prezes UOKiK wziął pod uwagę okoliczność świadcząca o tym, że strona postępowania wprowadziła na rynek dużą liczbę tj. 4263 sztuk produktu będącego przedmiotem postępowania, który przeznaczony jest dla kategorii konsumentów podlegających szczególnej ochronie ustawowej, tj. dla małych dzieci, z czego żadna sztuka produktu nie została wycofana z rynku i może pozostawać w dalszym ciągu u małych konsumentów, narażając ich na stwarzane przez dostawki zagrożenie dla zdrowia. Należy również zauważyć, że norma PN-EN 1888:2012 „*Artykuły dla dzieci. Wózki dziecięce. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań.*”, zgodnie z którą badana była dostawka, obowiązuje od kilku lat, a zatem strona postępowania miała czas, aby się zapoznać z jej wymaganiami. Dodatkowo istotną okolicznością obciążającą jest również fakt, że w toku kontroli strona postępowania wskazała, iż otrzymała 7 reklamacji dotyczących dostawki.

Za okoliczność łagodzącą w niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał jedynie fakt, że wobec strony postępowania nie było prowadzone wcześniej postępowanie na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, a także uwzględnił, że zagrożenie stwarzane przez dostawkę zostało ocenione na poziomie średnim. Na korzyść strony postępowania przemawia także fakt, iż wobec strony postępowania nie było wcześniej prowadzone postępowanie na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów kryterium pomocniczym przy określeniu wysokości kary pieniężnej stanowi wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży produktów będących jego przedmiotem. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych produktów, które nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa i średniej ceny sprzedaży uzyskanej przez stronę postępowania. Z uwagi na brak współpracy, przy ustaleniu ceny sprzedaży jednej sztuki produktu, Prezes UOKiK oparł się na cenie wskazanej w protokole pobrania próbki nr 108482 z dnia 15 czerwca 2018 r. określającej wartość próbki dostawki pobranej do badań organoleptycznych przez inspektorów reprezentujących Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, znajdującym się

w aktach kontroli. Wartość dostawki ww. protokole wynosi 369,00 zł, zatem korzyść majątkowa ze sprzedaży 4263 wyniosła 1 573 047,00 zł.

Wymierzając powyższą karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Należy bowiem zauważyć, że nałożona na stronę postępowania kara pieniężna stanowi 15 % maksymalnego wymiaru kary, wynoszącego - zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie - do 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 189f § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Powołując się na prezentowane w doktrynie stanowisko („Nowe instytucje” Gajewski 2017, wyd. 1, Legalis), przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych, a jednocześnie – nie wiązało się ono z unicestwieniem lub znaczną ingerencją w dobro chronione daną sankcją i nie miało istotnego wpływu na całościową ocenę zgodności z prawem działalności, której częścią regulacji jest złamany obowiązek administracyjnoprawny.

W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał, iż przesłanka znikomego naruszenia prawa nie znajduje zastosowania. Strona postępowania wprowadziła 4263 sztuki dostawek na terenie całego kraju. Strona postępowania nie podjęła żadnych działań mających na celu wycofanie kwestionowanych produktów od ich odbiorców narażając tym samym konsumentów na zagrożenia związane z ich użytkowaniem. Dodatkowo, dostawki należą do kategorii produktów, które konsumenci nabywają z zamiarem nie kilkukrotnego, ale dłuższego użytkowania, w związku z czym wzrasta prawdopodobieństwo, że konsumenci posiadają je w swoich gospodarstwach domowych. W konsekwencji, dobro chronione jakim jest zdrowie i życie konsumentów, zostało naruszone. Strona postępowania nie podjęła żadnych działań naprawczych w stosunku do egzemplarzy dostawek wprowadzonych na rynek i nie wyeliminowała stwarzanego przez nie zagrożenia. Prezes UOKiK nie



dysponuje wiedzą na temat uprzedniego nałożenia na stronę postępowania prawomocną decyzją administracyjnej kary pieniężnej za to samo zachowanie przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Jednocześnie z uwagi na niewydanie przez organ nadzoru w niniejszej sprawie postanowienia na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie ma zastosowania w tym przypadku art. 189f § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego.

W świetle zgromadzonego materiału dowodowego, organ nadzoru uznał za celowe wymierzenie kary pieniężnej, która w okolicznościach niniejszej sprawy spełni swój skutek prewencyjno-represyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 i 7 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Niniejsza decyzja, zgodnie z art. 25 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru produktów niebezpiecznych. Zgodnie z § 4 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 kwietnia 2004 r. w sprawie szczegółowego sposobu prowadzenia rejestru produktów niebezpiecznych (Dz. U. Nr 87, poz. 814), w przypadku decyzji, której nadano rygor natychmiastowej wykonalności, Prezes UOKiK dokonuje wpisu do rejestru z urzędu po otrzymaniu potwierdzenia doręczenia stronie tej decyzji. Zgodnie z art. 30 ust. 4 pkt 1 i ust. 4b pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK usuwa wpis w rejestrze w przypadku gdy osoba zainteresowana udowodni, że wycofano produkt z rynku, jednak nie wcześniej niż w terminie 6 miesięcy od przekazania przez nią dowodów w tym zakresie.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

#### Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2020 r. poz. 256, 695 i 1298), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U.

z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z uprawnienia wskazanego w pkt 2 niniejszego pouczenia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1-2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 tego rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

- 3) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325) stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub



częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sędowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

- 4) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695 i 1298) w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. PREZESA  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku  
*Jadwiga Gunerka*  
/podpis elektroniczny/