



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-103(24)/10/AK

Warszawa, dnia 21 stycznia 2011 r.

DECYZJA DNR-1/6/2011

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976 oraz z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa krzeselka kombi Barok, wprowadzonego na polski rynek przez przedsiębiorcę Andrzeja Bilińskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „Drewmur” Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo Usługowe w Radomiu, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 21 czerwca 2010 r. Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi krzeselka kombi Barok (dalej także „krzeselko”), wprowadzonego na polski rynek przez przedsiębiorcę Andrzeja Bilińskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „Drewmur” Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo Usługowe w Radomiu.

Krzeselko kombi Barok jest przeznaczone do karmienia małych dzieci. Istnieje możliwość rozłożenia produktu na krzeselko o niższej wysokości i stolik. Szkielet mebla wykonano z drewna sosnowego o kolorze naturalnym, natomiast siedzisko oraz oparcie są pokryte tworzywem PCV. Krzeselko posiada tackę do karmienia, a przy siedzisku

zamontowano podnózek. Ma płynną regulację oparcia umożliwiającą zmianę pozycji dziecka. Miękki element siedziska jest połączony z poprzecznymi drewnianymi listwami krzeselka za pomocą jednego wkrętu. Produkt jest dostarczany konsumentom w kartonowym opakowaniu jednostkowym w stanie zdemontowanym i jest przez nich składany we własnym zakresie za pomocą dołączonym śrub. Na etykiecie przyklejonej do kartonowego opakowania znajdują się między innymi informacje dotyczące nazwy produktu: „krzeselko kombi Barok” oraz nazwy i adresu producenta: „Firma Drewmur, Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe, 26-600 Radom, ul. Opoczyńska 4”. Do krzesełek kombi Barok dołączono instrukcję użytkowania i montażu.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w sklepie „Śpioch”, należącym do przedsiębiorcy Lidii Kąkiel, a znajdującym się przy ul. Centralnej 23B w Puławach, inspektorzy reprezentujący Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym krzeselko kombi Barok w oparciu o przepisy ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, z uwzględnieniem wymagań normy PN-EN 14988-1:2007 „Wysokie krzeselka dziecięce. Część 1. Wymagania bezpieczeństwa”, zwanej dalej „normą”. Następnie inspektorzy pobrali próbkę ww. krzeselka i przekazali ją do badań laboratoryjnych na podstawie powyższej normy w Instytucie Technologii Drewna w Poznaniu.

Badania organoleptyczne oraz laboratoryjne (sprawozdanie nr 706/2010/S.D. z dnia 31 maja 2010 r.) wykazały brak trwałego połączenia siedziska krzeselka z listwami podłoża, co powoduje, iż po naciśnięciu oparcia pleców, dolna część siedziska wraz z oparciem podnosi się do góry. Jednocześnie stwierdzono, iż przedmiotowe krzeselko nie posiada uprząży zintegrowanej, a zgodnie z pkt 5.6 normy powinno ją mieć krzeselko wyposażone w odchylane oparcie pleców. Ponadto ustalono, iż w produkcie występują ostre krawędzie w miejscu regulacji oparcia, co oznacza niezgodność z pkt 5.1 normy, a także niespełnienie wymagań opisanych w punktach 5.2 „Otwory i szczeliny” oraz 5.3.3. „Miejsca przycięcia lub ściśnięcia pod wpływem działania masy ciała lub innych zewnętrznych sił”, które występują między elementami siedziska i listwami konstrukcji. Laboratorium przeprowadzające badania produktu oceniło ponadto, że krzeselko nie spełnia także wymagania dotyczącego stabilności wymienionego w pkt 6.3 normy, gdyż nie jest stateczne przy obciążaniu do tyłu. W zakresie oznaczeń stwierdzono brak, wskazanego w pkt 7 normy, oznakowania ostrzegającego przed uduszeniem się dziecka za pomocą foliowego pokrycia opakowania, a także, wymienionego w pkt 8.2 normy, trwałego oznakowania powyższego krzeselka danymi lub znakiem identyfikującym producenta, dystrybutora, albo importera lub sprzedawcę

detalicznego oraz ostrzeżenia o treści: „Ostrzeżenie. Nie pozostawiaj dziecka bez opieki”. Instrukcja użytkownika nie zawierała natomiast informacji i ostrzeżeń o treści wymienionej w punktach 8.3.1 b, c i d oraz 8.3.2 b, c i d normy:

- ostrzeżenia, aby upewnić się czy uprząż jest prawidłowo dopasowana;
- ostrzeżenia, aby nie używać krzeselka, zanim wszystkie jego części nie zostaną prawidłowo dopasowane i uregulowane;
- ostrzeżenia przed ryzykiem wynikającym z ustawienia wysokiego krzeselka w bezpośredniej bliskości otwartego płomienia i innych źródeł silnego ciepła, takich jak grzejnik z elektrycznie ogrzewanymi prętami, grzejnik gazowy itp;
- oświadczenia, że wysokiego krzeselka nie należy używać dopóki dziecko nie potrafi samodzielnie siedzieć;
- oświadczenia, że wysokiego krzeselka nie należy używać, jeżeli jakkolwiek jego część jest złamana;
- zalecenia dotyczące czyszczenia i konserwacji.

W związku z powyższym – w celu zapewnienia ochrony życia i zdrowia dzieci – Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), pismem z dnia 20 lipca 2010 r., Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Andrzeja Bilińskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „Drewmur” Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo Usługowe w Radomiu (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa krzeselka kombi Barok. Jednocześnie, w drodze postanowienia z dnia 20 lipca 2010 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie termin 21 dni od dnia otrzymania powyższego postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez przedmiotowe krzeselko niezbędne jest podjęcie działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, jak i do produktów wprowadzonych na rynek. W stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania na potrzebę zaprzestania wprowadzenia ww. krzeselka na rynek. W przypadku produktów, które zostały wprowadzone na rynek, Prezes UOKiK wskazał stronie na konieczność podjęcia działań polegających na wycofaniu tych produktów z rynku. Strona

postępowania mogła również zaproponować inny sposób wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez krzeselko będące przedmiotem postępowania, pod warunkiem, że sposób ten zostanie zaakceptowany przez Prezesa UOKiK lub przedstawić dowody potwierdzające bezpieczeństwo tego produktu.

Pismem z dnia 18 sierpnia 2010 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że instrukcja obsługi i montażu krzeselka kombi Barok została uzupełniona o stosowne zapisy i wymieniona we wszystkich egzemplarzach produktu jeszcze w trakcie kontroli Inspekcji Handlowej. W załączeniu strona przekazała wzór ww. instrukcji oraz oświadczyła, iż do wszystkich krzeselek zostały również dołączone etykiety samoprzylepne naklejane z tyłu oparcia produktu, zawierające ostrzeżenie o treści „*Nie pozostawiać dziecka bez opieki*” oraz etykiety przyklejane pod blatem krzeselka z nazwą, pod którą strona postępowania prowadzi działalność gospodarczą (ww. etykiety przekazano w załączeniu do pisma). Strona postępowania poinformowała także Prezesa UOKiK, iż jest producentem kwestionowanego krzeselka oraz wskazała, że w 2010 r. wprowadziła na rynek 304 sztuki tego produktu. Jednocześnie oświadczyła, że na początku 2010 r. dokonała zmiany konstrukcyjnej krzeselka kombi Barok polegającej na przymocowania siedziska krzeselka za pomocą czterech wkrętów M5, a nie jak dotychczas – tylko dwóch oraz wskazała, że zmiana ta poprawiła stabilność produktu i bezpieczeństwo korzystających z niego użytkowników. Strona poinformowała organ nadzoru, iż prawdopodobnie jedyna sprzedaż w 2010 r. egzemplarzy krzeselek kombi Barok wyposażonych w dwa wkręty zamiast czterech miała miejsce w dniu 6 stycznia 2010 r. w ilości 30 sztuk oraz wskazała, iż według jej wiedzy na rynku nie znajdują się już wadliwe egzemplarze produktu. Oświadczyła ponadto, iż każde z wytwarzanych przez nią krzeselek wyposażone jest w pasek kroczy z zabezpieczającym dziecko przed wypadnięciem oraz wyraziła przekonanie, iż wytwarzane przez nią krzeselko nie odbiega jakością od innych produktów znajdujących się na rynku. Powyższe, w opinii strony postępowania potwierdza fakt, iż krzeselko kombi Barok nie było kwestionowane – oprócz stwierdzonych nieprawidłowości w oznaczeniach, które zostały poprawione – przez inspektorów reprezentujących Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, którzy badali bezpieczeństwo tego produktu w toku kontroli u jego dystrybutora – przedsiębiorcy prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą ABO w Łodzi. Strona postępowania oświadczyła, iż dotychczas nie było jakichkolwiek reklamacji konsumenckich dotyczących kwestionowanego krzeselka. Stwierdziła ponadto, że z uwagi na fakt, iż produkt ten pakowany jest jedynie w tekturowe opakowanie nie ma możliwości ewentualnego uduszenia się dziecko opakowaniem foliowym. Strona nadmieniła także, iż nie potrafi

wyjaśnić, dlaczego w egzemplarzu produktu badanym przez inspektorów reprezentujących Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej występowały ostre krawędzie i wyraziła przekonanie, iż był to jednostkowy przypadek.

Pismem z dnia 26 sierpnia 2010 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z prośbą o przekazanie informacji na temat wskazanej przez stronę postępowania kontroli produktu będącego przedmiotem postępowania, mającej miejsce u jednego z dystrybutorów krzeselka.

Ponadto, pismem z dnia 26 sierpnia 2010 r. Prezes UOKiK zwrócił się także do strony postępowania prosząc o przedstawienie dowodów potwierdzających deklarowane przez nią działania polegające na eliminacji zagrożeń stwarzanych przez krzeselko kombi Barok. Organ nadzoru zwrócił się także o przekazanie informacji dotyczących liczby produktów wytworzonych od początku lipca 2009 r., w których zamocowano siedzisko za pomocą jednego wkrętu po każdej stronie i nieposiadających uprząży zintegrowanej, liczby wadliwych produktów dostarczonych dystrybutorom wraz z fakturami potwierdzającymi te transakcje oraz wykazu zawierającego nazwy i adresy dystrybutorów, a także ich oświadczeń stwierdzających nieposiadanie wadliwych krzeselek w ich ofercie handlowej. Prezes UOKiK wskazał również, iż w przypadku posiadania przez dystrybutorów wadliwych krzeselek kombi Barok, należy wycofać je z rynku i zniszczyć lub zastosować w nich rozwiązania konstrukcyjne, które wyeliminują wszystkie zagrożenia stwarzane przez te produkty, a także przekazać dowody potwierdzające działania podjęte przez stronę w powyższym zakresie. W odniesieniu natomiast do tych egzemplarzy krzeselka, w których zastosowano uprząż zintegrowaną oraz cztery wkręty mocujące siedzisko z podłożem, organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania o przekazanie informacji wskazujących na liczbę wytworzonych w powyższy sposób produktów oraz liczby i okresu wprowadzania ich na rynek wraz z fakturami potwierdzającymi te transakcje i wykazem zawierającym nazwy i adresy dystrybutorów produktu.

W odpowiedzi na powyższe, w piśmie z dnia 14 września 2010 r. strona postępowania przekazała faktury sprzedaży egzemplarzy krzeselek o wadliwej konstrukcji za okres od lipca 2009 r. do końca okresu ich produkcji oraz oświadczenia dwóch dystrybutorów produktu wskazujących na nieposiadanie wadliwych krzeselek kombi Barok. Strona postępowania ponownie oświadczyła także, iż wytwarzane przez nią krzeselka od początku ich produkcji były wyposażone w pasek kroczy. Strona postępowania stwierdziła również, iż według jej przypuszczenia, nieprawidłowość krzeselka związana z występowaniem w nim ostrych krawędzi mogła występować na skutek nieprawidłowego

montażu produktu, gdyż zazwyczaj w tych egzemplarzach, które stanowią zarówno ekspozycję sklepową, jak również są przeznaczone do sprzedaży śruby nie są mocno skręcone, ponieważ wgniatają się w drewno zostawiając w nim trwałe ślady, sugerujące konsumentom, iż produkt był używany.

Pismem z dnia 3 września 2010 r. Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował Prezesa UOKiK o wynikach kontroli mającej miejsce w drugim kwartale 2010 r. u dystrybutora produktu będącego przedmiotem postępowania, w trakcie której dokonano oceny bezpieczeństwa 5 sztuk przedmiotowego krzeselka. W trakcie kontroli, w wyniku badań organoleptycznych ustalono, że krzeselka nie posiadają cech mogących stwarzać zagrożenia, stwierdzono natomiast nieprawidłowości w oznakowaniu tych produktów, polegające na braku stosownych ostrzeżeń – zakres stwierdzonych nieprawidłowości w powyższym zakresie był tożsamy z ustaleniami dokonanyimi przez inspektorów reprezentujących Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Do dokumentów przekazanych przez Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dołączono ponadto oświadczenie strony niniejszego postępowania z dnia 20 lipca 2010 r., w którym stwierdziła ona, iż instrukcja obsługi i montażu krzeselka kombi Barok została uzupełniona oraz dołączona do wszystkich produktów, które ponadto zostały zaopatrzone w etykiety samoprzylepne zawierające ostrzeżenie o treści „*Nie pozostawiać dziecka bez opieki*” oraz nazwę, pod którą strona postępowania prowadzi działalność gospodarczą.

Pismem z dnia 30 września 2010 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z prośbą o przeprowadzenie kontroli przedsiębiorcy będącego stroną postępowania, celem sprawdzenia zgodności, wprowadzonego przez niego na rynek krzeselka kombi Barok z wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów i potwierdzenia informacji przekazanych w toku niniejszego postępowania przez jego stronę.

Pismem z dnia 3 listopada 2010 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował organ nadzoru, iż w trakcie kontroli przeprowadzonej w siedzibie strony postępowania nie stwierdzono występowania ww. krzeselek, a kontrolowany przedsiębiorca oświadczył, iż produkcja ich nie ma charakteru ciągłego, lecz jest wykonywana na zamówienia odbiorców. Z uwagi na powyższe, nie było możliwe przeprowadzenie badań tego produktu. W toku kontroli ustalono natomiast liczbę produktów wprowadzonych przez stronę na polski rynek w 2009 r. (407 krzeselek), a także w roku 2010 – 397 krzeselek, które zostały dostarczone do 9 odbiorców w kraju (254 sztuki) i 1 odbiorcy

za granicą (140 sztuk). W toku kontroli strona postępowania przedłożyła ponadto oświadczenie jednego z dystrybutorów wadliwych krzesełek o nieposiadaniu przez niego tych produktów.

W piśmie z dnia 23 listopada 2010 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie dodatkowych dowodów potwierdzających podjęcie działań polegających na wycofaniu wadliwych krzesełek kombi Barok z rynku – to jest dokumentów potwierdzających ich zwrot od dwóch dystrybutorów widniejących w zestawieniu sprzedaży produktów, które strona postępowania przekazała inspektorom reprezentującym Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w toku kontroli w jej siedzibie, bądź ich oświadczeń o nieposiadaniu tych produktów.

Ponadto, z uwagi na nieposiadanie krzesełek będących przedmiotem postępowania przez stronę postępowania, a co za tym idzie, niemożność sprawdzenia ich zgodności z ogólnymi wymaganiami bezpieczeństwa, pismem z dnia 23 listopada 2010 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej o przeprowadzenie kontroli u kolejnego dystrybutora tych produktów, w celu dokonania oceny ich bezpieczeństwa. Z ustaleń dokonanych przez Prezesa UOKiK wynikało bowiem, iż dystrybutor, u którego zlecono przedmiotową kontrolę był ostatnim przedsiębiorcom dokonującym zakupu krzesełek kombi Barok (powyższą okoliczność ustalono na podstawie znajdującego się w aktach sprawy zestawienia sprzedaży produktu).

Pismem z dnia 6 grudnia 2010 r. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował organ nadzoru o wynikach ww. kontroli, w trakcie której także nie stwierdzono występowania przedmiotowych krzesełek.

Pismem z dnia 11 grudnia 2010 r. strona postępowania strona postępowania przekazała wnioskowane przez organ nadzoru dokumenty – oświadczenia dwóch swoich kontrahentów stwierdzające nieposiadanie przez nich wadliwych krzesełek kombi Barok.

W piśmie z dnia 29 grudnia 2010 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Andrzej Biliński, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „Drewmur” Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo Usługowe w Radomiu wprowadził krzeselko kombi Barok na polski rynek i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym działalność polegającą na wytwarzaniu produktu. W toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania, przedsiębiorca potwierdził, iż jest wytwórcą przedmiotowego krzeselka.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 tej ustawy nie jest produktem bezpiecznym.

Badania organoleptyczne i laboratoryjne krzeselka kombi Barok, przeprowadzone w trakcie kontroli Inspekcji Handlowej będącej podstawą do wszczęcia niniejszego postępowania, wykazały nieprawidłowości w konstrukcji tego produktu wpływające na bezpieczeństwo dzieci korzystających z przedmiotowego krzeselka oraz występowanie ostrych krawędzi w miejscu regulacji oparcia krzeselka. Jednocześnie ustalono, że produkt nie posiada trwałego oznakowania danymi lub znakiem identyfikującym producenta oraz ostrzeżeń mających wpływ na prawidłowe i bezpieczne używanie produktu.

Stwierdzone nieprawidłowości stwarzają ryzyko urazów dziecka korzystającego z krzeselka kombi Barok, w szczególności mogą spowodować zranienie lub zmiążdżenie górnych kończyn dziecka. Zastosowane w krzeselku rozwiązania konstrukcyjne mogą być przyczyną przewrócenia się krzeselka wraz z dzieckiem lub wypadnięcia dziecka z krzeselka

pod nieobecność opiekuna. Powyższe wady mogą skutkować poważnymi obrażeniami ciała. Wskutek zaś nieumieszczenia na produkcie ani w instrukcji stosownych ostrzeżeń, konsumenci nie mogą się zapoznać z informacjami mającymi istotne znaczenie dla bezpiecznego użytkowania produktu.

Mając na uwadze powyższe Prezes UOKiK uznał, iż krzeselko kombi Barok nie spełnia ogólnych wymagań dotyczących bezpieczeństwa.

W toku niniejszego postępowania przedsiębiorca będący jego stroną oświadczył, iż na początku 2010 r. dokonał zmian konstrukcyjnych krzeselka kombi Barok, które wyeliminowały zagrożenia będące podstawą do kwestionowania bezpieczeństwa tego produktu oraz stwierdził, iż ostatnia sprzedaż krzeselek o wadliwej konstrukcji miała miejsce w dniu 6 stycznia 2010 r. Strona postępowania wskazała ponadto, iż krzeselko o poprawionej konstrukcji zostało skontrolowane przez Inspekcję Handlową w Łodzi w maju 2010 r., a brak zagrożeń potwierdzają wyniki oceny bezpieczeństwa tego produktu. W toku tej kontroli inspektorzy reprezentujący Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej zakwestionowali brak oznakowania produktu danymi podmiotu odpowiedzialnego za jego wprowadzenie na rynek oraz stosownymi ostrzeżeniami odnoszącymi się do bezpiecznego korzystania z produktu. Strona postępowania oświadczyła, iż po uzyskaniu informacji wskazujących na brak prawidłowego oznakowania krzeselka kombi Barok instrukcja obsługi dołączona do ww. produktu została uzupełniona o stosowne zapisy i wymieniona we wszystkich egzemplarzach krzeselek. Strona przekazała nadto wzór uzupełnionej instrukcji oraz oświadczyła, iż do wszystkich krzeselek zostały również dołączone etykiety samoprzylepne naklejane z tyłu oparcia produktu, zawierające ostrzeżenie o treści „*Nie pozostawiać dziecka bez opieki*” oraz etykiety przyklejane pod blatem krzeselka z nazwą, pod którą strona postępowania prowadzi działalność gospodarczą (ww. etykiety znajdują się w aktach sprawy). Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, iż stwierdzone przez inspektorów reprezentujących Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nieprawidłowości w postaci ostrych krawędzi występujących w miejscu regulacji oparcia krzeselka, w jej opinii, mają charakter wad jednostkowych.

W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uwzględnił oświadczenie strony, zgodnie z którym stwierdzone nieprawidłowości w konstrukcji produktu będącego przedmiotem postępowania dotyczą jedynie tych jego egzemplarzy, które zostały wytworzone przed wskazaną zmianą budowy krzeselka kombi Barok. Wprawdzie ocena bezpieczeństwa poprawionych egzemplarzy krzeselek nie została dokonana w toku postępowania prowadzonego przez Prezesa UOKiK, jednakże za uznaniem powyższej okoliczności za

udowodnioną przemawiają, w opinii organu nadzoru, wyniki kontroli jednego z dystrybutorów, któremu dostarczone zostały krzeselka o poprawionej konstrukcji, niekwestionujące bezpieczeństwa krzeselka kombi Barok w odniesieniu do jego budowy. Wskazana kontrola u dystrybutora nie wykazała ponadto występowania w produkcie ostrych krawędzi, w związku z czym organ nadzoru nie miał podstaw do kwestionowania wskazanego przez stronę jednostkowego charakteru tych nieprawidłowości.

Ponadto na treść rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie wpływ miała okoliczność, iż w opinii organu nadzoru, strona przedstawiła dowody potwierdzające wycofanie z rynku wadliwych egzemplarzy produktu będącego przedmiotem postępowania. Przekazała ona bowiem oświadczenia 5 dystrybutorów krzeselka kombi Barok, którzy dokonali zakupu tego produktu do dnia 6 stycznia 2010 r. (tj. do dnia, w którym miała miejsce ostatnia sprzedaż wadliwych egzemplarzy krzeselek) stwierdzające nieposiadanie wadliwych krzeselek w ofercie handlowej.

Mając na uwadze fakt, iż stosownie do art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń – w okolicznościach niniejszej sprawy Prezes UOKiK uznał, iż przekazane przez stronę postępowania dowody i wyjaśnienia są wystarczające do uznania, że przedsiębiorca Andrzej Biliński, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „Drewmur” Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo Usługowe w Radomiu usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez krzeselko kombi Barok.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14

dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak

Otrzymuje:

Andrzej Biliński
„Drewmur” Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo Usługowe
ul. Opoczyńska 4
26-600 Radom