



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
MAREK NIECHCIAŁ**

DNR-2.730.41.2019.WK

Warszawa, 22 lipca 2019 r.

**DECYZJA DNR-2/132/2019**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzonej do obrotu przez przedsiębiorcę H.H. POLAND S.A. z siedzibą w Gliwicach, dalej: „stronę postępowania”, zabawki – lalka „Barbara”, item no. T2077, HM 164071, symbol: 00473379, kod EAN 5905698173379, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U., poz. 1730), zwanego dalej „rozporządzeniem” oraz pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” ppkt 3.1.1 i ppkt 3.1.2 załącznika nr 1 do rozporządzenia, z uwagi na wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach;
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, odstępuje od nałożenia na stronę postępowania, kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki – lalka „Barbara”, item no. T2077, HM 164071, symbol: 00473379, kod EAN 5905698173379 i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy w związku z przedstawieniem dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia (DNR-2.730.41.2019.WK) Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 5 kwietnia 2019 r.;
- 3) na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
  - a. ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki – lalka „Barbara”, item no. T2077, HM 164071, symbol: 00473379, kod EAN 5905698173379, wykonanymi w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 641/AI/310/2018



z dnia 7 grudnia 2018 r.– na kwotę 466 zł (słownie: czterysta sześćdziesiąt sześć złotych),

- b. zobowiązuje przedsiębiorcę H.H. POLAND S.A. z siedzibą w Gliwicach, do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki - lalka „Barbara”, item no. T2077, HM 164071, symbol: 00473379, kod EAN 5905698173379 w ustalonej wysokości **466 zł** (słownie: czterysta sześćdziesiąt sześć złotych).

## UZASADNIENIE

W toku kontroli (PU.8361.348.2018; PU.8361.432.2018) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach, stwierdzono w ofercie handlowej, m.in. zabawkę lalka „Barbara”, item no. T2077, HM 164071, symbol: 00473379, kod EAN 5905698173379, zwaną dalej „wyrobem”.

Z materiału dowodowego zgromadzonego w toku kontroli wynika, że kontrolowany przedsiębiorca zakupił wyrób od H.H. POLAND S.A. z siedzibą w Gliwicach, na podstawie faktury nr FS-40/18/DSP/10 z dnia 11 października 2018 r., która zakupiła 108 sztuk wyrobu na podstawie faktury NO. INV1621 z dnia 2 sierpnia 2018 r. od przedsiębiorcy HEMEI SOURCING CO.LTD., China.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi (sprawozdanie z badań nr 641/AI/310/2018 z dnia 7 grudnia 2018 r.) wykazały obecność w wyrobie ftalanu bis (2-etyloheksylu) (DEHP) (głowa lalki) w ilości ( $29,4\% \pm 4,8\%$ ) - dopuszczalna ilość nie może przekraczać 0,1% (limit określony w załączniku XVII, poz. 51).

W związku z powyższym Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że wyrób ten nie spełnia wymagań określonych w pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” ppkt 3.1.1 i ppkt 3.1.2 załącznika nr 1 do rozporządzenia i w dniu 21 grudnia 2018 r. wydał kontrolowanemu przedsiębiorcy, decyzję zakazującą dalszego udostępniania 196 sztuk wyrobu na okres 3 miesięcy oraz przekazał akta kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w celu wszczęcia z urzędu postępowania na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Pismem z dnia 14 marca 2019 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił stronę postępowania o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu wyrobu, niezgodnego z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości

chemicznych” ppkt 3.1.1 i ppkt 3.1.2 załącznika nr 1 do rozporządzenia, z uwagi na obecność w wyrobie ftalanu bis (2-etyloheksylu) (DEHP) (głowa lalki) w ilości (29,4% ± 4,8%) - dopuszczalna ilość nie może przekraczać 0,1% (limit, określony w załączniku XVII (poz. 51) rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniające dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylające rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z dnia 30 grudnia 2006, str. 1, z późn. zm.), wynosi 0,1% w stosunku do masy materiału z dodatkiem plastyfikatorów w zabawkach), co stwarza ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie związanego z narażeniem na działanie ww. substancji i stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników;

- 2) w sprawie nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” w ppkt 3.1.1 i ppkt 3.1.2 załącznika nr 1 do rozporządzenia;
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi wyrobu.

Postanowieniem DNR-2.730.41.2019.WK z dnia 5 kwietnia 2019 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia w gazetach (dziennikach) o zasięgu ogólnopolskim. W związku z powyższym, Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, jakie dowody powinna przedstawić na potwierdzenie podjętych działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 9 kwietnia 2019 r.

W dniu 9 maja 2019 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo, w którym strona postępowania poinformowała, że podjęła działania mające na celu wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu. Na potwierdzenie powyższych działań strona postępowania dołączyła do pisma: dowody potwierdzające powiadomienie konsumentów o niezgodnościach wyrobu w postaci wydruku ze strony internetowej: [www.hhpoland.com.pl](http://www.hhpoland.com.pl) oraz dwóch dzienników o zasięgu ogólnopolskim; wyciąg z systemu potwierdzający brak wyrobu na stanie magazynowym; fakturę zakupu INV1621 z dnia 2 sierpnia 2018 r. potwierdzającą zakup 108 zestawów pakowanych po 12 sztuk (1296 sztuk), dokument odprawy celnej z dnia 2 października 2018 r., zestawienie adresowe 8 odbiorców wyrobu potwierdzające dostarczenie 120 zestawów pakowanych po 12 sztuk (1440 sztuk), 4 oświadczenia kontrahentów potwierdzające brak wyrobu na stanie magazynowym, 4 faktury

korygujące potwierdzające wycofanie z obrotu 54 zestawów (648 sztuk), protokoły zniszczenia potwierdzające zniszczenie 543 sztuk.

Pismem z dnia 25 czerwca 2019 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w celu wykonania postanowienia DNR-2.730.41.2019.WK z dnia 5 kwietnia 2019 r. konieczne jest wyjaśnienie, z czego wynika różnica pomiędzy liczbą wyrobów zakupionych na podstawie faktury no. INV 1621 z dnia 2 sierpnia 2018 r. (1296 sztuk) a sprzedanych wyrobów (1440 sztuk) wynikającą z zestawienia sprzedaży odbiorców. Ponadto Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o podanie liczby wycofanych wyrobów, z uwagi na różnicę pomiędzy liczbą wyrobów wskazaną na fakturach korygujących oraz w protokołach zniszczenia. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w związku przekazanymi dowodami zgodnie z art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 z późn. zm.) zwanego dalej „KPA”, przysługuje jej prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma. Ponadto poinformował, iż stosownie do treści art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylające rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), podmiot gospodarczy przed wydaniem decyzji ma możliwość przedstawienia swojego stanowiska w sprawie, w terminie nie krótszym niż 10 dni.

Pismem z dnia 9 lipca 2019 r. strona postępowania poinformowała, iż różnica pomiędzy zakupionymi (108 zestawów pakowanych po 12 sztuk - 1296 sztuk) i sprzedanymi wyrobami (1440 sztuk) wynika, z tego iż w rozliczeniu dostawy wyrobu zakupionej na podstawie faktury z dnia 2 sierpnia 2018 r. w zestawieniu sprzedaży za okres 2018 r. ujęto ponownie niesprzedane 144 sztuki wyrobu, które wprowadzono na magazyn po zakończonej inwentaryzacji w 2018 r. Zostały one sprzedane na początku 2019 r. odbiorcy, któremu dostarczono wyrób w 2018 r. Od powyższego odbiorcy uzyskano oświadczenie o braku wyrobu na stanie magazynowym. Strona postępowania wyjaśniła ponadto, iż liczba sztuk wyrobów ujęta na fakturach korygujących dotyczy wszystkich zakupionych zestawów, natomiast wartości cenowe wyrobów na fakturach korygujących zgadzają się z liczbą sztuk wyrobów wskazanych w protokołach zniszczenia i zostały wyliczone proporcjonalnie (wartość zestawu podzielona na 12 sztuk, ilość zutilizowanych sztuk wyrobów pomnożona razy wartość za 1 sztukę). Ponadto strona postępowania w dniu 18 lipca 2019 r. nadesłała oświadczenie, w którym potwierdziła, że wycofała z obrotu 543 sztuki wyrobu oraz zgodność faktur korygujących z protokołami zniszczenia.

## **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 stawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec importera, który w świetle przepisu art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, jest podmiotem gospodarczym.

Według art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Natomiast treść przepisu art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, przedsiębiorca: H.H. POLAND S.A. z siedzibą w Gliwicach, jest importerem zabawki – lalka „Barbara”, item no. T2077, HM 164071, symbol: 00473379, kod EAN 5905698173379, gdyż zakupił wyrób od przedsiębiorcy Hemei Sourcing Co. Ltd. tj. podmiotu posiadającego siedzibę poza terytorium państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym i wprowadziła do obrotu wyrób pochodzący z państw trzecich.

Zgodnie art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań oraz, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami jest przedsiębiorca: H.H. POLAND S.A. z siedzibą w Gliwicach, uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki - lalka „Barbara”, item no. T2077, HM 164071, symbol: 00473379, kod EAN 5905698173379, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” ppkt 3.1.1 i ppkt 3.1.2 załącznika nr 1 do rozporządzenia, postępowania w sprawie nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami oraz postępowania w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi wyrobu.

Zgodnie z treścią przepisu § 5 ust. 1 rozporządzenia, zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Zaś przepis pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” ppkt 3.1.1. załącznika nr 1 do rozporządzenia, stanowi, iż zabawki są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących części zabawek. W świetle przepisu pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” ppkt 3.1.2. ww. załącznika do rozporządzenia, zabawki muszą spełniać wymagania określone w przepisach rozporządzeń Unii Europejskiej dotyczących niektórych kategorii produktów lub ograniczeń stosowania niektórych substancji i mieszanin, w szczególności zawartych w załączniku XVII „*Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów*” do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z dnia 30 grudnia 2006, str. 1, z późn.zm.).

Postanowieniem z dnia 5 kwietnia 2019 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia na stronie internetowej oraz w gazetach (dziennikach) o zasięgu ogólnopolskim. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, jakie dowody powinna przedstawić na potwierdzenie podjętych działań. Ww. postanowienie zostało doręczone 9 kwietnia 2019 r. Wyznaczony stronie postępowania 30 dniowy termin jego wykonania upływał 9 maja 2019 r.

W toku prowadzonego postępowania administracyjnego strona postępowania podjęła działania wskazane w postanowieniu Prezesa UOKiK z dnia 5 kwietnia 2019 r. oraz wyznaczonym terminie (9 maja 2019 r.) przekazała dowody potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu, tj. dowody potwierdzające powiadomienie konsumentów o niezgodnościach wyrobu w postaci wydruku ze strony internetowej: [www.hhpoland.com.pl](http://www.hhpoland.com.pl) oraz dwóch dzienników o zasięgu ogólnopolskim; wyciąg z systemu magazynowego potwierdzający brak wyrobu na stanie magazynowym; fakturę zakupu INV1621 z dnia 2 sierpnia 2018 r. potwierdzającą zakupienie 108 zestawów pakowanych po 12 sztuk (1296 sztuk), dokument odprawy celnej z dnia 2 października 2018 r.; zestawienie adresowe 8 odbiorców wyrobu potwierdzające dostarczenie 108 zestawów

pakowanych po 12 sztuk (1296 sztuk), 4 oświadczenia kontrahentów potwierdzające brak wyrobu na stanie magazynowym, 4 faktury korygujące, których wartość cenowa odpowiada protokołom zniszczenia, protokoły zniszczenia potwierdzające zniszczenie 543 sztuk wyrobu.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody stanowią w ocenie Prezesa UOKiK podstawę do stwierdzenia, że wyroby nie znajdują się już w obrocie, a konsumenci zostali powiadomieni o istniejących zagrożeniach.

Stosownie do treści art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z wymaganiami została usunięta, wyrób został wycofany z obrotu, odzyskany, zniszczony lub użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu.

Mając na uwadze powyższe oraz fakt, że Prezes UOKiK uzyskał od strony postępowania wyjaśnienia, z czego wynikała różnica pomiędzy zakupionymi, a sprzedanymi wyrobami oraz rozliczenie dostawy z dnia 2 sierpnia 2018 r., jak również wyjaśnienia dotyczące różnicy pomiędzy liczbą wyrobów wskazaną na fakturach korygujących oraz protokołach zniszczenia, Prezes UOKiK uznał, iż strona postępowania przekazała w wyznaczonym terminie, tj. do 9 maja 2019 r. dowody wykonania postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 5 kwietnia 2019 r. i odstąpił od nałożenia kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza przedsiębiorcę H.H. POLAND S.A. z siedzibą w Gliwicach, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne, określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Treść art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że **organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli (...) strona przedstawiła w wyznaczonym terminie (30 dni) dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.**

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 ustawy

o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi wykazały niezgodność zabawki - lalka „Barbara”, item no. T2077, HM 164071, symbol: 00473379, kod EAN 5905698173379 z wymaganiami dla zabawek (sprawozdanie z badań nr 641/AI/2018 z dnia 7 grudnia 2018 r.). Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z powyższymi badaniami i zobowiązania wprowadzającego do obrotu zabawkę, do jej uiszczenia. W niniejszej sprawie, koszt badań laboratoryjnych zabawki - lalka „Barbara”, item no. T2077, HM 164071, symbol: 00473379, kod EAN 5905698173379 w wysokości 466 zł (słownie: czterysta sześćdziesiąt sześć złotych) poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2018 r., poz. 1930 z późn. zm.), należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi została ustalona na podstawie kosztorysu nr 43/AI/2018 z dnia 7 grudnia 2018 r., sporządzonego przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi i wynosi **466 zł**. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonych badań, uzasadniony koszt pracy jednej osoby oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badań. Wskazane koszty uzasadnione były zakresem przeprowadzonych badań laboratoryjnych, mających na celu ustalenie, czy Zabawka spełnia wymagania w zakresie właściwości mechanicznych, fizycznych i akustycznych, a tym samym, czy Zabawka jest zgodna z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r., poz. 900 z późn. zm.) przedsiębiorca H.H. POLAND S.A. z siedzibą w Gliwicach, obowiązany jest uiścić łączną kwotę **466 zł** na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 KPA wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

### **Pouczenie**

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 KPA, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, od niniejszej decyzji stronie nie służy



odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie **14 dni** od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy;

- 2) W przypadku, gdyby strona zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty za badania laboratoryjne zabawki, strona może na podstawie art. 74 ust. 2 oraz w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 144 oraz na podstawie 141 § 2 KPA, w terminie 7 dni od dnia doręczenia, decyzji zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy;
- 3) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.), zwaną dalej „poppsa”, strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 i 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 poppsa, w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 poppsa w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

- 4) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 poppsa, stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 poppsa.
- 5) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 KPA, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa UOKiK  
Zastępca Dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka