



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DDI-1-411/38/716/03/ES

Warszawa, 2003-11-26

DECYZJA Nr DPI - 77/2003

Na podstawie art. 105 § 1 k.p.a. w związku z art. art. 80 oraz 13 pkt 1a ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (Dz. U. z 2003 r. Nr 86, poz. 804), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **umarza** postępowanie antymonopolowe, wszczęte na wniosek Lafarge Beton Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, w sprawie koncentracji polegającej, na przejęciu przez Lafarge Beton Sp. z o.o. kontroli nad częścią mienia TBB Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu.

UZASADNIENIE

W dniu 25 czerwca 2003 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło od Lafarge Beton Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zgłoszenie zamiaru koncentracji przedsiębiorców, polegającej na przejęciu przez Lafarge Beton Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kontroli nad spółką TBB Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, poprzez przejęcie części jej majątku, tj. koncentracji określonej w art. 12 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (Dz. U. z 2003 r. Nr 86, poz. 804), zwanej dalej ustawą antymonopolową.

W związku z tym, iż zgodnie art. 61 § 3 k.p.a., datą wszczęcia postępowania na żądanie strony jest dzień doręczenia żądania organowi administracji publicznej, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwany dalej również organem antymonopolowym, wszczął z tą datą postępowanie antymonopolowe w sprawie koncentracji, o czym powiadomił stronę pismem z dnia 1 września 2003 r.

Z nadesłanego wniosku wynikało, iż łączny obrót przedsiębiorców biorących udział w przedmiotowej koncentracji przekroczył, wskazany w art. 12 ust. 1 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*, pułap 50 mln euro.

Z powodu braku w zgłoszeniu zamiaru koncentracji jednoznacznych informacji w zakresie przedmiotu transakcji, nie można było ustalić, czy nie zachodzą przesłanki wyłączające obowiązek zgłoszenia koncentracji - wskazane w art. 13 ustawy o *ochronie konkurencji i konsumentów* – w szczególności, czy przedmiotem transakcji jest całość przedsiębiorstwa TBB Sp. z o.o. czy też jedynie część majątku tej Spółki.

Mając na uwadze powyższe, organ antymonopolowy zwrócił się do wnioskodawcy o dokładne określenie, które części TBB Sp. z o.o. są przedmiotem planowanej transakcji.

W odpowiedzi wnioskodawca w piśmie z dnia 6 października 2003 r. poinformował organ antymonopolowy, że przedmiotem planowanej transakcji są wytwórnie betonu zlokalizowane w Poznaniu, Pile, Wrześni i w Zielonej Górze. Jednocześnie wnioskodawca poinformował, że przedmiotem koncentracji nie jest przedsiębiorstwo w rozumieniu art. 55¹ kodeksu cywilnego lecz poszczególne składniki przedsiębiorstwa spółki TBB Sp. z o.o., zaś obrót spółki TBB Sp. z o.o. nie przekroczył na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w żadnym z dwóch lat obrotowych poprzedzających zgłoszenie równowartości 10.000.000 euro.

W związku z powyższym organ antymonopolowy pismem z dnia 14 listopada 2003 r. zwrócił się do wnioskodawcy o podanie informacji na temat wielkości obrotu uzyskanego z części mienia spółki TBB Sp. z o.o., będącej przedmiotem transakcji – uzyskanego w ostatnich dwóch latach obrotowych poprzedzających zgłoszenie. Z przekazanych danych wynikało, iż obrót, o którym mowa powyżej, wyniósł odpowiednio **(tajemnica przedsiębiorstwa)** w 2002 r. i **(tajemnica przedsiębiorstwa)** w 2001 r.

***W oparciu o przedstawiony stan faktyczny organ antymonopolowy
zważył, co następuje:***

Artykuł 12 ustawy o *ochronie konkurencji i konsumentów* wymienia rodzaje koncentracji, których zamiar podlega zgłoszeniu Prezesowi UOKiK. Przepis ten wskazuje enumeratywnie przypadki, w jakich obowiązek ten ma miejsce. Dotyczy to między innymi zamiaru koncentracji polegającej na przejęciu bezpośredniej kontroli przez jednego przedsiębiorcę nad innym przedsiębiorcą. Zamiar koncentracji podlega zgłoszeniu, jeśli łączny obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji w roku obrotowym poprzedzającym rok

zgłoszenia przekraczał równowartość 50 mln euro.

Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów przewiduje jednakże - w artykule 13 - pewne odstępstwa od konieczności zgłaszania zamiaru koncentracji. Artykuł ten wskazuje wyłączenia z obowiązku uzyskania zgody Prezesa Urzędu na dokonanie koncentracji bagatelnych, tj. takich, które nie wywierają wpływu na konkurencję na rynku. Nie ograniczają bowiem mechanizmów rynkowych w warunkach istnienia konkurencji.

Jedno z wyłączeń dotyczy sytuacji, w której obrót przedsiębiorcy, nad którym nastąpić ma przejęcie kontroli, w żadnym z kolejnych dwóch latach obrotowych poprzedzających zgłoszenie, nie przekroczył na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej równowartości 10.000.000 euro. W takim przypadku zamiar koncentracji nie podlega obowiązkowi zgłoszenia Prezesowi UOKiK.

Analiza materiałów nadesłanych w związku z przedmiotową koncentracją wykazała, że obrót, o którym mowa powyżej nie przekroczył na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, w żadnym z dwóch lat poprzedzających zgłoszenie, równowartości 10.000.000 euro. W związku z powyższym, należy zatem uznać, iż zgłoszony zamiar koncentracji nie podlega kontroli Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Stan faktyczny sprawy pozwala zatem na uznanie bezprzedmiotowości postępowania przed Prezesem Urzędu. Dział V ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, regulujący postępowanie przed Prezesem Urzędu nie normuje wprawdzie sytuacji, gdy postępowanie staje się bezprzedmiotowe. Zgodnie jednak z art. 80 tej ustawy, w sprawach w niej nieuregulowanych, do postępowania przed Prezesem Urzędu stosuje się przepisy kodeksu postępowania administracyjnego. Zastosowanie będzie miał tu art. 105 § 1 kpa, który stwierdza, że gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania.

Bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której stanowi powyższy przepis, oznacza, że brak jest któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego, a wobec tego nie można wydać decyzji załatwiającej sprawę przez jej rozstrzygnięcie co do istoty. Przesłanka umorzenia postępowania może istnieć jeszcze przed wszczęciem postępowania, co zostaje ujawnione dopiero w toczącym się postępowaniu, jak również może ona powstać także w czasie

trwania postępowania, a więc w sprawie już zawisłej przed organem administracyjnym¹. Konsekwencją uznania przez organ antymonopolowy bezprzedmiotowości postępowania jest zawsze jego umorzenie. Podkreślenia wymaga fakt, że umorzenie postępowania w takim przypadku jest obligatoryjne.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 78 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479²⁸ § 2 k.p.c., od niniejszej decyzji stronie przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - za pośrednictwem Prezesa Urzędu, w terminie dwóch tygodni od dnia doręczenia decyzji.

*Z upoważnienia
Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów*

p.o. Dyrektora
Departamentu Przemysłu i
Infrastruktury
Piotr Mück

Otrzymują:

Pani Katarzyna Kudroń
Pan Andrzej Palito
Pan Jarosław Mazmer

Pełnomocnicy
Lafarge Beton Sp. z o.o.
Al. Jerozolimskie 146 D IV p.
02-305 Warszawa

¹ B.Adamiak/J.Borkowski *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz.* Wydawnictwo C.H.Beck Warszawa, 1996 r. str. 462