



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA W GDAŃSKU**

RGD. 411-17/02/03/MLM

Gdańsk, dnia 28 lutego 2003r.

DECYZJA nr RGD. 1/2003

Na podstawie art. 17 w związku z art. 12 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 122, poz. 1319 ze zmianami) oraz stosownie do treści art. 28 ust. 6 tej ustawy i § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. Nr 18, poz. 172), po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego wszczętego na wniosek Spółki z o.o. P-C w G - w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - wyraża się zgodę na dokonanie koncentracji, polegającej na przejęciu przez Spółkę z o.o. P-C w G kontroli nad Spółką z o.o. PZZ w G.

UZASADNIENIE

Do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło, dokonane zgodnie z art. 94 ust. 2 pkt 2 ustawy antymonopolowej, zgłoszenie planowanej koncentracji, polegającej na zamiarze przejęcia, w trybie art. 12 ust. 2 pkt 2 ww. ustawy, przez Spółkę z o.o. PC w G kontroli nad Spółką z o.o. PZZ w G, poprzez nabycie przez wnioskodawcę% udziałów Spółki PZZ od dotychczasowego jej właściciela Spółki ZMPG SA w G.

Kwestionariusz zgłoszeniowy, opracowany zgodnie z wymogami obowiązującego rozporządzenia RM z dnia 3 kwietnia 2002r. w sprawie zgłoszenia zamiaru koncentracji (Dz. U. Nr 37, poz. 334) wpłynął do Urzędu dnia 30 grudnia 2002r. Do zgłoszenia wnioskodawca dołączył potwierdzenie faktu uiszczenia opłaty od wniosku, dokonanej zgodnie z wymogami rozporządzenia Prezesa RM z dnia 12 kwietnia 2001r. w sprawie wysokości opłat od wniosków o wszczęcie postępowania antymonopolowego oraz trybu ich uiszczenia (Dz. U. Nr 34, poz. 404).

Na podstawie danych zawartych w formularzu zgłoszeniowym organ antymonopolowy ustalił, że przedmiotowa operacja podlega zgłoszeniu Prezesowi Urzędu, bowiem łączny obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji, obliczony zgodnie z wytycz-

nymi zawartymi w art. 15 ustawy o ochronie [...], w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia, przekracza równowartość 50.000.000 euro.

Okoliczności stanu faktycznego nie dają podstawy do wyłączenia, o którym mowa w art. 13 ustawy antymonopolowej, bowiem obroty przedsiębiorcy, nad którym ma zostać przejęta kontrola, obliczone zgodnie z art. 15 ww. ustawy, w żadnym z dwóch lat poprzedzających zgłoszenie nie były niższe od wartości progowej określonej w ust. 1 tego przepisu a udział nabywanej Spółki na lokalnym rynku realizacji dostaw na rzecz spółek portowych w G przekracza poziom ...%.

Zgłaszana operacja kapitałowa jest wynikiem nałożonego na ZMPG obowiązku, określonego art. 3 ustawy z dnia 18 czerwca 1999r. o zmianie ustawy o portach i przystaniach morskich (Dz. U. Nr 62, poz. 685), zgodnie z którym podmiot zarządzający portem (tu: Zarząd Morskiego Portu Gdynia) posiadający udziały w spółkach działających w sferze eksploatacji (portu) powinien je zbyć do dnia 31 grudnia 2003r.

W skład grupy kapitałowej Spółki ZMPG wchodzi aktualnie ... przedsiębiorstw zależnych. Są to następujące spółki z ograniczoną odpowiedzialnością:....

Podstawowym przedmiotem działania przedsiębiorcy PZZ jest świadczenie usług zaopatrzeniowych na rzecz ww. spółek w zakresie niezbędnym do prowadzenia przez nie działalności operacyjnej, według obowiązujących w porcie uregulowań wewnętrznych.

Dla zapewnienia spójnej realizacji celów całej grupy kapitałowej PGH S.A., oraz mając na uwadze zabezpieczenie interesów podmiotów wchodzących w jej skład, w dniu 01.07.1997r. wszyscy członkowie grupy podpisali porozumienie, na mocy którego zobowiązali się oni do ścisłego przestrzegania we wzajemnych kontaktach (§ 2) wspólnie wypracowanych „Zasad współpracy w ramach grupy kapitałowej PGH S.A”, stanowiących załącznik do porozumienia. Zgodnie z postanowieniami zawartymi w § 6 ust. 1 pkt 1 tego dokumentu, jego sygnatariusze zobowiązali się do „korzystania w pierwszej kolejności z usług Spółek wchodzących w skład grupy kapitałowej”, z tym, że indywidualne warunki wykonywania usług uzgadniane miały być w „wyniku negocjacji” zainteresowanych Spółek. Innym aktem wewnętrznym ujednolicającym sposób realizacji zadań wynikających z zatwierdzonego planu inwestycyjno - remontowego w ZMPG jest zarządzenie nrz dnia 1 marca 2001r., w sprawie wprowadzenia w życie „Wytycznych przebiegu procesów inwestycyjno – remontowych oraz konserwacji, eksploatacji i przeglądów”, które w pkt V ust. 3 przewidują, że „w przypadku przeprowadzania przetargów lub zapytań o cenę na realizację zakupów inwestycyjnych, informacje o przetargu lub zapytanie ofertowe zawsze muszą być skierowane do PZZ Sp. z o.o.”. Ponadto realizacja zakupów o wartości szacunkowej do 5.000 zł może być zlecona bezpośrednio do PZZ, na warunkach określonych w odrębnej umowie zawartej między stronami (pkt V ust. 4).

Niezależnie od ogólnych zasad regulujących zasady współdziałania członków grupy w roku 2002 PZZ zawarł dwie dwustronne umowy, tj.:

Aczkolwiek żadne ze wskazanych wyżej uregulowań o charakterze wewnętrznym nie daje Spółce PZZ uprawnień do wyłącznego zaopatrywania członków grupy, to jednak – jak na to wskazują wyniki przeprowadzonych przez organ antymonopolowy dodatkowych badań – w roku 2001 wartość zaopatrzenia realizowanego przez PZZ wyniosła ... zł, co stanowiło% ogólnej kwoty wydatków na cele zaopatrzenia w całej grupie. Natomiast w roku 2002 spółki portowe dokonały zakupów na łączną kwotę ... zł z czego% stanowiły zakupy zrealizowane w PZZ (pozostałe ok.....% zaopatrzenia wykonywane było we własnym zakresie lub poprzez innych kontrahentów, będących konkurentami PZZ). Ponadto, aby umożliwić kontynuację działalności Spółki PZZ w zakresie zaopatrzenia, dokonywanego na rzecz ZMPG i inwestor (PC), dnia ... 2002r., zawarli umowę współpracy

gwarantującą PZZ wyłączność w zakresie pośrednictwa w zakupie materiałów, urządzeń i części zamiennych dla ZMPG. Umowa została zawarta na okres lat i dotyczy środków (materiały, części zamienne, opał itp.) stanowiących ok.% ogólnych potrzeb zaopatrzeniowych Zarządu.

Przedmiot zaopatrzenia realizowany przez PZZ stanowią różnego rodzaju towary, urządzenia, części zamienne, środki trwałe, paliwo oraz inne materiały i dobra, niezbędne dla operacyjnej działalności przedsiębiorstw, funkcjonujących w ramach grupy kapitałowej sektora gospodarki morskiej. W ocenie organu antymonopolowego, istniejące w porcie, a wskazane wyżej, preferencje, respektowane przy dokonywaniu wyboru kontrahenta, pozwalają uznać, że – m.in. ze względu na realne obwarowania umowne i zwyczajowe, stanowiące o istnieniu barier dostępu – Spółka PZZ działa na dostatecznie wyodrębnionym rynku zaopatrzenia członków Grupy Kapitałowej ZMPG. Z chwilą prywatyzacji spółek zależnych, tak grupa, jak i rynek z nią związany przestanie istnieć.

Aktywny uczestnik przedmiotowej koncentracji, czyli Spółka PC działa na rynku pośrednictwa pracy dla obywateli polskich (głównie marynarzy), a także świadczy usługi księgowo i kadrowo-płacowe na rzecz kontrahentów zewnętrznych. Jest to rynek o cechach silnego rozproszenia i o zatomizowanej strukturze podmiotowej. Udział Spółki PC na rynku lokalnym jest nieznaczący i nie przekracza...% (zgodnie z danymi przekazanymi przez wnioskodawcę na rynku pośrednictwa pracy dla marynarzy działa ponad ...agencji załogowych).

Bezpośrednią przyczyną koncentracji, wskazaną we wniosku zgłoszeniowym inwestora, jest zamiar

Tak więc, mając na uwadze okoliczności faktyczne niniejszej sprawy, uznać należy, iż bezpośredni uczestnicy koncentracji działają na całkowicie odrębnych rynkach właściwych, na których żaden z nich nie posiada kwalifikowanej pozycji rynkowej. Przemawia również za tym brak spełnienia warunków, o których mowa w pkt. 7.2.1 i 7.2.2. i 10.1.1 Wykazu Informacji i Dokumentów (WID), które powinno zawierać zgłoszenie koncentracji przedsiębiorców (załącznik do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 3 kwietnia 2002r., poz.334).

Informacje te, a także wyniki uzyskanych w toku dodatkowych badań rynkowych spółek portowych, w pełni uzasadniają przyjęcie stanowiska, że koncentracja nie wywrze wpływu na stan rynków, na których obecnie działają przedsiębiorca przejmujący kontrolę i przedsiębiorca, nad którym kontrola ma być przejęta, tak w układzie horyzontalnym, jak i wertykalnym, czy konglomeratowym.

W ocenie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w wyniku koncentracji nie powstanie, ani nie umocni się pozycja dominująca na rynku, jak również brak jest podstaw do twierdzenia, że w efekcie tej operacji kapitałowej zajdą jakiegokolwiek zmiany ograniczające konkurencję, czy swobodę gospodarczą konkurentów uczestników koncentracji.

W związku z powyższym uznać należy, iż przedmiotowa operacja wypełnia dyspozycję art. 17 ustawy antymonopolowej, określającego warunki wyrażenia zgody Prezesa Urzędu na dokonanie koncentracji.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie: Stosownie do treści art. 78 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 122, poz. 1319 ze zmianami) w związku z art. 479²⁸ § 2 k.p.c. – od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Gdańsku.

Z upoważnienia Prezesa Urzędu

Roman Jarząbek

Dyrektor delegatury UOKiK w Gdańsku