



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-215(17)/14/15/ABB

Warszawa, dnia 23 czerwca 2015 r.

DECYZJA DNR-1/54/2015

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bluz chłopięcych NY, art. Nr 091CCETE-05, kod EAN: 2010000203835, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Joart spółka akcyjna z siedzibą w Bolesławcu, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez te produkty i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322), za wprowadzenie na rynek produktów niespełniających wymagań bezpieczeństwa - bluz chłopięcych NY, art. Nr 091CCETE-05, kod EAN: 2010000203835, nakłada na przedsiębiorcę Joart spółka akcyjna z siedzibą w Bolesławcu karę pieniężną w wysokości 3 100,00 zł (słownie: trzy tysiące sto złotych) płatną do budżetu państwa.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 15 grudnia 2014 r. Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący bluz chłopięcych NY, art. Nr 091CCETE-05, kod EAN: 2010000203835, dalej zwanych „bluzami chłopięcymi NY”, wprowadzonych na

polski rynek przez przedsiębiorcę Joart spółka akcyjna z siedzibą w Bolesławcu (strona postępowania).

Dowód: protokół kontroli nr DL-KBP-NU.8361.195.2014 z dnia 27 listopada 2014 r. - k. 6-9 akt kontroli Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Bluza chłopięca NY występuje w rozmiarze 134 cm i 158 cm. Bluza w rozm. 134 cm jest przeznaczona dla dzieci małych, czyli w rozumieniu pkt 2.1 normy PN-EN 14682:2009 „*Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej - Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej -Specyfikacja*”, zwanej dalej „normą PN-EN 14682:2009” dzieci w wieku od urodzenia do 7 roku życia (to jest do 6 lat i 11 miesięcy), co uwzględnia wszystkie dzieci o wzroście do 134 cm włącznie. Bluza w rozm. 158 przeznaczona jest dla dzieci starszych i młodzieży, czyli w rozumieniu pkt 2.2 normy PN-EN 14682:2009 osób w wieku od 7 lat do 14 roku życia (to jest do 13 lat i 11 miesięcy), co uwzględnia wszystkich chłopców o wzroście od 134 cm do 182 cm i dziewczęta od 134 cm do 176 cm. Bluzę z długimi rękawami i kapturem wykonano z tkaniny w kolorze szarym. Z przodu ubioru znajduje się motyw ozdobny w formie biało-różowego napisu „NY city 75 LEAGUE” i ozdobnej stylizowanej białej pieczęci. Z przodu, w dolnej części bluzy znajduje się kieszeń z dwoma bocznymi otworami, ponadto dolna krawędź bluzy oraz każdy z rękawów są wykończone ściągaczem. W znajdującym się w kapturze bluzy tunelu umieszczono niezaryglowany i niezabezpieczony przed strzępieniem biały pleciony sznurek ściągający, który na każdym z wolnych końców ma zawiązany węzeł o postrzępionym zakończeniu. Od wewnętrznej strony każdej z bluz wszyto po dwie materiałowe wszywki. Na jednej wszywce w zależności od rozmiaru zamieszczono: „ALEX URBAN COLLECTION – 134” lub „ALEX URBAN COLLECTION – 158”, a na drugiej wszywce zamieszczono rodzaj i skład procentowy włókien tkaniny oraz sposoby konserwacji w formie piktogramów. Ponadto do każdej z bluz przymocowano dwustronną tekturową etykietę, na której po jednej stronie nadrukowano: czarne logo w formie dwóch figur szachowych i napisu „Szachownica”, „adres strony internetowej: www.szachownica.com.pl.” i odręcznie napisano rozmiar 134 lub 158, a po drugiej stronie nadrukowano: „tabela rozmiarów: S/36, M/38, L/40, XL/42, XXL/44; gatunek pierwszy”, opisowy przepis prania, JOART S.A., 59-700 Bolesławiec, ul. Staszica 11a, www.szachownica.com.pl. Dodatkowo etykietce znajduje się naklejka z następującymi danymi: „Szachownica, bluza chłopięca NY, art. nr 091CCETE - 05, kod EAN 2010000203835, cena 39,99 zł”.

W toku kontroli przeprowadzonej w Legnicy w sklepie „Szachownica” przy ulicy Złotoryjskiej 30, należącym do Joart S.A. z siedzibą w Bolesławcu, inspektorzy reprezentujący Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym bluzy chłopięce w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, posiłkując się postanowieniami normy PN-EN 14682:2009.

Przeprowadzone badania organoleptyczne wykazały, iż kwestionowane produkty mogą stwarzać zagrożenie dla użytkowników. W przypadku bluzy chłopięcej NY w rozm. 134 cm zagrożenie stwarza zastosowanie sznurka ściągającego kaptur, pomimo że zgodnie z wymaganiami określonymi w pkt. 3.2.1 normy PN-EN 14682:2009 ubrania przeznaczone dla małych dzieci (o wzroście do 134 cm włącznie) nie powinny być projektowane, produkowane lub dostarczane ze sznurkami ściągającymi, sznurami funkcyjnymi lub dekoracyjnymi przy kapturze i na elementach osłaniających szyję. W przypadku bluzy chłopięcej NY w rozm. 158 cm zagrożenie stwarza zastosowanie niezaryglowanego sznurka ściągającego o swobodnych końcach co narusza pkt. 3.1.3. normy PN-EN 14682: 2009, zgodnie z którym zastosowane sznurki ściągające należy przymocować do ubioru, np. przez zastosowanie ryglowania co najmniej w jednym punkcie usytuowanym w równej odległości od punktów wyjścia sznurków, oraz narusza pkt 3.3.1. ww. normy, zgodnie z którym sznurki ściągające nie powinny mieć swobodnych końców.

Dowód: sprawozdania z badań organoleptycznych z dnia 17 listopada 2014 r. nr 7 i nr 8 - k. 14-17 i k 18-20 akt kontroli Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Prezes UOKiK mając na uwadze powyższe ustalenia uznał, iż w celu zapewnienia ochrony życia i zdrowia konsumentów niezbędne jest wyjaśnienie tej sprawy w drodze postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267, z późn. zm.), pismem z dnia 13 stycznia 2015 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Joart S.A. z siedzibą w Bolesławcu o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bluz chłopięcych NY. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do określenia jej roli w obrocie kwestionowanymi bluzami i udzielenia informacji, czy faktura VAT nr 002/7/14

z dnia 2 lipca 2014 r. jest jedyną, na podstawie której strona postępowania dokonała ich zakupu, w jakim okresie czasu i ile sztuk ww. bluz wprowadziła na rynek. Ponadto organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania o przekazanie pełnej listy prowadzonych placówek sprzedaży, ze wskazaniem liczby egzemplarzy kwestionowanych produktów dostarczonych do każdej z nich, uwzględniającej jednostkową cenę sprzedaży tych produktów oraz numerów i dat wystawienia faktur na podstawie których doszło do ich sprzedaży oraz do określenia ile sztuk bluz chłopięcych NY strona postępowania posiada na stanie magazynowym. Dodatkowo, Prezes UOKiK zwrócił się również o przekazanie informacji dotyczących ewentualnych skarg lub reklamacji na przedmiotowe bluzy oraz czy strona postępowania posiada je w innych rozmiarach i czy w nich również występują stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości, a jeśli tak, to o przekazanie dowodów na ich wyeliminowanie.

Stronę postępowania poinformowano również, że w przypadku podjęcia przez nią działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez bluzy chłopięce NY powinny one polegać na powiadomieniu odbiorców o konieczności wstrzymania ich sprzedaży, odebraniu tych produktów od odbiorców nadal będących w ich posiadaniu, a następnie na podjęciu działań naprawczych wobec wszystkich znajdujących się na stanie magazynowym zakwestionowanych produktów lub na zwróceniu ich do dostawcy, bądź zniszczeniu. Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania, iż działania naprawcze powinny polegać na dokonaniu poprawek krawieckich, których efektem będzie w przypadku bluz chłopięcych NY w rozm. 134 cm usunięcie zastosowanego przy kapturze sznurka ściągającego i zabezpieczenie – zaszycie otworów wlotowych tunelu przeznaczonego do jego wciągnięcia, a w przypadku bluz chłopięcych NY w rozm. 158 cm zaryglowanie sznurka ściągającego i wyeliminowaniu jego wolnych końców poprzez zstąpienie ich pętlami o których mowa w pkt 3.3.1 normy PN-EN 14682: 2009.

Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż dowodami potwierdzającymi podjęcie ww. działań, które strona postępowania powinna przedstawić powinny być: pocztowe dowody nadania lub wydruki e-mail, potwierdzające wysłanie pisma informującego odbiorców o zagrożeniu stwarzanym przez bluzy chłopięce NY, faktury korygujące potwierdzające wycofanie kwestionowanych produktów od ich odbiorców lub ich oświadczenia o nieposiadaniu tych produktów, fotografie ukazujące dokonane poprawki krawieckie, lub faktura korygującą VAT potwierdzająca zwrot tych produktów do dostawcy, protokół zniszczenia, faktura za usługę utylizacji lub karta przekazania odpadu.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 13 stycznia 2015 r. - k. 11-16 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W odpowiedzi na powyższe, strona postępowania w piśmie z dnia 10 lutego 2015 r. poinformowała, iż nie posiada egzemplarzy kwestionowanego produktu ponieważ zostały one zutylizowane z uwagi na nieopłacalność ich naprawy załączając jako dowód fakturę VAT nr 121/02/2015 z dnia 6 lutego 2015 r. dokumentującą zniszczenie 27 szt. bluz dziecięcych o kodzie 091CCETE-05 (bluz chłopięcych NY). Do ww. pisma strona załączyła również wycinek z dziennika ogólnopolskiego „Gazeta Wyborcza” z dnia 10 lutego 2015 r., w którym ukazał się zamieszczony przez nią komunikat o następującej treści: „JOART” S.A. z siedzibą w Bolesławcu, ul. Staszica 11 A informuje, że bluza chłopięca z kapturem NY, art. Nr 091CCETE-05, kod EAN: 2010000203835, roz. 134, 158 i inne nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa ze względu na nieprawidłowe zastosowanie sznurów ściągających”. Ponadto strona postępowania załączyła listę sklepów „Szachownica”, w których sprzedawano bluzy chłopięce NY oraz oświadczyła, że kwestionowane bluzy zostały przez nią kupione wyłącznie na podstawie faktury VAT nr 002/7/14 z dnia 2 lipca 2014 r. w ilości 800 szt. i że w trakcie ich sprzedaży nie odnotowano na nie żadnych skarg i reklamacji ze strony konsumentów.

Dowód: pismo strony postępowania z dnia 10 lutego 2015 r. - k. 29-34 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 3 marca 2015 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie informacji czy cena jednostkowa 39,99 zł bluzy chłopięcej NY, stwierdzona w toku kontroli w sklepie „Szachownica” w Legnicy, jest identyczna we wszystkich pozostałych sklepach prowadzonych przez Joart S.A. z siedzibą w Bolesławcu. Ponadto organ nadzoru poprosił stronę postępowania o przekazanie dokumentów potwierdzających wycofanie ze sklepów „Szachownica” do magazynu głównego 27 szt. kwestionowanych bluz w celu ich późniejszego zniszczenia.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 3 marca 2015 r. - k. 35-36 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W odpowiedzi na powyższe strona postępowania pismem z dnia 9 marca 2015 r. poinformowała iż cena jednostkowa bluzy chłopięcej NY jest tak sama we wszystkich 59

prowadzonych przez nią sklepach oraz załączyła wykaz trzech sklepów „Szachownica”, które zwróciły łącznie 27 szt. kwestionowanych bluz do magazynu głównego.

Dowód: pismo strony postępowania z dnia 9 marca 2015 r. - k. 37-38 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 18 maja 2015 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przesłanie oświadczeń kierowników sklepów „Szachownica” o nieposiadaniu przez nich na stanie magazynowym bluz chłopięcych NY lub wydruku zestawienia stanów magazynowych tych sklepów.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 18 maja 2015 r. - k. 42-43 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W odpowiedzi na powyższe strona postępowania przy piśmie z dnia 26 maja 2015 r. przesłała wykaz wszystkich sklepów „Szachownica”, oświadczenia o nie posiadaniu na stanie magazynowym egzemplarzy bluzy chłopięcej NY od kierowników wszystkich sklepów „Szachownica” oraz kartę towarową kwestionowanej bluzy, która wykazuje jej brak w ww. sklepach.

Dowód: pismo strony postępowania z dnia 26 maja 2015 r. - k. 45-107 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 5 czerwca 2015 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 30 marca 2015 r. - k. 41 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Joart spółka akcyjna z siedzibą w Bolesławcu wprowadził bluzy chłopięce NY na rynek i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego

Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie, a także osobę, która naprawia lub regeneruje produkt.

W toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego jego strona w piśmie z dnia 10 lutego 2015 r. stwierdziła, iż jest dystrybutorem produktów będących przedmiotem niniejszego postępowania, które zakupiła na podstawie faktury VAT nr 002/7/14 z dnia 2 lipca 2014 r. od przedsiębiorcy NGUYEN LE sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Prezes UOKiK stwierdził jednak, że w świetle faktu, iż do przedmiotowych bluz rozm. 134 cm i 158 cm przymocowane były dwustronne tekturowe etykiety zawierające min.: czarne logo w formie dwóch figur szachowych i napisu „Szachownica”, adres strony internetowej: www.szachownica.com.pl. oraz „JOART S.A., 59-700 Bolesławiec, ul. Staszica 11a”, istnieją przesłanki do uznania strony postępowania za producenta w rozumieniu ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Dowód: dokumentacja fotograficzna przedstawiająca informacje umieszczone na etykiecie dołączanej do bluz chłopięcej NY - k. 5 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 tej ustawy nie jest produktem bezpiecznym.

W myśl art. 6 ust. 3 pkt 1 i 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, bezpieczeństwo produktu ocenia się z uwzględnieniem spełniania przez produkt wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów oraz z uwzględnieniem spełniania przez produkt Polskich Norm. Z uwagi na fakt, iż PN-EN 14682:2009P „*Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej – Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej-Specyfikacja*”, stanowi wyżej opisany rodzaj normy, Prezes UOKiK dokonał oceny ogólnego bezpieczeństwa z uwzględnieniem wymagań określonych w ww. normie.

Przeprowadzone przez inspektorów Inspekcji Handlowej badania organoleptyczne kwestionowanych produktów wykazały, że bluzy chłopięce NY mogą stwarzać zagrożenie dla potencjalnych użytkowników z uwagi na zastosowanie kapturze bluzy swobodnie poruszającego się sznurka ściągającego o wystających wolnych końcach, co w przypadku bluz w rozm. 134 cm przeznaczonych dla małych dzieci jest naruszeniem pkt 3.2.1 normy PN-EN 14682:2009, a w przypadku bluz w rozm. 158 cm przeznaczonych dla dzieci starszych i młodzieży jest naruszeniem pkt 3.3.1 ww. normy. Występowanie sznurka ściągającego w elemencie odzieży dziecięcej stosowanym do okrycia głowy, może być przyczyną nieszczęśliwego wypadku np. wskutek zaczepienia wyciągniętym wolnym końcem sznurka ściągającego kaptur o elementy wyposażenia placu zabaw podczas zabawy na zjeżdżalni lub karuzeli. Efektem powyższych zdarzeń, może być zaciągnięcie sznurka przy kapturze na szyi dziecka powodujące powstanie otarć i obrzęków szyi, a w skrajnych przypadkach prowadzące do niedotlenienia, a nawet uduszenia dziecka np. wskutek zawiśnięcia. W przypadku bluzy z kapturem przeznaczonej dla dzieci starszych i młodzieży w sytuacji, gdy umieszczony w tunelu kaptura sznurek jest do niego nieprzymocowany np. przez ryglowanie, to pociągnięcie za jeden z jego wolnych końców może doprowadzić do wyciągnięcia sznurka ściągającego z tunelu na znaczną długość, co zwiększa prawdopodobieństwo wplątania, zaczepienia, sznurka np. o gałęzie podczas wspinaczki na drzewo, lub przytrzaśnięcia go przez zamykające się drzwi środka komunikacji, co jest szczególnie niebezpieczne podczas wysiadania i mogłoby skutkować pociągnięciem za ruszającym pojazdem. Ponadto węzły znajdujące się na każdym z wolnych końców sznurka ściągającego zastosowanego w przedmiotowych bluzach powodują, że jego całkowite wyciągnięcie z wszytego w kaptur tunelu jest poważnie utrudnione, co w przypadku wystąpienia któregoś z ww. zdarzeń może zwiększyć ich negatywne następstwa.

Podsumowując dokonane ustalenia inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż kwestionowane produkty, z uwagi na typową dla dzieci wzmoczoną aktywność połączoną z jeszcze niewielką zdolnością rozpoznania skali zagrożenia i możliwością jego świadomej oceny, podczas ich normalnego użytkowania mogą stwarzać zagrożenie i być przyczyną nieszczęśliwego wypadku. W opinii inspektorów Inspekcji Handlowej badane produkty z uwagi na opisane wyżej nieprawidłowości nie spełniały wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym istniało znaczne prawdopodobieństwo, że nie są produktami bezpiecznymi.

Strona postępowania nie zakwestionowała wyników powyższych badań i nie przedstawiła żadnych dowodów, które świadczyłyby o tym, że bluzy chłopięce NY są bezpieczne. W związku z powyższym, Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, że kwestionowane produkty nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie są produktami bezpiecznymi, w związku z czym mogą stwarzać zagrożenie dla zdrowia, a nawet życia użytkowników.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Z akt sprawy wynika, że będące przedmiotem niniejszego postępowania produkty zostały wprowadzone do 59 sklepów „Szachownica” prowadzonych przez Joart sp. z o.o. z siedzibą w Bolesławcu w sierpniu i w grudniu 2014 r. w łącznej ilości 800 szt. Po uzyskaniu wiedzy o zagrożeniach związanych z użytkowaniem kwestionowanych produktów strona postępowania wycofała 27 szt. tych produktów znajdujących się jeszcze w sprzedaży w trzech sklepach „Szachownia” i przekazała je do utylizacji firmie zewnętrznej wyspecjalizowanej w niszczeniu odpadów, co potwierdza znajdująca w aktach sprawy faktura VAT nr 121/02/2015 z dnia 6 lutego 2015 r. Ponadto strona postępowania przekazała oświadczenia o nieposiadaniu na stanie magazynowym egzemplarzy kwestionowanej bluzy od kierowników wszystkich sklepów „Szachownica” oraz potwierdzający tę okoliczność wydruk zestawienia stanów magazynowych tych sklepów.

Przedstawione przez stronę postępowania informacje i dowody w opinii Prezesa UOKiK są wiarygodne i wystarczające do uznania, że strona postępowania – przedsiębiorca Joart S.A. z siedzibą w Bolesławcu – usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez produkty będące przedmiotem postępowania.

Pomimo, że w niniejszej sprawie strona postępowania podjęła działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez bluzy chłopięce NY Prezes UOKiK uznał, że

istnieją przesłanki do nałożenia na nią kary pieniężnej. Art. 33a ust. 2 pkt 2 stanowi, że organ nadzoru może, w drodze decyzji nałożyć na producenta karę pieniężną za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa. W toku postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bluz chłopięcych NY zostało w sposób nie budzący wątpliwości ustalone, że strona tego postępowania wprowadziła na rynek bluzy niespełniające wymagań bezpieczeństwa. Ponadto należy podkreślić, że w stosunku do strony postępowania toczyło się wcześniej postępowanie administracyjne dotyczące ogólnego bezpieczeństwa dresów dziecięcych LUSA (nr 41CDWZA2097, EAN 2010000152034, zestaw granatowa bluza + granatowe spodnie oraz zestaw szara bluza + granatowe spodnie, rozmiary 98 cm i 104 cm), kurtek dziecięcych (nr 23ZDWHK751TE, EAN 2010000175934, kolor różowy, rozmiar 98 cm), kurtek dziecięcych (nr 23ZDWHDK1005TE, EAN 2010000175866, kolor pomarańczowy, rozmiary 92 cm i 122 cm) oraz kurtek dziecięcych (nr 23ZDWHDK1005TE, EAN 2010000175866, kolor niebieski, rozmiary 92 cm i 98 cm) (zakończone decyzją Prezesa UOKiK nr DNR-1/76/2009 z dnia 4 sierpnia 2009 r.), w którym stwierdzono naruszenie normy PN-EN 14682:2009 z uwagi na zastosowanie w ww. produktach sznurka ściągającego w sposób zagrażający bezpieczeństwu ich użytkownika - dziecka. Produkty będące przedmiotem ww. postępowania należą do tej samej kategorii, co produkty będące przedmiotem niniejszego postępowania. W obu przypadkach są to przeznaczone dla dzieci ubiory, których elementem składowym jest ściągany za pomocą sznurka kaptur, w sprawie zakończonej decyzją Prezesa UOKiK nr DNR-1/76/2009 z dnia 4 sierpnia 2009 r. były to bluzy dresowe LUSA i kurtki dziecięce w sprawie niniejszej są to bluzy chłopięce NY. Ponadto w obu postępowaniach stwierdzono niewłaściwe zastosowanie sznurka ściągającego w okrywającym głowę elemencie przeznaczonego dla dzieci ubioru. Prezes UOKiK uznał więc, iż strona postępowania powinna mieć świadomość możliwych zagrożeń jakie mogą wyniknąć w trakcie użytkowania ubrań niespełniających wymogów bezpieczeństwa, a w związku z tym zwiększyć nadzór nad bezpieczeństwem produktów, które wprowadza na rynek, tym bardziej, że grupą docelową tych produktów i szczególnie wrażliwą na ryzyko wystąpienia nieszczęśliwego wypadku w związku z ich użytkowaniem są dzieci. Oczekiwanie, że strona postępowania będzie profesjonalistą w zakresie dot. bezpieczeństwa odzieży przeznaczonej dla dzieci jest uzasadnione, z uwagi na fakt, że profil prowadzonej przez nią działalności gospodarczej wskazuje na wysoką specjalizację w segmencie produktów takich jak min. różnego rodzaju bluzy. Wymaga podkreślenia, że norma PN-EN 14682:2009 obowiązuje już od lutego 2009 roku, a zatem strona postępowania powinna znać wymagania bezpieczeństwa

dotyczące stosowania sznurków ściągających w odzieży dziecięcej. Mimo powyższego, strona postępowania po raz kolejny wprowadziła do obrotu produkty narażające zdrowie i życie dzieci, które zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów podlegają szczególnej ochronie. Ponadto w opinii Prezesa UOKiK nie do przyjęcia jest również sytuacja, kiedy przedsiębiorca który wprowadził na rynek produkty niespełniające wymagań bezpieczeństwa, działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń przez nie stwarzanych podejmuje dopiero po otrzymaniu stosownej informacji od organu nadzoru.

Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK na producentów na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów mają charakter fakultatywny. Nakładanie ich - względnie samo zagrożenie nimi - stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów przez ww. podmioty. Kara pieniężna nakładana przez organ nadzoru ma charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Ma ona na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Trzeba zaznaczyć, iż nałożona na stronę postępowania kara pieniężna stanowi zaledwie 3,1 % wartości maksymalnie możliwej do nałożenia kary, bowiem ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów ustaliła jej maksymalną wysokość jako 100 000 zł.

Jak już wskazano, kara pieniężna, o której mowa, ma pełnić funkcję prewencji szczególnej i ogólnej, a więc być zarówno realną i odczuwalną dolegliwością ukaranego podmiotu, będącą reakcją na naruszenie przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, jak również wyraźnym ostrzeżeniem na przyszłość, zapobiegającym powtarzaniu nagannych zachowań. W opinii Prezesa UOKiK, odstąpienie od niej stałoby w sprzeczności z celami prewencyjnymi sankcji za naruszenie obowiązku określonego w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, jak również powodowałoby niemożność realizacji celów represyjno – wychowawczych, mających na celu wymuszenie na ukaranym podmiocie przestrzegania reguł prawnych w przyszłości.

Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców. Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków.

Na wysokość kary wpłynęła ocena całokształtu okoliczności sprawy, dokonana przez Prezesa UOKiK. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy) co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzane przez tego przedsiębiorcę na rynek produkty będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Z orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli do posiadania co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (*vide* wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98). Należy również podkreślić, iż możliwość zastosowania dolegliwości finansowej nie jest uzależniona od wyeliminowania przez producenta zagrożenia stwarzanego przez produkt, od podjęcia współpracy ani od braku wiedzy o tym, że wprowadzony na rynek produkt nie jest bezpieczny.

Za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał fakt, iż wobec strony było wcześniej prowadzone postępowanie na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, dotyczące tej samej grupy produktów, a zatem powinna być świadoma ciążyących na niej obowiązków oraz zakazu wprowadzania na rynek produktów niespełniających wymagań w zakresie bezpieczeństwa. Jednocześnie, z uwagi na uprzednio toczące się postępowanie w zakresie ogólnego bezpieczeństwa tożsamyh rodzajowo produktów strona postępowania powinna również wykazywać się zwiększoną świadomością w zakresie przepisów prawa regulujących prowadzoną przez nią działalność gospodarczą, w tym przypadku z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów. Za okoliczność obciążającą w niniejszej sprawie organ nadzoru uznał także fakt, że ilość stwarzających zagrożenie produktów, przy użytkowaniu których mogło dojść do nieszczęśliwego wypadku z udziałem dzieci nie była mała, łącznie na rynek trafiło ich 800 szt. z czego konsumenci nabyli 773 szt.

Za okoliczność łagodzącą Prezes UOKiK uznał natomiast fakt, iż nie było skarg i reklamacji konsumentów na przedmiotowe bluzy oraz fakt, iż strona postępowania podjęła współpracę z organem nadzoru – podjęła starania w celu wyeliminowania zagrożenia stwarzanego przez te produkty i przekazała dowody tych działań, tj.: listę sklepów, z których wycofano 27 szt. przedmiotowych bluz i potwierdzającą ich utylizację fakturę VAT oraz oświadczenia kierowników wszystkich sklepów „Szachownica” o nieposiadaniu na stanie magazynowym egzemplarzy kwestionowanej bluzy i potwierdzający ten fakt wydruk zestawienia stanów magazynowych ww. sklepów. Kryterium pomocnicze przy ustalaniu

wysokości kary stanowiła korzyść majątkowa, jaką strona postępowania osiągnęła ze sprzedaży łącznie 773 szt. bluz chłopięcych NY. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży wszystkich produktów stanowi iloczyn produktów wprowadzonych na rynek przez stronę postępowania i ceny sprzedaży jednej sztuki produktu. W związku z tym, że strona postępowania w należących do niej sklepach „Szachownica” sprzedawała bluzy chłopięce NY w cenie 39,99 zł za sztukę, ustalono że uzyskana korzyść majątkowa ze sprzedaży 773 szt. ww. bluz wyniosła 30 912,27 zł.

Wymierzając powyższą karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów – należy bowiem zauważyć, że zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie, za czyn popełniony przez stronę postępowania Prezes UOKiK może nałożyć karę do 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 r. poz. 184) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymuje:

Joart S.A.
ul. Staszica nr 11A
59-700 Bolesławiec

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak