



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY**

Warszawa, 20 września 2022 r.

DNR-2.730.56.2022.KM

DECYZJA DNR-2/ 177 /2022

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez SWEDE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Poznaniu, zabawki do kąpielii, numer katalogowy: 9902, kod EAN 5902496114849, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816, z późn. zm.), dalej: „rozporządzenie”, oraz w pkt 1.4.2 i 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami,
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na SWEDE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Poznaniu kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki do kąpielii, numer katalogowy: 9902, kod EAN 5902496114849, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, odstępuje od



nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 8 czerwca 2022 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,

3) na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki do kąpielii, numer katalogowy: 9902, kod EAN 5902496114849 przeprowadzonymi przez Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

a) ustala opłatę związaną z badaniami zabawki do kąpielii, numer katalogowy: 9902, kod EAN 5902496114849 w wysokości 313 zł (słownie: trzysta trzynaście złotych),

b) zobowiązuje SWEDE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Poznaniu do poniesienia opłaty związanej z badaniami zabawki do kąpielii, numer katalogowy: 9902, kod EAN 5902496114849 w ustalonej wysokości 313 zł (słownie: trzysta trzynaście złotych).

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: ZS.8361.73.2022) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie, Delegatura w Nowym Sączu, stwierdzono w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy zabawkę do kąpielii, numer katalogowy: 9902, kod EAN 5902496114849 dalej: „wyrób”.

Kontrolowany przedsiębiorca na dowód zakupu wyrobu okazał fakturę VAT nr H-1710/20/FVS z dnia 2 grudnia 2020 r. świadczącą o zakupie od SWEDE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Poznaniu 12 szt. wyrobu.

W trakcie kontroli Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał następujące dokumenty: fakturę nr CI044K0603-20012 z dnia 8 sierpnia 2020 r. świadczącą o zakupie 120 szt. wyrobu od BIG TREE TOYS (HK) LTD., Honk Kong; dokument SAD z dnia 25 września 2020 r.; deklarację zgodności z dnia 10 czerwca 2020 r. sporządzoną przez Baochenjia Toys Factory, Chiny.

Wyrób to zabawka do kąpielii składająca się z kaczki i pojemnika w kształcie muszli z uchwytem, wykonana z tworzywa sztucznego. W kapeluszu kaczki znajduje się otwór przez który można przelewać wodę, a w środku kaczki znajduje się turbina (złożona z 6 czepaków).

Na opakowaniu wyrobu znajdowały się m.in. następujące informacje: znak CE; 18m+; Producent: Donghying Toys Factory i dane adresowe; nr katalogowy: 9902; Importer: SWEDE sp. z o.o. sp.k. i dane adresowe; Wyprodukowano w Chinach.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne (sprawozdanie z badań nr 73/2022) przeprowadzone na zlecenie Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań pkt 5.1b normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na oddzielenie się od wyrobu podczas badania małego elementu, który mieści się całkowicie w cylindrze do badania małych części (podczas próby wytrzymałości na rozciąganie od wyrobu odłączył się zielony czerpak).

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 17 maja 2022 r. zawiadomił SWEDE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Poznaniu, dalej: „strona postępowania”, o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na oddzielenie się od wyrobu podczas badania małego elementu, który mieści się całkowicie w cylindrze do badania małych części i który może zostać połknięty lub przedostać się do dróg oddechowych, co stwarza ryzyko uduszenia poprzez odcięcie użytkownikowi dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania dróg oddechowych i stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników, a także ze względu na to, że podczas projektowania i produkowania wyrobu nie uwzględniono zdolności dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2

rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,

- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium w Lublinie UOKiK.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny oraz zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 20 maja 2022 r.

W dniu 1 czerwca 2022 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 26 maja 2022 r., w którym oświadczyła, że mając na uwadze ustalenia kontroli, podjęła działania mające na celu wycofanie wyrobu z obrotu i jego utylizację. Ponadto poinformowała, że wyrób zakupiła dwukrotnie w łącznej liczbie 216 szt. oraz, że załącza do pisma drugą fakturę na dowód zakupu 96 szt. wyrobu. Dodała, że dostarczyła do kontrahentów łącznie 197 szt. oraz, że posiada na stanie magazynowym 19 szt. wyrobu oraz podała informacje na temat średniej ceny sprzedaży wyrobu. Wraz z pismem przekazano: listę odbiorców zawierającą dane 30 kontrahentów; fakturę nr CI044K0603-21026/21072/21028 z dnia 26 września 2021 r. świadczącą o zakupie 96 szt. wyrobu od BIG TREE TOYS (HK) LTD., Honk Kong; dokument SAD z dnia 28 października 2021 r.

Postanowieniem z dnia 8 czerwca 2022 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania jego udostępniania oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej swede.pl, wyznaczając termin 40 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 13 czerwca 2022 r.

W dniu 23 czerwca 2022 r. (data nadania: 21 czerwca 2022 r.) wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 15 czerwca 2022 r., w którym poinformowała, że przedstawia dowody potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu, które udało jej się do tej pory uzyskać i dodała, że w zakresie powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach opublikowała ogłoszenie na stronie internetowej oraz zleciła zamieszczenie

ogłoszenia w prasie w dniu 17 czerwca 2022 r. i po otrzymaniu gazety, niezwłocznie prześle dowód. Ponadto sprostowała podaną uprzednio informację na temat max ceny sprzedaży wyrobu. Wraz z pismem przekazano: wydruk ze strony internetowej swede.pl, na dowód zamieszczenia ogłoszenia; oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu; faktury korygujące.

Pismem z dnia 29 czerwca 2022 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż wraz z pismem z dnia 15 czerwca 2022 r. przedstawiła kopie oświadczeń odbiorców oraz faktur korygujących poświadczonych za zgodność z oryginałem, jednakże na podstawie złożonego, nieczytelnego podpisu nie można stwierdzić, czy poświadczona za zgodność z oryginałem dokumentów, dokonała strona postępowania. Jednocześnie wskazał, iż czytelny podpis widniejący na piśmie z dnia 15 czerwca 2022 r., nie jest tożsamy z podpisem widniejącym na okazanych kopiach dokumentów poświadczonych za zgodność z oryginałem. W związku z powyższym Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do usunięcia braków formalnych w wyznaczonym terminie poprzez przedstawienie poświadczonych za zgodność z oryginałem przez stronę postępowania kopii ww. dokumentów bądź upoważnienia sporządzonego przez stronę postępowania dla osoby, która poświadczyła za zgodność z oryginałem nadesłane ww. dokumenty.

Powyższe pismo zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 4 lipca 2022 r.

W dniu 12 lipca 2022 r. (data nadania: 8 lipca 2022 r.) wpłynęły do UOKiK poświadczona za zgodność z oryginałem przez stronę postępowania kopie nadesłanych uprzednio dokumentów.

W dniu 15 lipca 2022 r. (data nadania: 12 lipca 2022 r.) wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 12 lipca 2022 r., w którym poinformowała, iż przesyła brakujące dowody w sprawie oraz dodała, że wyrób został przekazany do utylizacji w liczbie 85 szt., na co składa się 19 szt. znajdujących się na stanie oraz 66 szt. zwróconych przez kontrahentów. Wraz z pismem przekazano: oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu; fakturę korygującą; strony z gazety o zasięgu ogólnopolskim, w której zamieszczono ogłoszenie; oświadczenie strony postępowania o przekazaniu do utylizacji 85 szt. wyrobu; dokument potwierdzający wydanie z magazynu 85 szt. wyrobu; Kartę przekazania odpadów z dnia 6 lipca 2022 r.

Pismem z dnia 18 lipca 2022 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

SWEDE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Poznaniu, w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest importerem zabawki do kąpielii, numer katalogowy: 9902, kod EAN 5902496114849, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził z państw trzecich - dokonał zakupu wyrobu od BIG TREE TOYS (HK) LTD., Honk Kong oraz okazał deklarację zgodności sporządzoną przez Baochenjia Toys Factory, Chiny.

Badania laboratoryjne (sprawozdanie z badań nr 73/2022) przeprowadzone na zlecenie Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań pkt 5.1b normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Zabawka do kąpielii, numer katalogowy: 9902, kod EAN 5902496114849 jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium w Lublinie UOKiK.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Przepis § 5 ust. 2 rozporządzenia określa, że podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych.

Przepis pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia określa, że zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Przepis pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, że zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 8 czerwca 2022 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania jego udostępniania oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej swede.pl, wyznaczając termin 40 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Strona postępowania jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia przekazała: wydruk ze strony internetowej swede.pl i strony z gazety o zasięgu ogólnopolskim, na dowód zamieszczenia ogłoszenia; oświadczenia 14 odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu; faktury korygujące, potwierdzające zwrot przez 16 kontrahentów łącznie 66 szt. wyrobu; oświadczenie strony postępowania o przekazaniu do utylizacji **85 szt.** wyrobu (19 szt. znajdujących się na stanie oraz 66 szt. zwróconych przez kontrahentów); dokument potwierdzający wydanie z magazynu 85 szt. wyrobu; Kartę przekazania odpadów z dnia 6 lipca 2022 r.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż zabawka do kąpieli, numer katalogowy: 9902, kod EAN 5902496114849, została wycofana z obrotu i nie będzie udostępniana, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z dnia 8 czerwca 2022 r. zostało doręczone stronie postępowania w dniu 13 czerwca 2022 r., a wyznaczony termin 40 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, przypadał na dzień 23 lipca 2022 r. (sobota), więc zgodnie z art. 57 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania

administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.) termin ten upływał w dniu 25 lipca 2022 r. (poniedziałek).

Strona postępowania przekazała dowody wykonania postanowienia w dniu 21 czerwca 2022 r. i 12 lipca 2022 r., za pośrednictwem wyznaczonego operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. z 2022 r. poz. 896), a także uzupełniła braki formalne dowodów w wyznaczonym terminie, zatem dokonała czynności z zachowaniem wyznaczonego terminu.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej Prezes UOKiK poucza SWEDE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Poznaniu, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Okoliczność, iż Prezes UOKiK poniósł koszty badań wyrobu oraz stwierdzenie, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niespełniający wymagań jest SWEDE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Poznaniu, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższej opłaty, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań.

Przepis art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przeprowadzenie badań zabawki do kąpielii, numer katalogowy: 9902, kod EAN 5902496114849 laboratorium prowadzonemu przez Prezesa UOKiK, tj. Laboratorium UOKiK w Lublinie. Laboratorium przeprowadziło badania laboratoryjne wyrobu zgodnie z zakresem badań określonym przez powyższy organ nadzoru rynku. Zakres badań obejmował sprawdzenie, czy wyrób spełnia wymagania normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1:

Właściwości mechaniczne i fizyczne”, w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania określone w rozporządzeniu. Badania wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu.

Koszt badań wyrobu wyniósł 313 zł (słownie: trzysta trzynaście złotych) i wynikał ze sporządzonego przez Laboratorium w Lublinie UOKiK kosztorysu nr 20/2022 z dnia 22 marca 2022 r.

W powyższym kosztorysie dokonano kalkulacji kosztów biorąc pod uwagę uzasadnione koszty poniesione w związku z przeprowadzonymi badaniami. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzania badań; czas przeprowadzenia badania; uzasadniony koszt pracy jednej osoby; uzasadniony godzinny koszt pracy laboratorium.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540, z późn. zm.) SWEDE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Poznaniu obowiązana jest uiścić kwotę **313 zł** (słownie: trzysta trzynaście złotych) w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.) wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.), dalej: „Kpa”, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 Kpa

w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1-2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/