



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DNR-70-61(15)14/ABB

Warszawa, dnia 13 sierpnia 2014 r.

DECYZJA nr DNR-1/75/2014

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa **drabin drewnianych rozstawnych 14 szczeblowych** wprowadzonych na rynek polski przez przedsiębiorcę Mariana Saczka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Marian Saczka Usługi Tartaczne w Łabowej, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez te produkty i umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 13 marca 2014 r. Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący drabin drewnianych rozstawnych 14 szczeblowych, zwanych dalej „drabinami 14 szczeblowymi”, wprowadzonych na rynek polski przez przedsiębiorcę Mariana Saczka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Marian Saczka Usługi Tartaczne w Łabowej (strona postępowania).

Drabina 14 szczeblowa jest to drabina składająca się z 4 bocznic oraz 14 szczebli rozmieszczonych po 7 z każdej strony. Szczeble drabiny rozmieszczone są nierównomiernie tj. odległość pomiędzy górnymi powierzchniami pierwszym a drugim i drugim a trzecim szczeblem licząc od góry jest większa niż pomiędzy pozostałymi szczeblami 3/4, 4/5, 5/6, 6/7. Bocznicę w górnej części zostały połączone stalowymi zawiasami, przytwierdzonymi za

pomocą śrub. Końce szczebli zostały wpuszczone w otwory bocznic. Pod trzecimi szczeblami od góry zostały umieszczone metalowe pręty wzmacniające, przechodzące przez bocznicę i zabezpieczone na końcach nakrętkami. W konstrukcji wyrobu zastosowano zabezpieczenie rozstawu w postaci 2 stalowych łańcuchów przymocowanych do bocznic na wysokości pomiędzy trzecim a czwartym szczeblem od dołu za pomocą śrub. Po rozłożeniu produkt jest stabilny. Bezpośrednio na drabinie umieszczono samoprzylepne etykiety zawierające między innymi następujące informacje: „Tartak Łabowa, Marian Saczka, Łabowa 13; 33-336 Łabowa, tel. 602275042, drabina drewniana rozstawna - 7, wysokość 222 cm, waga 12 kg, numer normy PN-EN 131 i graficzne znaki ostrzegające”.

W toku kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy MODOM Podhale sp. z o.o. z siedzibą w Szaflarach, inspektorzy reprezentujący Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym przedmiotowe drabiny rozstawne w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z późn. zm.) zwanej dalej: „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, posiłkując się postanowieniami normy PN-EN 131-1+A1:2011 *Drabiny – Część 1: Terminologia, rodzaje, wymiary funkcjonalne*, zwanej dalej „normą PN-EN 131-1+A1:2011”, normy PN-EN 131-2+A1:2012 *Drabiny – Część 2: Wymagania, badanie, oznakowanie* i normy PN-EN 131-3:2007 *Drabiny – Część 3: Informacje użytkowe*, zwanej dalej „normą PN-EN 131-3:2007”.

Przeprowadzone badania organoleptyczne wykazały, że drabiny 14 szczeblowe mogą stwarzać zagrożenie z uwagi na nierównomierne rozmieszczenie szczebli oraz zbyt duże odległości pomiędzy górnymi powierzchniami szczebli, tj. między pierwszym a drugim - 325mm i między drugim a trzecim - 315mm. Powyższe stanowi naruszenie punktów 4.1 i 4.3 normy PN-EN 131-1 +A1:2011 zgodnie, z którymi szczeble drabiny powinny być równomiernie rozłożone z tolerancją +/- 2 mm, a odległość pomiędzy górnymi powierzchniami szczebli może wynosić minimum 230mm i maksimum 300mm. Odległość mierzona pomiędzy pozostałymi szczeblami wynosiła 300mm.

Ponadto inspektorzy Inspekcji Handlowej badając kwestionowane drabiny 14 szczeblowe pod kątem prawidłowości oznakowania w oparciu o art. 10 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, posiłkując się normą PN-EN 131-3:2007 ustalili, że nie spełniają one w badanym zakresie ogólnych wymagań bezpieczeństwa określonych w ww. ustawie. W opinii inspektorów producent naruszył pkt 7 ww. normy poprzez nie dołączenie do produktu instrukcji w formie tekstowej, którym mogą towarzyszyć wykresy lub

formy graficzne, określających: „sposób postępowania przed użytkowaniem drabiny”, „ustawianie i montaż drabiny”, „użytkowanie drabiny” oraz „naprawę, konserwację i magazynowanie drabiny”. Ponadto instrukcja obrazkowa umieszczona na produkcie w formie samoprzylepnej etykiety nie zawierała niezbędnych informacji dotyczących bezpiecznego użytkowania drabiny. Zabrakło piktogramów wymaganych wg pkt 6.2 PN-EN 131-3:2007 przekazujących informacje takie jak: „przeczytaj instrukcję, maksymalne obciążenie, zapewnić pełne rozstawienie podczas użytkowania, nie stawać bokiem na drabinie (opierając się jedną nogą o inny element), maksymalna liczba użytkowników mogących użytkować drabinę”. Brakowało również informacji, na które szczeble nie powinno się stawać.

Prezes UOKiK mając na uwadze powyższe ustalenia uznał, iż w celu zapewnienia ochrony życia i zdrowia konsumentów niezbędne jest wyjaśnienie tej sprawy w drodze postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 oraz z 2014 r. poz. 183), pismem z dnia 10 kwietnia 2014 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Mariana Saczka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Marian Saczka Usługi Tartaczne w Łabowej o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa drabin 14 szczeblowych.

W drodze postanowienia z dnia 7 maja 2014 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania powyższego postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty będące jego przedmiotem. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez drabiny rozstawne niezbędne jest podjęcie działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, jak i do produktów wprowadzonych na rynek. W stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania na konieczność zaprzestania ich przekazywania dystrybutorom oraz prezentowania i oferowania konsumentom. W stosunku do produktów, które zostały wprowadzone na rynek, Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania na konieczność podjęcia działań polegających na wycofaniu tych produktów z obrotu, ewentualnym zwrocie do dostawcy i zobowiązaniu dystrybutorów do zaprzestania ich sprzedaży.

Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż dowodami potwierdzającymi podjęcie przez nią ww. działań powinny być: pocztowe dowody nadania lub e-mailowe wydruki pism informujących odbiorców o zagrożeniu stwarzanym przez kwestionowane produkty, faktury korygujące potwierdzające odbiór drabin 14 szczeblowych od dystrybutorów lub ich oświadczenia o nieposiadaniu na stanie magazynowym tych produktów. Stronę postępowania poinformowano, że w przypadku nie zniszczenia bądź nie zwrócenia kwestionowanych produktów do dostawcy strona będzie je mogła wprowadzić na rynek dopiero po zaakceptowaniu przez Prezesa UOKiK rezultatów wykonanych przez nią działań naprawczych eliminujących zagrożenia stwarzane przez te produkty.

Ponadto stronę postępowania poinformowano, że podjęcie przez nią działań naprawczych w stosunku do kwestionowanych drabin powinno polegać na dokonaniu w nich zmian konstrukcyjnych w wyniku których szczeble drabiny będą równomiernie rozłożone, a odległość pomiędzy górnymi powierzchniami szczebli będzie wynosić maksymalnie 300mm oraz uzupełnieniu ich oznaczeń poprzez dołączenie do nich instrukcji w formie tekstowej, ewentualnie zawierających odpowiednie wykresy lub piktogramy. Ponadto stronę postępowania poinformowano, iż drabiny powinny posiadać oznakowanie wskazujące, które szczeble nie powinny służyć do stawania na nich. Organ nadzoru poinformował stronę postępowania, iż powyższe działania powinny być poparte dowodami w postaci: oświadczenia producenta o wykonaniu ww. działań naprawczych, zdjęć przedstawiających kwestionowane produkty z wyraźnie widocznymi miejscami gdzie dokonano ww. zmian konstrukcyjnych, a w przypadku zlecenia tego typu działań dowodem powinna być dokumentująca wykonanie takiej usługi faktura. Stronę postępowania poinformowano również o możliwości przeprowadzenia działań naprawczych bezpośrednio u dystrybutorów, co powinno być poparte ich oświadczeniami potwierdzającymi tę okoliczność.

W tym samym postanowieniu Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do: określenia jej roli w obrocie drabinami 14 szczeblowymi, w tym przekazania dokumentów potwierdzających ww. okoliczność (np. faktur zakupu, dokumentów SAD), przekazania informacji od kiedy i ile produktów zostało wprowadzonych na rynek (przekazania pełnej listy dystrybutorów kwestionowanych produktów ze wskazaniem liczby egzemplarzy dostarczonych każdemu z nich, numerów i dat wystawienia faktur na podstawie których doszło do ich sprzedaży) oraz ile drabin rozstawnych posiada na stanie magazynowym. Dodatkowo, Prezes UOKiK zwrócił się również o przekazanie informacji dotyczących ewentualnych skarg lub reklamacji na przedmiotowe produkty.

Pismem z dnia 17 maja 2014 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż jest producentem drabin będących przedmiotem niniejszego postępowania jak również przedstawiła propozycje działań naprawczych mających na celu wyeliminowanie stwarzanych przez te drabiny zagrożeń. Strona postępowania zaproponowała, aby w przedmiotowych drabinach dwa szczeble od góry drabiny owinać czerwoną taśmą lub pomalować czerwoną farbą i nakleić na jeden z nich piktogram, opisany również w instrukcji użytkownika, oznaczający że szczeble te nie służą do stawiania na nich. Ponadto strona postępowania poprosiła o przesłanie postanowień norm przywołanych w protokole kontroli i w postanowieniu Prezesa UOKiK podnosząc, że normy te są dostępne jedynie wersji angielskiej oraz poinformowała, że jest w trakcie przygotowywania instrukcji i stosownych piktogramów według wytycznych zawartych w ww. postanowieniu.

W odpowiedzi na powyższe pismo Prezes UOKiK pismem z dnia 5 czerwca 2014 r. poinformował stronę postępowania, że zaproponowane przez nią działania naprawcze mające na celu poprawę bezpieczeństwa przy korzystaniu z drabin rozstawnych zostały zaakceptowane i zwrócił się o dowody potwierdzające podjęcie ww. działań w postaci zdjęć kwestionowanych drabin ukazujących zmiany w wyglądzie ich dwóch górnych szczebli oraz egzemplarza pisemnej instrukcji ich użytkownika. Ponadto stronie postępowania przypomniano, iż powinna przedstawić oświadczenia dystrybutorów o posiadaniu lub nie posiadaniu przez nich przedmiotowych drabin rozstawnych oraz oświadczenia dystrybutorów, u których strona postępowania ewentualnie wykonała prace naprawcze. Ponadto ww. pismem zwrócono się o przesłanie pełnej listy dystrybutorów kwestionowanych drabin, informacji określających od kiedy i ile egzemplarzy kwestionowanych produktów zostało przez stronę postępowania wprowadzonych na rynek i ile z nich ewentualnie znajduje się jeszcze na jej stanie magazynowym. Ponadto na prośbę strony postępowania w piśmie z dnia 5 czerwca 2014 r. zacytowano w pełnym brzmieniu treść punktów norm powołanych w protokole kontroli i postanowieniu Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 2 czerwca 2014 r. (wpłynęło 5 czerwca 2014 r.) strona postępowania poinformowała, że nie produkuje wadliwych drabin, a w stosunku do wadliwych egzemplarzy posiadanych na stanie magazynowym podjęto działania naprawcze polegające na dokonaniu w nich zmian konstrukcyjnych, uzupełnieniu naklejonych oznaczeń w formie piktogramów o dodatkowe wymagane piktogramy i dołączeniu instrukcji tekstowej, której egzemplarz jako dowód załączono do ww. pisma. Ponadto strona postępowania poinformowała, że odbiorcy kwestionowanych drabin zostali powiadomieni o ich wadliwości oraz poproszeni o złożenie oświadczeń, czy wyrażają zgodę na wymianę tych drabin na drabiny niewadliwe i jako dowód

powyższego działania załączyła uzyskane w tym zakresie oświadczenia dystrybutorów. Strona poinformowała również, że na stanie magazynowym posiada 48 szt. drabin drewnianych rozstawnych 14 szczeblowych oraz że drabiny te były produkowane w okresie od czerwca 2013 r. do maja 2014 r. i że nie odnotowała na nie skarg i reklamacji. Ponadto do ww. pisma załączono „wykazy sprzedaży drabin” drewnianych różnych typów 23 dystrybutorom, spośród których 16 było odbiorcami łącznie 124 szt. wadliwych drabin 14 szczeblowych oraz oświadczenia 16 dystrybutorów o wstrzymaniu sprzedaży posiadanych na stanie magazynowym drabin i zgodzie na ich wymianę na niewadliwe drabiny 14 szczeblowe.

W odpowiedzi na powyższe Prezes UOKiK pismem z dnia 16 czerwca 2014 r. poinformował stronę postępowania, że jedno z przesłanych oświadczeń o wstrzymaniu sprzedaży wadliwych drabin nie spełnia wymogów formalnych ponieważ jest niepoświadczoną za zgodność z oryginałem kserokopią oraz że jedno z ww. oświadczeń zostało wystawione przez przedsiębiorcę, który nie był jednym z 16 odbiorców drabin 14 szczeblowych. Ponadto wskazano na brak oświadczenia o wstrzymaniu sprzedaży wadliwych drabin jednego z ww. 16 dystrybutorów. Przypomniano również o konieczności przesłania organowi nadzoru oświadczeń dystrybutorów kwestionowanych produktów potwierdzających wymianę przez stronę postępowania posiadanych przez nich wadliwych drabin na drabiny niewadliwe.

Ustosunkowując się do powyższego strona postępowania przy piśmie z dnia 3 lipca 2014 r. przesłała 19 oświadczeń dystrybutorów potwierdzających wymianę wadliwych drabin 14 szczeblowych na ich niewadliwe odpowiedniki oraz fotografie wadliwych drabin 14 szczeblowych i fotografie drabin 14 szczeblowych nowej konstrukcji, prawidłowo oznakowanych, w których szczeble są rozmieszczone równomiernie, a odstępów pomiędzy górnymi powierzchniami szczebla pierwszego i drugiego oraz szczebla drugiego i trzeciego (licząc od góry) wynoszą 300 mm. Dodatkowo załączono zdjęcia piktogramów dotychczas naklejanych na przedmiotowe drabiny i zdjęcia nowych piktogramów naklejanych na drabiny o poprawionej konstrukcji. Odnosząc się do prośby organu nadzoru o przesłanie brakującego oświadczenia jednego z dystrybutorów, którym sprzedano wadliwe drabiny, strona postępowania załączyła oświadczenie tego dystrybutora potwierdzające wymianę posiadanej przez niego na stanie jednej wadliwej drabiny 14 szczeblowej na jej niewadliwy egzemplarz. Podobnie w przypadku dystrybutora którego oświadczenie o wstrzymaniu sprzedaży i zgodzie na wymianę 6 szt. wadliwych drabin na drabiny niewadliwe nie spełniało wymogów formalnych, strona postępowania przedstawiła oświadczenie tego dystrybutora w prawidłowej formie. Odnosząc się do oświadczenia dystrybutora, który nie był uwzględniony na liście

odbiorców kwestionowanych drabin (wykazie sprzedaży) strona postępowania poinformowała, iż oczekuje od niego pisemnego wyjaśnienia w sprawie posiadania przez niego 4 szt. drabin 14 szczeblowych.

Pismem z dnia 9 lipca 2014 r. strona postępowania wyjaśniła niezgodność dotyczącą jednego z dystrybutorów, który jak wynikało z wykazu sprzedanych mu drabin nie zakupił drabin 14 szczeblowych, a mimo to złożył stronie postępowania oświadczenie o wstrzymaniu ich sprzedaży. W ramach wyjaśnienia strona załączyła nowe oświadczenie tego dystrybutora, w którym stwierdza on, że poprzednie oświadczenie złożył pod wpływem błędu a zakupione przez niego drabiny w ilości 4 szt. były drabinami 4 szczeblowymi.

W odpowiedzi na powyższe Prezes UOKiK pismem z dnia 21 lipca 2014 r. zwrócił się do strony postępowania, aby udzieliła dodatkowych wyjaśnień w kwestii oświadczeń o wymianie wadliwych drabin 14 szczeblowych na drabiny niewadliwe, złożonych przez trzech przedsiębiorców, którym jak wynika z przekazanych organowi nadzoru przy piśmie z dnia 2 czerwca 2014 r. „list sprzedaży drabin” drabiny tego typu nie były sprzedawane. Organ nadzoru zwrócił również uwagę, że w przypadku oświadczeń dwóch przedsiębiorców potwierdzających otrzymanie przez nich niewadliwych drabin zachodzi rozbieżność pomiędzy ilością wadliwych drabin 14 szczeblowych przekazanych stronie postępowania do wymiany, a ilością otrzymanych w ich miejsce drabin niewadliwych. Ponadto w ww. piśmie wykazano brak oświadczeń o wymianie od trzech dystrybutorów. Jednocześnie ww. pismem Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Pismem z dnia 31 lipca 2014 r. strona postępowania wyjaśniła, że w przypadku trzech przedsiębiorców, którzy według „list sprzedaży drabin” nie zakupili drabin 14 szczeblowych, a mimo to przedstawili oświadczenia potwierdzające dokonanie ich wymiany, faktycznie doszło z ich strony do pomyłki i przedmiotowych drabin przedsiębiorcy ci nie posiadali. Powyższa pomyłka wynikała z winy pracownika strony postępowania. W przypadku dwóch dystrybutorów, którzy w miejsce wadliwych drabin 14 szczeblowych otrzymali niewadliwe drabiny 14 szczeblowe w większej ilości sztuk niż posiadali na stanie i zadeklarowali do wymiany, strona postępowania wyjaśniła, iż w przypadku pierwszego z nich w trakcie dokonywania wymiany okazało się, że posiada on nie zadeklarowane oświadczeniem 4 szt. tylko 5 szt. tych drabin. Z wyjaśnień dotyczących drugiego dystrybutora wynika, że przy wymianie drabin wadliwych na niewadliwe wzięto pod uwagę oświadczenie przedsiębiorcy wskazujące, że posiada on 5 szt. drabin 14 szczeblowych i wstrzymał ich sprzedaż, a nie „listę

sprzedaży drabin”, z której wynikało, że powinien mieć ich 2 szt. Ponadto strona postępowania załączyła brakujące oświadczenia trzech dystrybutorów, którzy wcześniej wstrzymali sprzedaż wadliwych drabin, potwierdzające, że dokonano u nich wymiany wadliwych drabin 14 szczeblowych na drabiny niewadliwe.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził, co następuje:

Przedsiębiorca Marian Saczka prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Marian Saczka Usługi Tartaczne wprowadził drabiny 14 szczeblowe na polski rynek i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie, a także osobę, która naprawia lub regeneruje produkt.

Bezpośrednio na drabinie 14 szczeblowej umieszczono samoprzylepne etykiety zawierające między innymi następujące informacje: „Tartak Łabowa, Marian Saczka, Łabowa 13; 33-336 Łabowa. W toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania strona postępowania w piśmie z dnia 17 maja 2014 r. potwierdziła, iż jest producentem kwestionowanych produktów.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie

produktów, produkt który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 tej ustawy nie jest produktem bezpiecznym.

W myśl art. 6 ust. 3 pkt 1 i 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, bezpieczeństwo produktu ocenia się z uwzględnieniem spełniania przez produkt wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów oraz z uwzględnieniem spełniania przez produkt Polskich Norm. Z uwagi na fakt, iż normy PN-EN 131-1+A1:2011 *Drabiny – Część 1: Terminologia, rodzaje, wymiary funkcjonalne*, PN-EN 131-2+A1:2012 *Drabiny – Część 2: Wymagania, badanie, oznakowanie*, PN-EN 131-3:2007 *Drabiny – Część 3: Informacje użytkowe*, stanowią wyżej opisany rodzaj normy, Prezes UOKiK dokonał oceny ogólnego bezpieczeństwa z uwzględnieniem wymagań określonych w ww. normach.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że drabiny 14 szczeblowe mogą stwarzać zagrożenie, ponieważ ich szczeble zostały nierównomierne rozmieszczone i odległości pomiędzy górnymi powierzchniami szczebli są zbyt duże, tj. między pierwszym a drugim wynosi 325mm i między drugim a trzecim wynosi 315mm, co jest naruszeniem punktów 4.1 i 4.3 normy PN-EN 131-1 +A1:2011 zgodnie, z którymi szczeble drabiny powinny być równomiernie rozłożone z tolerancją +/- 2 mm, a odległość pomiędzy górnymi powierzchniami szczebli może wynosić maksymalnie 300mm.

Ponadto inspektorzy Inspekcji Handlowej badając przedmiotowe drabiny pod kątem prawidłowości oznakowania ustalili, iż producent nie dołączył do nich instrukcji w formie tekstowej określających „sposób postępowania przed użytkowaniem drabiny”, „ustawianie i montaż drabiny”, „użytkowanie drabiny” oraz „naprawę, konserwację i magazynowanie drabiny”. Ponadto instrukcja obrazkowa umieszczona na produkcie w formie samoprzylepnej etykiety nie zawierała wszystkich niezbędnych informacji dotyczących bezpiecznego użytkowania drabiny. Powyższe uchybienia stanowią naruszenie obowiązków nałożonych w tym zakresie na producenta przez przepis art. 10 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów oraz są niezgodne z wymaganiami określonymi w pkt 6.2, 6.3, 6.4 i pkt 7 normy PN-EN 131-3:2007.

Podsumowując powyższe ustalenia inspektorzy Inspekcji Handlowej zwrócili uwagę, że stwierdzone nieprawidłowości przedmiotowych drabin mogą w trakcie ich użytkowania stać

się przyczyną nieszczęśliwych wypadków i urazów. Konsument wchodząc na drabinę, w której są zbyt duże odległości pomiędzy szczeblami i są one nierównomiernie rozmieszczone może tracić równowagę poprzez złe postawienie nogi na szczeblu lub nie trafienie nogą w szczebel. Powyższa sytuacja może wystąpić np. podczas wykonywania prac remontowych, czy malarskich, gdzie użytkownik drabiny mając uwagę i wzrok skupione na wykonywanych czynnościach przemieszczając się po drabinie odruchowo zakłada, że wszystkie szczeble są w tej samej odległości względem siebie, tym bardziej że 5 z 7 szczebli po każdej stronie przedmiotowej drabiny spełniają ten wymóg. Efektem powyższego może być wypadek skutkujący stłuczeniami lub nawet zwichnięciami i złamaniami różnych części ciała.

Inspektorzy reprezentujący Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż powyższe nieprawidłowości powodują, że badane w toku kontroli produkty mogą stwarzać zagrożenie podczas normalnego użytkowania. Podkreślono, że wykazane wady drabin 14 szczeblowych mogą stać się przyczyną wspomnianych wyżej nieszczęśliwych wypadków. W opinii inspektorów Inspekcji Handlowej badane produkty z uwagi na opisane wyżej nieprawidłowości nie spełniały wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym istniało znaczne prawdopodobieństwo, że nie są produktami bezpiecznymi.

Strona postępowania nie zakwestionowała wyników powyższych badań i nie przedstawiła żadnych dowodów, które świadczyłyby o tym, że drabiny 14 szczeblowe są bezpieczne. W związku z powyższym, Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, że kwestionowane produkty nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie są produktami bezpiecznymi, w związku z czym mogą stwarzać zagrożenie dla zdrowia, a nawet życia użytkowników.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Strona postępowania po zapoznaniu się z wynikami kontroli przeprowadzonej przez inspektorów reprezentujących Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej zaprzestała produkcji i oferowania nabywcom drabin 14 szczeblowych oraz podjęła starania o ich wycofanie z rynku, a także dokonała w posiadanych na stanie magazynowym 48 egzemplarzach ww. drabin zmian zarówno w ich konstrukcji jak i oznakowaniu oraz dołączyła do nich prawidłowe instrukcje, co pozwoliło wyeliminować

stwarzane przez nie zagrożenia. Dowodem powyższych działań są przedstawione organowi nadzoru zdjęcia ukazujące poprawione konstrukcyjnie drabiny 14 szczeblowe i umieszczone na nich stosowne piktogramy oraz egzemplarz prawidłowej instrukcji „użytkowania drabin drewnianych”.

W ramach powyższych działań poinformowała dystrybutorów drabin 14 szczeblowych o stwarzanych przez nie zagrożeniach i konieczności wstrzymania ich sprzedaży oraz zobowiązała się do wymiany wadliwych produktów na produkty niewadliwe. Dowodem powyższego są oświadczenia dystrybutorów o wstrzymaniu przez nich sprzedaży wadliwych drabin 14 szczeblowych, w których wyrażają oni zgodę na wymianę tych drabin na ich pozbawione wad odpowiedniki oraz kolejne oświadczenia dystrybutorów potwierdzające dokonanie ww. wymiany.

Z informacji oraz danych przekazanych organowi nadzoru takich jak „wykazy sprzedaży drabin” i oświadczenia dystrybutorów wynika, że w okresie od czerwca do początku maja 2014 r. strona postępowania wprowadziła na rynek 124 szt. drabin 14 szczeblowych, które zakupiło 16 dystrybutorów, a na dzień 2 czerwca 2014 r. dodatkowo posiadała ich jeszcze 48 szt. na stanie magazynowym.

Należy podkreślić, że stronie postępowania udało się uzyskać oświadczenia od wszystkich 16 dystrybutorów, którzy faktycznie nabyli zakwestionowane w toku kontroli drabiny i wyjaśnić przy tym wszelkie nieścisłości np. kwestie omyłkowych oświadczeń dystrybutorów o posiadaniu przez nich przedmiotowych drabin, ich ilości oraz oświadczeń o wymianie drabin wadliwych na niewadliwe.

Ze zweryfikowanych oświadczeń wynika, iż od 16 dystrybutorów drabin 14 szczeblowych ich klienci nabyli 67 szt. tych drabin, a pozostałe 57 szt. dystrybutorzy przekazali stronie postępowania w celu ich wymiany na egzemplarze niewadliwe, i że strona postępowania drabiny te wymieniła na egzemplarze prawidłowo skonstruowane, oznakowane z załączonymi odpowiednimi instrukcjami.

Jak wynika z powyższego, w toku postępowania administracyjnego jego strona podjęła współpracę udzielając wyjaśnień odnośnie swojej roli w obrocie zakwestionowanymi drabinami 14 szczeblowymi oraz przedstawiła stosowne dokumenty potwierdzające podjęte działania w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez te produkty.

Przedstawione przez stronę postępowania informacje i dowody w opinii Prezesa UOKiK są wiarygodne i wystarczające do uznania, że strona postępowania – przedsiębiorca Marian Saczka prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Marian Saczka Usługi Tartaczne

w Łabowej – usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez produkty będące przedmiotem postępowania.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241, z 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymuje:

Marian Saczka
Marian Saczka Usługi Tartaczne
Łabowa 131
33-336 Łabowa

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak