



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Gdańsk, 22 lipca 2020 r.

wersja jawna

RGD.430.2.19 (PC)

DECYZJA NR RGD-5/2020

Po przeprowadzeniu - wszczętego z urzędu - postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej na Nilfisk Polska Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Raszynie (poprzednio z siedzibą w Pruszkowie) - w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- I. na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r. poz. 1076 ze zm.) nakłada się na Nilfisk Polska Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością karę pieniężną w wysokości 5 000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych), stanowiącą równowartość 1.174,12 euro (słownie: tysiąc sto siedemdziesiąt cztery euro 12/100), za nieudzielenie informacji żądanych na podstawie art. 50 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w wezwaniu z dnia 10 lipca 2019 roku oraz w wezwaniu z dnia 12 sierpnia 2019 roku, wystosowanych w ramach postępowania wyjaśniającego prowadzonego w sprawie o sygn. RGD.401.1.18/PC.
- II. na podstawie art. 77 ust. 1 i art. 80 ww. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz art. 263 § 1 i art. 264 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.), w związku z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, postanawia się obciążyć Nilfisk Polska Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością kosztami postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej w wysokości 17,70 zł (słownie: złotych 17 i 70/100) oraz zobowiązać do ich zwrotu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

UZASADNIENIE

- [1] W dniu 14 czerwca 2018 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: „Prezes UOKiK” lub „Prezes Urzędu”) wszczął postępowanie wyjaśniające mające na celu badanie rynku profesjonalnych maszyn czyszczących, w tym określenia jego struktury i koncentracji.
- [2] W ramach tego postępowania Prezes UOKiK ustalił listę podmiotów, które według ogólnodostępnych danych prowadziły działalność gospodarczą jako importer/dystrybutor/przedstawiciel/oddział producenta profesjonalnych maszyn

czyszczących. W trakcie prowadzenia postępowania wyjaśniającego poszerzono listę podmiotów, do których wystosowano żądanie udzielenia informacji.

- [3] Ankietowani przedsiębiorcy, w ocenie Prezesa UOKiK, posiadali informacje niezbędne w prowadzonym postępowaniu wyjaśniającym.
- [4] Wśród wytypowanych podmiotów znalazł się między innymi przedsiębiorca: Nilfisk Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszkowie (obecnie z siedzibą w Raszynie), zarejestrowany w rejestrze przedsiębiorców w Krajowym Rejestrze Sądowym pod Nr KRS: 0000 169123 (dalej: „Nilfisk” lub „Spółka”).
- [5] Pismem z dnia 14 czerwca 2018 roku, na podstawie art. 50 ustawy z dnia 16 lutego 2007r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r. poz. 1076 ze zm., dalej: u.o.k.i.k) wezwano Spółkę do wypełnienia kwestionariusza, który stanowił załącznik do przedmiotowego pisma. Jako termin udzielenia odpowiedzi wskazano 31 lipca 2018 roku.
- [6] Pismem z dnia 22 sierpnia 2018 roku Spółka udzieliła odpowiedzi na zadane w kwestionariuszu pytania oraz przekazała żądane dokumenty.
- [7] W związku z koniecznością pozyskania dodatkowych danych, które obejmowały pełny rok obrotowy 2018 oraz aktualizacją dotychczas zebranych informacji, Prezes UOKiK w dniu 10 lipca 2019 r. listem poleconym o numerze R (00)659007734097384615 wezwał Spółkę do przekazania danych dotyczących wartości sprzedaży produktów osiągniętych w 2018 roku z podziałem na marki i grupy produktowe, a także przekazania aktualnej listy przedsiębiorców wchodzących w skład sieci dystrybucyjnej Nilfisk.
- [8] Termin na udzielenie wyjaśnień został określony jako: do 31 lipca 2019 roku.
- [9] Pismo zostało podjęte przez Spółkę w dniu 15 lipca 2019 r.
- [10] Z uwagi na upływ terminu udzielenia odpowiedzi i brak reakcji Nilfisk skierowano ponownie wezwanie, które zostało nadane listem poleconym nr R (00)659007734097457593 12 sierpnia 2019 r. i doręczone 14 sierpnia 2019 r., co zostało potwierdzone podpisem pracownika Spółki.
- [11] Termin na udzielenie wyjaśnień został określony jako: do 31 sierpnia 2019 roku.
- [12] W obu przypadkach Spółka, pouczona o odpowiedzialności za nieudzielenie informacji, w żadnej sposób nie ustosunkowała się do otrzymanych wezwań Prezesa UOKiK.
- [13] Wezwania do Spółki były kierowane na ten sam adres, co pierwsze wezwanie z dnia 14 czerwca 2018 roku, tj. ul. 3-go Maja 8, 05-800 Pruszków.
- [14] Podstawą prawną skierowanego do Nilfisk żądania był art. 50 ust. 1 u.o.k.i.k.
- [15] Oba wezwania zostały skutecznie doręczone adresatowi. W każdym z wezwań kierowanych do Spółki była ona informowana o możliwości nałożenia na przedsiębiorcę - na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 u.o.k.i.k. - przez Prezesa UOKiK, w drodze decyzji, kary pieniężnej w wysokości stanowiącej równowartość do 50 000 000 euro, jeżeli przedsiębiorca choćby nieumyślnie nie udzieli informacji żądanych przez Prezesa UOKiK na podstawie art. 50, bądź udzieli nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji.
- [16] Ponadto Spółka w piśmie z dnia 12 sierpnia 2019 r. została dodatkowo poinformowana, że jest to ponowna próba uzyskania danych, mających znaczenie dla prowadzonego postępowania wyjaśniającego - badania rynku.
- [17] Wobec braku odpowiedzi na oba skierowane do Spółki wezwania, postanowieniem z dnia 3 grudnia 2019 r., Nr RGD-142/2019 wszczęte zostało postępowanie w sprawie



nałożenia na Nilfisk Polska sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie, wpisaną do rejestru przedsiębiorców pod numerem KRS: 0000169123, kary pieniężnej, w związku z nieudzieleniem informacji żądanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 50 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w wezwaniu z dnia 10 lipca 2019 roku oraz w wezwaniu z dnia 12 sierpnia 2019 roku wystosowanych w ramach postępowania wyjaśniającego prowadzonego w sprawie o sygn. RGD.401.1.18/PC.

- [18] Równocześnie w poczet dowodów w ww. postępowaniu w sprawie nałożenia kary pieniężnej zostały włączone postanowieniem następujące dokumenty:
- 1) wystąpienie Prezesa Urzędu z dnia 10 lipca 2019 r. wraz z potwierdzeniem nadania,
 - 2) wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 12 sierpnia 2019 r. wraz z potwierdzeniem nadania.
- [19] Spółka Nilfisk, pismem z dnia 19 grudnia 2019 roku, złożyła wyjaśnienia, podając, że przyczyną nieudzielenia odpowiedzi na pisma Prezesa UOKiK było zaniedbanie pracownika, z którym w wyniku wykrytych przez Spółkę nieprawidłowości rozwiązano umowę. Ponadto, pracownik odpowiedzialny za udzielenie odpowiedzi, pełniący funkcję prokurenta Spółki, po zakończeniu pracy nie przekazał swojemu następcy wezwań Prezesa UOKiK, ani nie poinformował go o ich otrzymaniu. Nilfisk wskazał, że do czasu otrzymania postanowienia w sprawie wszczęcia postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej za nieudzielenie informacji jej zarząd nie posiadał wiedzy o kierowanych przez Prezesa UOKiK wezwaniach z dni: 10 lipca 2019 roku oraz 12 sierpnia 2019 roku, co wskazuje, że brak udzielenia odpowiedzi na pisma Prezesa UOKiK był nieumyślny. Spółka opracowała informacje żądane przez Prezesa UOKiK niezwłocznie po otrzymaniu postanowienia w sprawie wszczęcia postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej.
- [20] Spółka Nilfisk w piśmie z dnia 19 grudnia 2019 roku wskazała, że dotychczas przestrzegала obowiązki wynikające z u.o.k.i.k., w szczególności poprzez udzielenie odpowiedzi na wcześniejsze wezwania Prezesa UOKiK. Do pisma załączono zanimizowane oświadczenie o wypowiedzeniu umowy o pracę z dnia 12 listopada 2019 roku. Powyższe okoliczności, w ocenie Spółki, powinny być uznane za okoliczności łagodzące mające wpływ na ewentualny wymiar kary w świetle art. 111 ust. 2 u.o.k.i.k.
- [21] Spółka wniosła również o umorzenie postępowania z uwagi na nieumyślność braku udzielenia informacji oraz incydentalność braku wykonania obowiązku wynikającego z u.o.k.i.k. Alternatywnie Nilfisk wniósł o odstąpienie od nałożenia kary i poprzestanie na pouczeniu. Zdaniem Spółki udzielenie odpowiedzi pismem z dnia 19 grudnia 2019 roku nie miało wpływu na przedłużenie postępowania wyjaśniającego, toczącego się pod sygnaturą RGD.401.1.18/PC.
- [22] Odrębnym pismem z dnia 19 grudnia 2019 roku Spółka udzieliła odpowiedzi na pytania sformułowane w wezwaniach z dnia 10 lipca 2019 roku oraz 12 sierpnia 2019 roku.
- [23] Po analizie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, w dniu 24 lutego 2020r., skierowane zostało do Spółki szczegółowe uzasadnienie zarzutów. Termin na zajęcie stanowiska został określony jako 14 dni od daty otrzymania pisma.
- [24] Pismem z dnia 12 marca 2020 r. Nilfisk udzielił odpowiedzi na szczegółowe uzasadnienie zarzutów, w którym podtrzymał swoje dotychczasowe stanowisko. W ocenie Spółki brak udzielenia przez nią odpowiedzi na wezwania nie wpłynął na przedłużenie postępowania wyjaśniającego z uwagi na brak odpowiedzi od innych ankietowanych podmiotów. Co więcej, od razu po wykryciu nieprawidłowości Spółka udzieliła odpowiedzi na kierowane przez Prezesa UOKiK wezwanie i przedstawiła żądane informacje. Jako powód pierwotnego braku udzielenia odpowiedzi Spółka



wskazała zaniechanie po stronie jej pracownika. Zdaniem Nilfisk, w przypadku zaniedbania przez pracownika - pełniącego funkcję prokurenta - swoich obowiązków, w tym terminowego udzielenia odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKiK, nie można przypisać winy umyślnej przedsiębiorcy. Nilfisk, powołując się na orzecznictwo sądów administracyjnych, w tym wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 18 sierpnia 2009 r. o sygn. II FSK 591/08 wywodzi, że w przypadku sankcji przewidzianych przez prawo administracyjne należy stosować standardy prawa karnego, a nie prawa cywilnego. W dalszej części Spółka podniosła, iż nieumyślnie zaniechano wypełnienia obowiązku udzielenia odpowiedzi Prezesowi Urzędu. Zarząd Nilfisk uzyskał informację o kierowanych do Spółki wezwaniach dopiero na etapie wszczęcia postępowania w sprawie nałożenia kary, tym samym wcześniej nie można przypisać Spółce świadomego naruszenia ciężącego na niej obowiązku. Na zakończenie Spółka wymieniła okoliczności łagodzące ewentualny wymiar kary w postaci współpracy w Prezesem UOKiK, braku wcześniejszego naruszenia prawa, niezwłocznego udzielenia odpowiedzi kierowane przez Prezesa UOKiK wezwania oraz bieżącego kontaktu z Delegaturą UOKiK w Gdańsku celem usunięcia skutków nieumyślnego naruszenia prawa.

- [25] Pismem z 3 czerwca 2020 r. skierowano do Spółki zawiadomienie o zakończeniu zbierania materiału dowodowego oraz o możliwości przeglądania akt i wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego. Przedsiębiorca nie skorzystał z ww. uprawnienia. Nilfisk odebrał korespondencję w 23 czerwca 2020 r. Prezes Urzędu ustalił, że w dniu 10 czerwca 2020 r. w rejestrze przedsiębiorców KRS dokonano zmiany wpisu dotyczącego siedziby i adresu Spółki. Obecnie ujawniony w rejestrze przedsiębiorców KRS adres Nilfisk to ul. Słowikowskiego 81A, 05-090 Raszyn.

PREZES UOKiK ZWAŻYŁ, CO NASTĘPUJE:

Ad I. sentencji decyzji

- [26] Stosownie do art. 50 ust. 1 u.o.k.i.k. przedsiębiorcy są obowiązani do przekazywania wszelkich koniecznych informacji i dokumentów na żądanie Prezesa UOKiK.
- [27] Żądanie Prezesa UOKiK, zgodnie z art. 50 ust. 2 u.o.k.i.k., powinno zawierać:
- wskazanie zakresu informacji;
 - wskazanie celu żądania;
 - wskazanie terminu udzielenia informacji;
 - pouczenie o sankcjach za nieudzielenie informacji lub za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd.
- [28] Obowiązkiem każdego przedsiębiorcy, do którego Prezes UOKiK zwróci się z ww. żądaniem jest przekazanie informacji w sposób pełny. Informacje te powinny być prawdziwe i rzetelne oraz przekazane w terminie wskazanym przez Prezesa UOKiK. Przepisy ustawy okik kładą nacisk przede wszystkim na przydatność żądanych przez Prezesa UOKiK informacji na potrzeby prowadzonego przez niego postępowania¹
- [29] Żądanie udzielenia informacji skierowane przez Prezesa UOKiK w trybie art. 50 ust. 1 jest wiążące dla adresata (przedsiębiorcy). Ustalenie, czy określona informacja lub dokument są konieczne do realizacji zadań Prezesa UOKiK należy przy tym do tego organu. Oznacza to, że przedsiębiorca nie może odmówić udzielenia żądanej informacji nawet gdy uważa, iż nie jest ona konieczna dla Prezesa UOKiK².

¹ Tak np.: E. Modzelewska-Wąchal, „Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów. Komentarz.”, Warszawa 2002r., str. 339- 340; wyrok Sądu Antymonopolowego z dnia 19 listopada 1992 r., sygn. akt: XVII Amr 24/92,

² Tak np.: wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 17 maja 2016r., sygn. akt: VI ACa 630/15 oraz orzecznictwo i stanowiska tam powołane,



- [30] Stanowisko w wyżej poruszonej kwestii zajął również Sąd Najwyższy³ stwierdzając, że obowiązek udzielania informacji jest możliwy do zrealizowania tylko wówczas, gdy skierowane do przedsiębiorcy żądanie określa wszystkie elementy wymienione w art. 45 ust. 2 (obecnie w art. 50 ust. 2) u.o.k.i.k.
- [31] Należy jednocześnie zauważyć, że z uprawnienia do żądania od przedsiębiorcy informacji Prezes UOKiK może skorzystać zarówno w toku postępowania antymonopolowego, postępowania w sprawach praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, jak i postępowania wyjaśniającego. Obowiązek, o którym mowa w art. 50 u.o.k.i.k., dotyczy przy tym nie tylko przedsiębiorców będących stroną postępowania. Działając na podstawie art. 50 ust. 1 ustawy Prezes UOKiK może zobligować do udzielania mu informacji każdy podmiot mający status przedsiębiorcy⁴.
- [32] W analizowanej sprawie wezwanie do Spółki skierowane zostało w toku postępowania wyjaśniającego dotyczącego badania rynku profesjonalnych maszyn czyszczących.
- [33] Wezwania Prezesa UOKiK zostały skutecznie doręczone Spółce odpowiednio: 15 lipca 2019 roku oraz 14 sierpnia 2019 roku. Nilfisk w żaden sposób nie zareagował na kierowane przez Prezesa UOKiK wezwania i nie odpowiedział na otrzymane pisma.
- [34] Wobec braku odpowiedzi na oba skierowane do Spółki wezwania do dnia 3 grudnia 2019 r. w tej dacie postanowieniem nr RGD-142/2019 wszczęte zostało postępowanie w sprawie nałożenia na Nilfisk Polska sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie, wpisaną do rejestru przedsiębiorców pod numerem KRS: 0000169123, kary pieniężnej, w związku z nieudzieleniem informacji żądanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 50 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w wezwaniu z dnia 10 lipca 2019 roku oraz w wezwaniu z dnia 12 sierpnia 2019 roku wystosowanych w ramach postępowania wyjaśniającego prowadzonego w sprawie o sygn. RGD.401.1.18/PC.
- [35] Spółka Nilfisk pismem z dnia 19 grudnia 2019 roku złożyła wyjaśnienia podając, że przyczyną nieudzielenia odpowiedzi na pisma Prezesa UOKiK było zaniedbanie pracownika, z którym w wyniku wykrytych przez Spółkę nieprawidłowości rozwiązano umowę. Jednocześnie Spółka wywiązała się z ciążącym na niej obowiązku udzielenia odpowiedzi na kierowane przez Prezesa UOKiK wezwanie.
- [36] Stosownie do art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy u.o.k.i.k, Prezes UOKiK może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 50 000 000 euro, jeżeli przedsiębiorca ten choćby nieumyślnie nie udzielił informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 10 ust. 9, art. 12 ust. 3, art. 19 ust. 3, art. 23c ust. 3, art. 28 ust. 3 lub art. 50, bądź udzielił nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji.
- [37] Zakazy przewidziane w ustawie u.o.k.i.k. odnoszą się wyłącznie do działań podejmowanych przez przedsiębiorców lub związki przedsiębiorców.
- [38] Pojęcie „przedsiębiorcy” stanowi pojęcie kluczowe dla prawa konkurencji. Wyznacza bowiem podmiotowy zakres zastosowania norm tego prawa. Stosownie do treści art. 4 pkt 1 ustawy u.o.k.i.k. pod pojęciem przedsiębiorcy rozumie się:
- przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów ustawy Prawo przedsiębiorców,
- a także:
- osobę fizyczną, osobę prawną, jednostkę organizacyjną niemającą osobowości prawnej, której ustawa przyznaje zdolność prawną, organizującą lub świadczącą

³ wyrok Sądu Najwyższego z dnia 7 kwietnia 2004r., sygn. akt: III SK 31/2004,

⁴ *Tak np. ww. wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 17 maja 2016r., sygn. akt: VI ACa 630/15*



- usługi o charakterze użyteczności publicznej, które nie są działalnością gospodarczą w rozumieniu przepisów ustawy Prawo przedsiębiorców,
- osobę fizyczną wykonującą zawód we własnym imieniu i na własny rachunek lub prowadzącą działalność w ramach wykonywania takiego zawodu,
 - osobę fizyczną, która posiada kontrolę, w rozumieniu art. 4 pkt 4 u.o.k.i.k., nad co najmniej jednym przedsiębiorcą, choćby nie prowadziła działalności gospodarczej w rozumieniu przepisów ustawy Prawo przedsiębiorców, jeżeli podejmuje dalsze działania podlegające kontroli koncentracji, o której mowa w art. 13 u.o.k.i.k.,
 - związek przedsiębiorców w rozumieniu art. 4 pkt 2 ustawy okik, z wyłączeniem przepisów dotyczących koncentracji.
- [39] Szeroka definicja przedsiębiorcy zawarta w ustawie u.o.k.i.k. służyć ma jak najlepszej realizacji celów tej ustawy i umożliwianiu jej stosowania wobec wszystkich podmiotów uczestniczących w rynku.
- [40] Zgodnie z informacją zawartą w KRS Nilfisk Polska sp. z o.o. z siedzibą w Raszynie (poprzednio z siedzibą w Pruszkowie) jest wpisana do rejestru przedsiębiorców KRS pod numerem: 0000169123.
- [41] Zatem, w świetle obowiązującej definicji przedsiębiorcy - Nilfisk posiada status przedsiębiorcy, a co za tym idzie mają w stosunku do niego zastosowanie przepisy u.o.k.i.k..
- [42] Należy dodatkowo podnieść, mając na uwadze fakt, że Nilfisk przesłało w dniu 19 grudnia 2019 r. odpowiedź na zadane przez Prezesa UOKiK pytania, iż zgodnie ze stanowiskiem wyrażonym przez Sąd Najwyższy⁵, kara za nieudzielenie informacji jest sankcją za niedopełnienie obowiązku i ma ona na celu zniechęcenie przedsiębiorców do nieprzestrzegania obowiązku udzielenia informacji na żądanie Prezesa UOKiK. Zdaniem Sądu, cel ten wymaga przyjęcia możliwości nałożenia na przedsiębiorcę kary nie tylko wówczas, gdy do chwili wydania przez Prezesa UOKiK decyzji o nałożeniu kary nie została udzielona jakakolwiek informacja, ale także wówczas, gdy żądana informacja została udzielona ze znacznym opóźnieniem.
- [43] Okoliczności niniejszej sprawy uzasadniają nałożenie na Spółkę kary pieniężnej. Zgodnie z wyjaśnieniami złożonymi przez Nilfisk wezwania Prezesa UOKiK zostały odebrane i przekazane prokurentowi umocowanemu do samodzielnej reprezentacji Spółki. Instytucje prokury reguluje art. 109¹ ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (tekst jednolity: Dz.U. z 2019 r. poz. 1145 ze zm., dalej: k.c.) i nast. Prokura stanowi szczególny rodzaj pełnomocnictwa, która obejmuje umocowanie do czynności sądowych i pozasądowych, jakie są związane z prowadzeniem przedsiębiorstwa. Prokura ma charakter jawny i wymaga ujawnienia w odpowiednim rejestrze. Jak wskazuje się w literaturze przedmiotu, istotą prokury jest zaufanie mocodawcy do prokurenta, dlatego prokurentem może być wyłącznie osoba fizyczna posiadająca pełną zdolność do czynności prawnych, a nie osoba prawna⁶. O roli prokurenta w spółkach prawa handlowego świadczą również uregulowania znajdujące się w ustawie z dnia z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2019 r. poz. 505 ze zm.; dalej: k.s.h.), w szczególności przepisy dotyczące spółki z ograniczoną odpowiedzialnością. Zgodnie z art. 205 § 2 k.s.h.: *Oświadczenia składane spółce oraz doręczenia pism spółce mogą być dokonywane wobec jednego członka zarządu lub prokurenta. Jak wskazuje A. Kidyba w komentarzu do przytoczonego przepisu: „W wypadku gdy w spółce powołano prokurenta, zarząd może być „zmuszony” do współdziałania z prokurentem, ale także reprezentowanie przez prokurenta może stanowić „wyręczenie” zarządu przy*

⁵ Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 7 kwietnia 2004 r., sygn. akt III SK 31/04.

⁶ Piasecki K., *Kodeks cywilny. Komentarz. Księga pierwsza. Część ogólna*, Zakamycze, 2003

dokonywaniu czynności prawnych. Prokura jest najszerszym ze znanych pełnomocnictw, które z punktu widzenia źródła umocowania najbliższe jest przedstawicielstwu ustawowemu”⁷. W tym miejscu należy również podkreślić, że zgodnie z art. 208 § 6 k.s.h. powołanie prokurenta wymaga zgody wszystkich członków zarządu spółki z ograniczoną odpowiedzialnością. Za organizację pracy oraz wybór pracowników odpowiada przedsiębiorca. Tym samym wskazywanie przez Spółkę, że prokurent nienależycie wywiązywał się ze swoich obowiązków obejmuje wyłącznie stosunek wewnętrzny łączący prokurenta i przedsiębiorcę, jednak żadną miarą nie może ograniczyć odpowiedzialności Spółki za zachowanie prokurenta w stosunku zewnętrznym tj. względem osób trzecich. W wezwaniach Prezesa UOKiK, kierowanych na podstawie art. 50 u.o.k.i.k., znajdowały się wszystkie wymagane elementy, w tym pouczenie o sankcjach za nieudzielenie informacji lub za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd. Należy równocześnie podkreślić, że Nilfisk, choć z uchybieniem wyznaczonego terminu i bez złożenia wniosku o wyrażenie zgodny na jego przedłużenie, ale odpowiedział na pismo Prezesa UOKiK z dnia 14 czerwca 2018 roku oraz przekazał żądane informacje i dokumenty. Tym samym powziął wiedzę o prowadzonym postępowaniu wyjaśniającym - badaniu rynku profesjonalnych maszyn czyszczących i wypełnił swój obowiązek w postaci obowiązku udzielenia żądanych przez Prezesa UOKiK informacji. W dalszej części trzeba wskazać, że wraz z odpowiedzią na zawiadomienie o wszczęciu niniejszego postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej za nieudzielenie informacji Spółka udzieliła także odpowiedzi na zadane pytania, co wypełniło obowiązek wynikające z u.o.k.i.k.

- [44] Wyjaśnienia Nilfisk złożone w dniu 19 grudnia 2019 r., iż brak odpowiedzi na wezwania Prezesa UOKiK wynikał wyłącznie z zaniedbania pracownika Spółki nie uzasadnia odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej, jak również umorzenia postępowania administracyjnego. Na pracodawcy ciąży obowiązek zapewnienia prawidłowej organizacji pracy i utworzenie takiego zespołu osób, który zapewni prawidłowe funkcjonowanie całości. W piśmie z dnia 19 grudnia 2019 roku Spółka podała, że pracownik, którzy nie dopełnił swoich obowiązków, był prokurentem Spółki umocowanym do jej samodzielnej reprezentacji. Należy wskazać, że fakt pełnienia przez pracownika funkcji prokurenta Spółki nie ma istotniejszego znaczenia dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy. Fakt, iż wezwania Prezesa UOKiK zostały przekazane właśnie do prokurenta Spółki jest okolicznością działającą na jej niekorzyść. Najważniejszym zdarzeniem, który nie jest kwestionowany przez Nilfisk, jest prawidłowe doręczenie kierowanych do przedsiębiorcy pism.
- [45] Przywołane przez Spółkę orzecznictwo sądów administracyjnych, których stany faktyczne zdecydowanie różnią się od okoliczności niniejszej sprawy, nie daje podstaw do uznania, że w przedmiotowej sprawie nie można przypisać Spółce umyślności w popełnieniu deliktu administracyjnego. Orzecznictwo przywołane przez Spółkę nie odnosi się w żaden sposób do odpowiedzialności przedsiębiorcy za zachowanie swoich pracowników, lecz ponoszenia odpowiedzialności osób fizycznych w toku administracyjnego postępowania egzekucyjnego. Tym samym wykorzystywanie fragmentów orzeczenia dotyczącego diametralnie innego stanu faktycznego i prawnego jest nieprawidłowe i mija się z celem. W przywołanym przez Nilfisk wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 18 sierpnia 2009 r. w postępowaniu prowadzonym pod sygnaturą II FSK 591/08 oddalił skargę kasacyjną wniesioną przez Dyrektora Izby Skarbowej w S. od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie z dnia 24 stycznia 2008 r. sygn. akt I SA/Sz 737/07 w sprawie ze skargi Prezydenta Miasta I. na postanowienie Dyrektora

⁷ Kidyba A., *Komentarz aktualizowany do art. 1-300 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych*, LEX/el., 2020



lżby Skarbowej w S. z dnia 11 marca 2005 r. nr (...) w przedmiocie odmowy przystąpienia do egzekucji i zwrotu tytułu wykonawczego. Nilfisk w odpowiedzi na szczegółowe uzasadnienie zarzutów, powołując się na powyższy wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego podniósł następującą argumentację: „*Na potrzebę wykładni zawężającej przepisów sankcyjnych w prawie administracyjnym wskazywał Naczelny Sąd Administracyjny przyjmując, że przepisy takie należy interpretować w podobny sposób jak regulacje karne (...), stosując przy tym standardy prawa karnego. Zdaniem Spółki niezasadna jest próba wywiedzenia przez Prezesa UOKiK analogii z prawa cywilnego w zakresie winy w wyborze, czy też nadzorze podmiotu zbiorowego*”. Z uzasadnienia faktycznego omawianego wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika, że wnoszący skargę kasacyjną podniósł, iż przepisy nakładające na dany podmiot karę pieniężną są sankcjami administracyjnymi o charakterze represyjnym, a przepisy je kreujące są bliższe prawu karnemu niż cywilnemu. Sąd zgadzając się w wywodami skarżącego, że wobec administracyjnych kar pieniężnych należy stosować standardy prawa karnego uznał równocześnie, że ponieść karę powinna osoba, która naruszyła prawo i dopuściła się deliktu administracyjnego. W niniejszej sprawie nie ulega wątpliwości, że na Spółce ciążył obowiązek - pod groźbą zastosowania sankcji administracyjnej - udzielenia odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKiK, co nie jest kwestionowane przez Nilfisk. Należy przy tym podkreślić, że prokurent jest uprawniony do dokonywania określonych czynności prawnych w imieniu spółki, w tym do przyjmowania oświadczenia woli i wiedzy. Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 27 listopada 2014 roku w sprawie o sygn. II GSK 1707/13 zauważa, że: „*Prokurent ma prawo do realizacji działań prawnych, które wywołują bezpośrednie skutki dla samego przedsiębiorstwa. Prokurent jest według definicji prawnej pełnomocnikiem spółki, dokonującym w jej imieniu czynności związanych z prowadzonym przedsiębiorstwem*” oraz w dalszej jednoznacznie wskazuje, że: „*Nie ulega też wątpliwości, że to spółka odpowiada za czynności osób, którymi się posługuje*”.

- [46] Spółka nie kwestionuje faktu prawidłowego doręczenia wezwań Prezesa UOKiK oraz braku formalnego jakiegokolwiek elementu pism, które zostały wymienione w ustawie o ochronie konkurencji i konsumentów.
- [47] Pracownicy przedsiębiorcy, w szczególności pełniący funkcję umożliwiającą jego samodzielną reprezentację, powinni być dobierani z należytą starannością z uwagi na skutki swojego działania, bądź zaniechania. Prawidłowo doręczone wezwania Prezesa UOKiK - zgodnie z twierdzeniami Spółki - zostały skierowane do rozpatrzenia przez pracownika Nilfisk pełniącego funkcję prokurenta. To przedsiębiorca - działając za pośrednictwem organów - określa sposób dekretacji przychodzącej korespondencji oraz dalsze z nią procedowanie w ramach wewnętrznej organizacji pracy. Prezes Urzędu nie uznaje za przesłankę wyłączającą umyślność nieudzielenia informacji twierdzenie, że zarząd Spółki do momentu otrzymania zawiadomienia o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej nie był świadomy ciężącego na Spółce obowiązku. W tym miejscu należy wskazać, że zgodnie z art. 201 § 1 k.s.h. zarząd spółki z ograniczoną odpowiedzialnością jest organem, który prowadzi sprawy spółki i reprezentuje spółkę. Spółka Nilfisk, w imieniu której działał zarząd, w styczniu 2019 roku zawarła umowę o pracę z pracownikiem, któremu powierzono funkcję prokurenta oraz zlecono wykonywanie określonych zadań. Powołanie prokurenta wymaga zgody wszystkich członków zarządu. Co podkreśla sama Spółka, pracownik był uprawniony do samodzielnej reprezentacji przedsiębiorcy, co wiąże się z dużą odpowiedzialnością wynikającą wprost z przepisów regulujących instytucję prokury. Z uwagi na liczne zaniedbania w wykonywaniu obowiązków przez pracownika, Spółka w listopadzie 2019 roku wypowiedziała mu umowę o pracę. Nilfisk wskazał, że pracownik, z którym rozwiązano stosunek pracy, zdając swojemu następcy obowiązki i sprawy, nie przekazał informacji o otrzymanych wezwaniach



Prezesa UOKiK. Spółka, mając świadomość o licznych zaniedbaniach byłego pracownika, nie dokonała audytu prowadzonych przez niego spraw oraz nie zweryfikowała stopnia realizacji nałożonych obowiązków, co należy uznać za kolejny przejaw braku należytej staranności w prowadzeniu działalności gospodarczej.

- [48] Należy zwrócić uwagę, iż Spółka udzieliła odpowiedzi na zadane w wezwaniach pytania dopiero po wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej. Pierwotny termin udzielenia odpowiedzi upłynął 31 lipca 2019 roku, natomiast odpowiedź została udzielona pismem z dnia 19 grudnia 2019 roku. Tym samym nie sposób przyjąć, że brak udzielenia odpowiedzi na kierowane wezwania nie przyczynił się do przedłużenia jego trwania.
- [49] Postępowanie wyjaśniające prowadzone pod sygn. RGD.401.1.18/PC jest w toku. Postępowanie nie mogło zostać zakończone między innymi z uwagi na proces pozyskiwania informacji od ankietowanych podmiotów. Wobec podmiotu niewykonującego ciężącego na nim obowiązku wynikającego z przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes UOKiK prowadzi oddzielne postępowanie administracyjne w celu pozyskania niezbędnych informacji.
- [50] Argumentacja Spółki wskazująca na brak przyczynienia się do przedłużenia postępowania jest chybiona. Czynności Prezesa UOKiK zmierzające do pozyskania materiału dowodowego oraz poddanie go analizie wpływają na długość trwania postępowania, jednak fakt jego niezakończenia nie może być uznany za okoliczność łagodzącą w stosunku do Nilfisk. Oceniając całokształt niniejszej sprawy należy ograniczyć się do badania zachowania Spółki w trakcie postępowania wyjaśniającego oraz postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej.
- [51] W analizowanej sprawie do Nilfisk, dwukrotnie w toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania wyjaśniającego wystosowano wezwania do przekazania koniecznych informacji. Pisma zawierały wszystkie wymagane elementy, o jakich mowa w art. 50 ust. 2 ustawy u.o.k.i.k.
- [52] Mimo skutecznego doręczenia Spółce wezwań, jak wynika ze zgromadzonego materiału dowodowego, nie przekazał on Prezesowi UOKiK wymaganych informacji, w określonych w wezwaniach terminach. Uczynił to dopiero pismem z dnia 19 grudnia 2019 r.
- [53] Zgodnie z art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy u.o.k.i.k., Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 50 000 000 euro, jeżeli przedsiębiorca ten choćby nieumyślnie nie udzielił informacji żądanych przez Prezesa Urzędu między innymi na podstawie art. 50 ustawy bądź udzielił nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji.
- [54] Celem kary pieniężnej nakładanej na podstawie wyżej powołanego przepisu (art. 106 ust. 2 pkt 2 u.o.k.i.k.) jest zdyscyplinowanie uczestników i realizacja zasady ekonomiki postępowania prowadzonego w interesie publicznym. Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK w związku z nieudzieleniem żądanych informacji mają charakter represyjny - stanowią sankcję za naruszenie ustawowego obowiązku udzielania informacji, oraz prewencyjny - zapobiegający podobnym naruszeniom w przyszłości i zniechęcający do takiego naruszenia - zarówno ze strony przedsiębiorcy, na którego kara jest nakładana (prewencja indywidualna), jak i innych przedsiębiorców w podobnej sytuacji (prewencja ogólna). Realność zagrożenia karami posiada charakter dyscyplinujący, a celem ich nakładania jest zapobieganie sytuacjom, w których przedsiębiorcy poprzez nieudzielenie informacji lub nieprzekazanie dokumentów opóźniają lub uniemożliwiają realizację zadań ustawowych Prezesa UOKiK.



- [55] Nałożenie kary na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 u.o.k.i.k. odbywa się w trybie uznania administracyjnego. O tym, czy w konkretnej sprawie na konkretnego przedsiębiorcę nałożona zostanie kara pieniężna decyduje Prezes UOKiK.
- [56] W niniejszej sprawie Prezes Urzędu skorzystał z tego środka represji uznając, że przemawiają za tym negatywne skutki wynikające z zaniechania Spółki w udzieleniu odpowiedzi na skierowane do niego wezwania. Niezastosowanie się Spółki do otrzymanych wezwań znacznie opóźniło uzyskanie niezbędnych informacji, mających znaczenie dla przedmiotu prowadzonego postępowania wyjaśniającego. W przypadku postępowania wyjaśniającego dotyczącego badania rynku, niemożliwe jest jego zakończenie bez uzyskania informacji od wszystkich ankietowanych przedsiębiorców.
- [57] Art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy u.o.k.i.k. nie przesądza o wysokości kar nakładanych przez Prezesa UOKiK. Przesłanki wymiaru kar, o których mowa w tym przepisie, zostały określone w art. 111 ust. 1, zwłaszcza zaś w art. 111 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy. Przepisy te stanowią, że ustalając wysokość nakładanej kary Prezes UOKiK uwzględnia w szczególności okoliczności naruszenia przepisów ustawy, uprzednie naruszenie przepisów ustawy, a także wpływ naruszenia na przebieg i termin zakończenia postępowania. Zgodnie z art. 111 ust. 2 ustawy, ustalając wysokość kar pieniężnych Prezes UOKiK bierze pod uwagę okoliczności łagodzące lub obciążające, które wystąpiły w sprawie.
- [58] Jak już podkreślono, Spółka nie udzieliła odpowiedzi na otrzymane wezwania Prezesa Urzędu do chwili wszczęcia postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej. Wraz z udzieleniem wyjaśnień dotyczących powodu braku odpowiedzi na wezwania Prezesa UOKiK Nilfisk wypełnił ciężący na nim obowiązek przekazując żądane informacje.
- [59] W toku postępowania w sprawie nałożenia kary Spółka współpracowała w Prezesem UOKiK, w szczególności poprzez niezwłoczne wypełnienie obowiązku w postaci odpowiedzi na wezwania Prezesa UOKiK oraz terminowe ustosunkowanie się do kierowanych do niej przez Prezesa Urzędu pism.
- [60] Równocześnie zwrócono uwagę, że Spółka po raz pierwszy naruszyła przepisy u.o.k.i.k.
- [61] Wskazana przez Nilfisk przyczyna nieudzielenia odpowiedzi w postaci zaniechania jej pracownika, będącego prokurentem Spółki uprawnionym do samodzielnej reprezentacji nie może być uznana za okoliczność wyłączającą lub łagodzącą przy określaniu wymiaru kary pieniężnej. W uzasadnieniu poczyniono rozważanie dotyczące instytucji prokury, jednak jeszcze raz należy podkreślić, że najistotniejszym zdarzeniem jest ustalenie czy przedsiębiorcy prawidłowo doręczono kierowane do niego wezwania. W niniejszej sprawie fakt prawidłowego doręczenia pism nie był przez Nilfisk kwestionowany.
- [62] Na skutek zaniechania Nilfisk Prezes UOKiK nie mógł zakończyć prowadzonego postępowania wyjaśniającego dotyczącego badania rynku profesjonalnych maszyn czyszczących, w tym określenia jego struktury i koncentracji. Brak danych od Nilfisk uniemożliwił dokonanie rzetelnego opracowania zabranych danych, pozwalających na określenie struktury i koncentracji rynku, a w konsekwencji ewentualne podjęcie działań mających na celu eliminację naruszeń lub zapobieżenie naruszeniom w przyszłości.
- [63] W świetle ww. okoliczności Prezes UOKiK uznał, że zaniechanie Spółki utrudniło w istotnym stopniu dokonanie ustaleń faktycznych pozwalających na osiągnięcie celu w jakim wszczęte zostało postępowanie wyjaśniające w sprawie badania rynku.
- [64] Nilfisk nie udzielając odpowiedzi na wezwania Prezesa UOKiK w określonych w nich terminach zakłóciło przebieg ww. postępowania wyjaśniającego w sprawie badania



ryнку, przedłużając jego trwanie o ponad 4 miesiące. Brak udzielenia odpowiedzi przez inne ankietowane podmioty, a tym samym brak możliwości zakończenia postępowania wyjaśniającego nie stanowi okoliczności łagodzącej.

- [65] W rezultacie Prezes Urzędu uznał, że nieudzielenie przez Nilfisk odpowiedzi na skierowane do niego wezwania utrudniło sprawny i efektywny przebieg ww. postępowania wyjaśniającego.
- [66] Podkreślenia ponadto wymaga, że z uwagi na prawidłowe doręczenie wezwań Spółka mogła bez przeszkód zapoznać się z nimi, przekazując na nie stosowną odpowiedź Prezesowi UOKiK. W przypadku powstania wątpliwości związanych z treścią wezwania, potrzebą uzyskania dodatkowych informacji lub braku możliwości udzielania odpowiedzi w terminie istniała możliwość kontaktu z właściwą Delegaturą UOKiK prowadzącą postępowanie, z czego Nilfisk korzystał w toku postępowania w sprawie nałożenia kary.
- [67] W wezwaniach Prezesa UOKiK kierowanych do Nilfisk na etapie postępowania wyjaśniającego w sprawie badania rynku znajdowały się pouczenia o grożących sankcjach. Co więcej, w ponownym wezwaniu Prezesa UOKiK z dnia 12 sierpnia 2019r. w treści pisma wyraźnie wskazano, że jest to ponowne wezwanie z uwagi na brak odpowiedzi w terminie. Przedsiębiorca miał też świadomość skutków nieudzielenia informacji w postaci możliwości nałożenia na niego kary pieniężnej. Spółka była bowiem jednoznacznie informowana o konsekwencjach zaniechania w tym zakresie.
- [68] Oceniając działania Nilfisk Prezes UOKiK uznał, że Spółka umyślnie nie odpowiedziała na wezwanie, zamierzając w ten sposób do nieujawniania żądanych danych. Nilfisk musiało zdawać sobie sprawę z tego, że w ten sposób co najmniej utrudnia przebieg prowadzonego postępowania. Argumentacja Spółki zmierzająca do wykazania braku umyślnego naruszenia przepisów u.o.k.i.k. sprowadza się do wskazania, że pracownik Spółki uprawniony do samodzielnej reprezentacji zaniedbał swoich obowiązków, a zarząd Spółki nie był świadomy o doręczeniu wezwań. W konsekwencji przedsiębiorca odpowiada za swoją wewnętrzną organizację pracy i w konsekwencji zachowania osób, którymi się posługuje.
- [69] Z tego względu Prezes UOKiK uznał za okoliczność obciążającą przy ustaleniu wysokości kary umyślne naruszenie przez Nilfisk przepisu art. 50 ust. 1 u.o.k.i.k.
- [70] Prezes Urzędu dopatrył się również okoliczności łagodzących w postaci współpracy Nilfisk z Prezesem Urzędu w toku postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania oraz dobrowolne usunięcie skutku naruszenia poprzez udzielenie odpowiedzi na kierowane przez Prezesa Urzędu wezwanie niezwłocznie po zawiadomieniu Spółki o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej.
- [71] Mając na uwadze wszystkie wskazane powyżej okoliczności sprawy Prezes UOKiK nałożył na Spółkę karę pieniężną w wysokości 5 000 zł, co stanowi równowartość 1 174,12 euro (słownie: tysiąc sto siedemdziesiąt cztery euro 12/100). Wartość euro została przeliczona na złote według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w dniu 31 grudnia 2019 r. (Tabela nr 251/A/NBP/2019), zgodnie z którym kurs euro wynosił 4,2585 zł.
- [72] Stosownie do art. 5 u.o.k.i.k., przeliczenie wartości euro oraz innych walut obcych na złote oraz wartości złotego na euro jest dokonywane według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w ostatnim dniu roku kalendarzowego poprzedzającego rok nałożenia kary.



- [73] W ocenie Prezesa Urzędu, nałożona na Nilfisk kara pieniężna jest adekwatna do okoliczności stwierdzonego naruszenia oraz jego wpływu na przebieg i termin zakończenia postępowania wyjaśniającego w sprawie badania rynku profesjonalnych maszyn czyszczących. Jej wysokość jest na tyle dolegliwa, że stanowi dla Spółki odpowiedni środek represji, a jednocześnie powinno skutecznie zapobiec ponownym naruszeniom przez Spółkę przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Nałożona kara spełnia równocześnie funkcję edukacyjną i prewencji ogólnej, zniechęcając do naruszania prawa również innych przedsiębiorców. Jednocześnie wysokość kary nie powinna negatywnie wpłynąć na działalność Spółki.
- [74] Z uwagi na powyższe, orzeczono jak w pkt I sentencji.
- [75] Zgodnie z art. 112 u st. 3 u.o.k.i.k., karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Ad II sentencji decyzji

- [76] Zgodnie z art. 80 ustawy u.o.k.i.k. Prezes UOKiK rozstrzyga o kosztach, w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie.
- [77] Natomiast stosownie do art. 77 ust. 1 u.o.k.i.k., jeżeli w wyniku postępowania stwierdzono naruszenie jej przepisów, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, jest obowiązany ponieść koszty postępowania.
- [78] Zgodnie z art. 263 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r. poz. 256 ze zm., dalej: k.p.a.) do kosztów postępowania zalicza się między innymi koszty doręczenia stronom pism urzędowych.
- [79] Stosownie natomiast do art. 264 § 1 k.p.a., jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustala w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia.
- [80] Postępowanie zakończone niniejszą decyzją zostało wszczęte z urzędu, a w jego wyniku Prezes UOKiK stwierdził naruszenie przez Nilfisk przepisów u.o.k.i.k. Kosztami niniejszego postępowania są wydatki związane z korespondencją prowadzoną przez Prezesa UOKiK w toku przedmiotowego postępowania w łącznej wysokości 17,70 zł.
- [81] Mając powyższe na uwadze, Prezes UOKiK orzekł, jak w pkt II sentencji decyzji.
- [82] Ww. koszty należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji na podany rachunek bankowy Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Pouczenie

- [83] Stosownie do treści art. 81 ust. 1 u.o.k.i.k. w zw. z art. 479²⁸ § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (tekst jednolity: Dz.U z 2019 r. poz. 1460 ze zm., dalej: k.p.c.) od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie- Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie miesiąca od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów- Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Gdańsku.
- [84] W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt II sentencji decyzji, na podstawie art. 264 § 2 k.p.a. w zw. z art. 83 i art. 81 ust. 5 u.o.k.i.k. w zw. z art. 479³² § 1 i § 2 k.p.c., stronie przysługuje prawo wniesienia zażalenia do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie tygodnia od dnia doręczenia niniejszej decyzji, za



pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Gdańsku.

- [85] Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w związku z art. 32 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2019 r. poz. 785 ze zm.), odwołanie od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 1000 zł, a zażalenie na postanowienie Prezesa Urzędu - w kwocie 500 zł.
- [86] Zgodnie z art. 103 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, Sąd może przyznać zwolnienie od kosztów sądowych osobie prawnej lub jednostce organizacyjnej niebędącej osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, jeżeli wykazała, że nie ma dostatecznych środków na ich uiszczenie.
- [87] Stosownie do treści art. 117 § 1, § 3 i § 4 k.p.c., strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części, może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Osoba prawna lub inna jednostka organizacyjna, której ustawa przyznaje zdolność sądową, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli wykaze, że nie ma dostatecznych środków na poniesienie kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego. Wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego strona zgłasza wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych lub osobno, na piśmie lub ustnie do protokołu, w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy. Osoba fizyczna, która nie ma miejsca zamieszkania w siedzibie tego sądu, może złożyć wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego w sądzie rejonowym właściwym ze względu na miejsce swego zamieszkania, który niezwłocznie przesyła ten wniosek sądowi właściwemu.

Z upoważnienia Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor Delegatury UOKiK w Gdańsku
Roman Jarzabek

Otrzymują:

1. **Nilfisk Polska Sp. z o.o.**
ul. Słowikowskiego 81A
05-090 Raszyn
2. **a/a**