



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ**

DNR-730-174(19)/17(KZ)

Warszawa, 16 lutego 2018 r.

DECYZJA DNR-2/52/2018

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398) umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę „ARP INVESTMENTS” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie zabawki Produkt numer PTE 094972, kod EAN 6991200949722 (zestaw: konik, kotek, butelka), niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730) oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu oraz powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
- 2) na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398):
 - a) ustala wysokość opłaty za badania laboratoryjne zabawki Produkt numer PTE 094972, kod EAN 6991200949722 (zestaw: konik, kotek, butelka), wykonane w Specjalistycznym Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi, potwierdzone sprawozdaniem z badań nr 277/AI/141/2017 z dnia 2 czerwca 2017 r. – na kwotę 379,16 złotych (słownie: trzysta siedemdziesiąt dziewięć złotych i szesnaście groszy);
 - b) zobowiązuje przedsiębiorcę „ARP INVESTMENTS” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, do poniesienia opłaty za badania laboratoryjne zabawki Produkt numer PTE 094972, kod EAN 6991200949722 (zestaw: konik, kotek, butelka), w ustalonej wysokości 379,16 złotych (słownie: trzysta siedemdziesiąt dziewięć złotych i szesnaście groszy).

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi, Delegatura w Sieradzu, w sklepie [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] inspektorzy stwierdzili w ofercie handlowej m.in. zabawkę Produkt numer PTE 094972, kod EAN 6991200949722 (zestaw: konik, kotek, butelka). Wyrób został zakupiony przez kontrolowaną na podstawie faktury VAT nr FV/4/17 z dnia 1 kwietnia 2017 r. w ilości 72 sztuk od przedsiębiorcy [REDAKTOWANE]

Przedsiębiorca „ARP INVESTMENTS” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie nadesłał do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Sieradzu dokumenty zakupu przedmiotowej zabawki: INVOICE NO: S205/55988/PART13 z dnia 26 stycznia 2016 r. w ilości 432 sztuk od UNI-REGENT HOLDINGS LTD. HONG KONG oraz dokument SAD z dnia 4 marca 2016 r.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi wykazały zawartość w przedmiotowym wyrobie (tułów konika żółtego) ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości (22,8±3,7)% (sprawozdanie z badań nr 277/AI/141/2017 z dnia 2 czerwca 2017 r.).

W związku z powyższym, Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że zabawka Produkt numer PTE 094972, kod EAN 6991200949722 (zestaw: konik, kotek, butelka), nie spełnia wymagań rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730) i wydał w dniu 21 czerwca 2017 r. decyzję, w której zakazał kontrolowanej udostępniania, przez okres 3 miesięcy od dnia doręczenia decyzji, 5 sztuk ww. zabawek.

Akta z kontroli przekazane zostały do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: UOKiK) celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”.

Pismem z dnia 17 lipca 2017 r. Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego:

1. w sprawie wprowadzonej do obrotu przez importera „ARP INVESTMENTS” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie zabawki Produkt numer PTE 094972, kod EAN 6991200949722 (zestaw: konik, kotek, butelka), niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października

2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730), dalej: „rozporządzenie” oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, z uwagi na obecność w zabawce niebezpiecznej substancji chemicznej, tj. ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości przekraczającej dozwolony limit, co stwarza ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie związanego z narażaniem na działanie ww. substancji i stanowi zagrożenie dla zdrowia użytkowników,

2. w sprawie ustalenia opłaty za badania laboratoryjne zabawki Produkt numer PTE 094972, kod EAN 6991200949722 (zestaw: konik, kotek, butelka).

Ponadto Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów wycofania zakwestionowanych zabawek z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o istniejących nieprawidłowościach. Wyjaśnił ponadto, jakie dowody należy przedstawić o potwierdzenie wskazanych działań.

W dniu 19 lipca 2017 r. Prezes UOKiK działając na podstawie art. 78 w zw. z art. 58 ust. 1 i ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, przedłużył zakaz udostępniania przedmiotowej zabawki w ilości 5 sztuk wydany przez Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w dniu 21 czerwca 2017 r. dla [REDAKTION]

[REDAKTION] do czasu zakończenia postępowania.

Pismem z dnia 27 sierpnia 2017 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż jest w trakcie wycofywania przedmiotowej zabawki z obrotu. W związku z powyższym, zwróciła się o przedłużenie terminu na przekazanie dowodów do dnia 5 września 2017 r. Do pisma załączono pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej.

W związku z nieprzedstawieniem dowodów wycofania z obrotu i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w przedmiotowej zabawce w wyznaczonym terminie, w dniu 13 września 2017 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż postępowanie administracyjne zostanie zakończone w oparciu o posiadany materiał dowodowy.

Pismem z dnia 15 września 2017 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż przedmiotowa zabawka zakupiona została na podstawie faktury zakupu nr S205-55988 w ilości 432 sztuk, a jedynym odbiorcą zabawki był przedsiębiorca NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu, który zakupił wszystkie sztuki wyrobu. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, iż poinformowała swojego jedynego kontrahenta o stwierdzonych niezgodnościach, który powiadomił swoich odbiorców. Ponadto strona postępowania opublikowała ogłoszenia w trzech dziennikach o zasięgu ogólnopolskim. Do pisma załączono: dowody zamieszczenia ogłoszeń w trzech gazetach o zasięgu ogólnopolskim, wydruk stanu magazynowego przedsiębiorcy NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu, wskazujący na brak

przedmiotowej zabawki oraz dowody dotyczące korespondencji skierowanej przez NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu do strony postępowania z informacją o braku wyrobu na stanie magazynowym i do [REDAKTED] [REDAKTED] [REDAKTED] [REDAKTED] [REDAKTED] [REDAKTED] z prośbą o ewentualny zwrot zabawek wraz z uzyskaną od niego odpowiedzią, iż nie posiada wyrobu na stanie magazynowym.

W piśmie z dnia 6 października 2017 r. Prezes UOKiK zwrócił się do [REDAKTED] [REDAKTED] [REDAKTED] z prośbą o to, aby poinformował swoich kontrahentów o stwierdzonych w wyrobach niezgodnościach i przekazał do UOKiK kopie skierowanych do nich pism. Ponadto poprosił o odebranie przedmiotowej zabawki od kontrolowanej [REDAKTED] [REDAKTED] [REDAKTED] [REDAKTED] [REDAKTED] [REDAKTED] [REDAKTED] i zwrócenie jej do dostawcy NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu.

Wobec braku odpowiedzi, pismem z dnia 14 listopada 2017 r. Prezes UOKiK zlecił kontrolę u przedsiębiorcy Mariusza Stopczyńskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „STOPMAR” Mariusz Stopczyński w Konstantynowie Łódzkim, która potwierdziła iż przedsiębiorca ten zakupił przedmiotowe zabawki od NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu na podstawie faktury F/0220/03/P/2016 z dnia 29 marca 2016 r. w ilości 432 sztuk. Wyroby te sprzedał na podstawie faktury nr FV/4/17 z dnia 1 kwietnia 2017 r. jedynie [REDAKTED] [REDAKTED] w ilości 72 sztuk, pozostałe zabawki zostały sprzedane na paragony w sklepach detalicznych. W czasie trwania kontroli przedsiębiorca okazał kontrolującym: fakturę korygującą nr KFV/1/17 z dnia 17 listopada 2017 r., poświadczającą zwrot do niego 14 sztuk przedmiotowej zabawki przez [REDAKTED] [REDAKTED] [REDAKTED] [REDAKTED] [REDAKTED] [REDAKTED] [REDAKTED] [REDAKTED] oraz fakturę korygującą nr FK/0056/11/P/2017 z dnia 30 listopada 2017 r., poświadczającą zwrot 24 sztuk wyrobów przez [REDAKTED] [REDAKTED] [REDAKTED] [REDAKTED] do przedsiębiorcy NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu. Jednocześnie kontrolowany złożył oświadczenie, iż zwrócone zabawki pochodziły ze wszystkich jego sklepów detalicznych oraz ze sklepów należących do przedsiębiorcy [REDAKTED] [REDAKTED] Wyniki kontroli zostały przekazane do UOKiK przez

Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pismem z dnia 14 grudnia 2017 r. wraz z oświadczeniem kontrolowanego oraz fakturami korygującymi.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK pismem z dnia 20 grudnia 2017 r., zwrócił się do przedsiębiorcy NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu z prośbą o zwrot zwróconych do niego wyrobów do strony postępowania i przekazanie do UOKiK dowodu kopii faktury korygującej, poświadczającej podjęte działania.

Pismem z dnia 9 stycznia 2018 r. przedsiębiorca NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu poinformował stronę postępowania, iż dokonał zniszczenia zwróconych do niego 24 sztuk wyrobów, na dowód czego przekazał dokument wydania przedmiotowej zabawki z magazynu oraz protokół zniszczenia z dnia 19 grudnia 2017 r.

W piśmie z dnia 19 stycznia 2018 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie, jednak z przysługujących uprawnień strona postępowania nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca „ARP INVESTMENTS” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie jest importerem zabawki Produkt numer PTE 094972, kod EAN 6991200949722 (zestaw: konik, kotek, butelka).

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ww. ustawy jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importerem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Przepis art. 4 pkt 26 ww. ustawy stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Przez udostępnienie wyrobu na rynku należy natomiast rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony

umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie (art. 4 pkt 23 ww. ustawy).

Przepis art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie wymagań dla zabawek.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi wykazały zawartość w przedmiotowym wyrobie (tułów konika żółtego) ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości $(22,8 \pm 3,7)\%$ (sprawozdanie z badań nr 277/AI/141/2017 z dnia 2 czerwca 2017 r.).

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki Produkt numer PTE 094972, kod EAN 6991200949722 (zestaw: konik, kotek, butelka), niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia

Zgodnie z brzmieniem § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Stosownie do pkt 3.1.1 załącznika nr 1 pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, zabawki są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących części zabawek. Zgodnie z pkt 3.1.2 załącznika nr 1 pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, zabawki muszą spełniać wymagania określone w przepisach rozporządzeń Unii Europejskiej dotyczących niektórych kategorii produktów lub ograniczeń stosowania niektórych substancji i mieszanin, w szczególności zawartych w załączniku XVII „Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów” do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę

1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z 30.12.2006, str. 1, z późn. zm.).

W toku postępowania administracyjnego strona postępowania podjęła działania mające na celu wycofanie przedmiotowej zabawki z obrotu i powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Dowody przedstawione przez stronę postępowania, w postaci: oświadczenia o sprzedaży zakupionych zabawek jednemu odbiorcy i uzyskane od niego dowody świadczące o tym, iż nie posiada wyrobu na stanie magazynowym oraz poinformował swojego kontrahenta o stwierdzonych niezgodnościach i możliwości zwrotu wyrobów oraz uzyskane w wyniku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów WIIH w Łodzi faktury korygujące, poświadczające zwrot wyrobów od dwóch odbiorców i dowód ich utylizacji w ilości 24 sztuk oraz dowody zamieszczenia ogłoszeń z trzech gazet ogólnopolskich, stanowią w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że przedmiotowy wyrób nie znajduje się w obrocie, a konsumenci zostali powiadomieni o istniejących niezgodnościach.

W świetle art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi wykazały niezgodność zabawki z wymaganiami (sprawozdanie z badań nr 277/AI/141/2017 z dnia 2 czerwca 2017 r.).

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za powyższe badania i zobowiązania wprowadzającego do obrotu zabawkę, do jej uiszczenia.

W niniejszej sprawie, koszty badań laboratoryjnych zabawki Produkt numer PTE 094972, kod EAN 6991200949722 (zestaw: konik, kotek, butelka), w wysokości 379,16 złotych (słownie: trzysta siedemdziesiąt dziewięć złotych i szesnaście groszy) poniósł Prezes UOKiK, do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2017 r., poz. 1063), należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne została ustalona na podstawie kosztorysu nr 23/AI/2017 z dnia 6 czerwca 2017 r., sporządzonego przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi i wynosi 379,16 złotych (słownie: trzysta siedemdziesiąt dziewięć złotych i szesnaście groszy).

W związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki nie spełniającej wymagań dla zabawek, określonych w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, strona postępowania jest zobowiązana ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi tej zabawki.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017 r., poz. 201 z późn. zm.) przedsiębiorca „ARP INVESTMENTS” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, obowiązany jest uiścić kwotę 379,16 złotych (słownie: trzysta siedemdziesiąt dziewięć złotych i szesnaście groszy) na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257 z późn. zm.), wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt 2 sentencji decyzji, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r.

poz. 1398) i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji
i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka