



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-310 ( 51 )/12/KK

Warszawa, 1 lipca 2013 r.

**DECYZJA DNR-2/ 130 /2013**

Na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie przeciwko Zbigniewowi Leszek, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą LECHPOL Zbigniew Leszek w Miętnych, w sprawie wprowadzonych do obrotu ozdobnych lampek choinkowych LED, tj.:

1. VIPOW model ZAR0255, kod EAN 5901436775287,
2. VIPOW model ZAR0257, kod EAN 5901436775300,
3. VIPOW model ZAR0258, kod EAN 5901436775317,
4. VIPOW model ZAR0260, kod EAN 5901436775331,
5. VIPOW model ZAR0261, kod EAN 5901436775348,
6. VIPOW model ZAR0262, kod EAN 5901436775355,
7. VIPOW model ZAR0263, kod EAN 5901436775362,
8. VIPOW model ZAR0264, kod EAN 5901436775379,

niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1, § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), w związku z usunięciem niezgodności ww. wyrobów z wymaganiami.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie u Jerzego Berdaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Berdak Jerzy JTP SYSTEM w Lublinie, stwierdzono w ofercie handlowej

ozdobne lampki choinkowe: VIPOW model ZAR0255, VIPOW model ZAR0257, VIPOW model ZAR0258, VIPOW model ZAR0260, VIPOW model ZAR0261, VIPOW model ZAR0262, VIPOW model ZAR0263, VIPOW model ZAR0264.

Na opakowaniu ww. wyrobów umieszczone były następujące dane oraz napis: Wyprodukowane w CHRL dla: LECHPOL Zbigniew Leszek.

W trakcie kontroli ustalono, iż kontrolowany przedsiębiorca dokonał zakupu ww. wyrobów od Zbigniewa Leszka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą LECHPOL Zbigniew Leszek w Miętnych na podstawie faktur VAT: nr FS-MG/00031538/2012 z dnia 29 października 2012 r. (VIPOW model ZAR0255, VIPOW model ZAR0260, VIPOW model ZAR0264); nr FS-MG/00032488/2012 z dnia 7 listopada 2012 r. (VIPOW model ZAR0255, VIPOW model ZAR0260); nr FS-MG/00032036/2012 z dnia 31 października 2012 r. (VIPOW model ZAR0261); nr FS-MG/00031706/2012 z dnia 30 października 2012 r. (VIPOW model ZAR0261, VIPOW model ZAR0264); nr FS-MG/00032123/2012 z dnia 2 listopada 2012 r. (VIPOW model ZAR0263); FS-MG/00031773/2012 z dnia 30 października 2012 r. (VIPOW model ZAR0257, VIPOW model ZAR0258, VIPOW model ZAR0262, VIPOW model ZAR0263).

Ponadto Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w toku kontroli uzyskał następujące dokumenty: deklarację zgodności EC wystawioną przez Zbigniewa Leszka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą LECHPOL Zbigniew Leszek w Miętnych, jako upoważnionego przedstawiciela producenta: Boom International Ltd., dokument SAD z dnia 18 października 2012 r.; fakturę nr LH1206027 z dnia 24 sierpnia 2012 r., potwierdzającą dokonanie zakupu przez wskazanego przedsiębiorcę ozdobnych lampek choinkowych: 480 szt. VIPOW model ZAR0255, 480 szt. VIPOW model ZAR0257, 480 szt. VIPOW model ZAR0258, 480 szt. VIPOW model ZAR0260, 480 szt. VIPOW model ZAR0261, 480 szt. VIPOW model ZAR0262, 480 szt. VIPOW model ZAR0263, 480 szt. VIPOW model ZAR0264 od Boom Interenational Ltd., Room 1811, Shengtang Business Building, NO. 9 Tairan Road, Chegongmiao, Futian, Shenzen, Chiny; pełnomocnictwo udzielone Zbigniewowi Leszkowi, przez producenta Boom International Ltd. do występowania w jego imieniu w zakresie dystrybuowania wyrobów produkowanych przez ww. producenta oraz wystawienia certyfikatów CE; oświadczenie Boom International Ltd., iż LECHPOL Zbigniew Leszek jest upoważnionym przedstawicielem ww. producenta; Test Report.

W toku badań organoleptycznych ww. wyrobów (sprawozdania z badań nr 1 – 8) przeprowadzonych przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej

w Lublinie ustalono, że przedmiotowe wyroby wykonane jako oświetlenie elektryczne w II klasie ochronności, przeznaczone są m.in. do użytku na zewnątrz pomieszczeń. Przewód zasilający zakończony jest płaską wtyczką wykonaną w stopniu ochrony IP20. Do płaskiej nierozbieralnej wtyczki cechowanej 6A, 220V podłączony jest sznur przyłączeniowy w izolacji PVC (nie cechowany) a drugi koniec przewodu wprowadzony jest do układu elektronicznego, z którego wychodzą przewody (nieoznaczone) do diod.

Ponadto w wyniku powyższych badań stwierdzono, iż ww. wyroby nie spełniają wymagań określonych w ww. normach, tj.:

- a) pkt 5.2.14 normy PN-EN 60598-1:2011 „*Oprawy oświetleniowe – Część 1: Wymagania ogólne i badania*”, z uwagi na to, iż przedmiotowe lampki choinkowe cechowane są stopniem ochrony przed wnikaniem pyłu i wody IP65, natomiast zastosowana wtyczka nie posiada specjalnej ochrony – wykonana jest w stopniu ochrony IP20 (w miejscu wejścia przewodu do układu elektronicznego, jak również do diod widoczne są szczeliny, przez które może się dostać woda, wywołując szkodliwe skutki),
- b) pkt 20.6.1g normy PN-EN 60598-2-20:2010 „*Oprawy oświetleniowe. Część 2-20: Wymagania szczegółowe. Girlandy świetlne*”, z uwagi na brak informacji, że żarówki (diody LED) są niewymienialne,
- c) pkt 20.6.2 ww. normy, z uwagi na brak umieszczenia na tabliczce znamionowej symbolu II klasy ochronności,
- d) pkt 20.11.3, z uwagi na to, że długość przewodu między wtyczką a pierwszą oprawką wynosi odpowiednio: 61 cm (VIPOW model ZAR0255 i model ZAR0262); 62 cm (VIPOW model ZAR0257 i model ZAR0258); 59,5 cm (VIPOW model ZAR0260); 59 cm (VIPOW model ZAR0261), 49 cm (VIPOW model ZAR0263); 58 cm (VIPOW model ZAR0264), podczas gdy wymagana wg normy długość to co najmniej 1,5 m.

W związku z otrzymanymi wynikami badań Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał w dniu 29 listopada 2012 r., na podstawie art. 40k ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, decyzję zakazującą kontrolowanemu przedsiębiorcy, tj. Jerzemu Berdakowi, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Berdak Jerzy JTP SYSTEM w Lublinie, udostępniania ww. wyrobów na okres 2 miesięcy.

Pismem z dnia 4 stycznia 2013 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił Zbigniewa Leszka, prowadzącego działalność gospodarczą pod

nazwą LECHPOL Zbigniew Leszek w Miętnych, zwanego dalej także „stroną”, o wszczęciu postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu niezgodnych z wymaganiami określonymi w następujących przepisach rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), zwanego dalej także „rozporządzeniem”, tj.:

1. § 5 ust. 1, z uwagi na brak podstawowych informacji, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania tego sprzętu, tj.: brak umieszczenia na tabliczce znamionowej symbolu II klasy ochronności; brak informacji, że żarówki (diody LED) są niewymienialne,
2. § 6 ust. 1, z uwagi na to, że wszystkie ww. wyroby zostały zaprojektowane i wyprodukowane w sposób niezapewniający ich zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1,
3. § 7 ust. 1 pkt 1, z uwagi na zastosowanie przewodu o długości od wtyczki do pierwszej oprawki mniejszej niż wymagana minimalna wartość 1,5 m oraz konstrukcję niespełniającą stopnia ochrony IP65 (zastosowanie przewodu przyłączeniowego wykonanego z PCV oraz wtyczki w stopniu ochrony IP20). Ze względu na powyższe niezgodności nie zapewniono w przedmiotowych wyrobach odpowiednich środków technicznych zapewniających ochronę ludzi przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością, gdyż wymagana odległość 1,5m między wtyczką a pierwszą oprawką ma na celu uchronić użytkownika przed koniecznością zastosowania przedłużacza w przestrzeni otwartej i utraty zabezpieczenia przed wodoszczelnością, natomiast zastosowana wtyczka nie posiada żadnej ochrony przed wnikaniem wody i pyłu (IP20). Z uwagi na powyższe wady konstrukcyjne ww. wyroby stwarzają ryzyko porażenia prądem elektrycznym.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do strony z prośbą o udzielenie informacji, czy przekazana w toku kontroli Inspekcji Handlowej faktura nr LH1206027 z dnia 24 sierpnia 2012 r., stanowi jedyny dokument na podstawie którego dokonano zakupu ww. wyrobów. Ponadto zwrócono się do strony z prośbą o udzielenie informacji o stanie posiadania ww. wyrobów, jak i nadesłanie ewentualnie istniejących pozostałych dowodów zakupu przedmiotowego wyrobu a także pełnej listy odbiorców z dokładnymi danymi adresowymi

(odrębnej dla każdego z wyrobów), ze wskazaniem ilości wyrobu dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane.

W dniu 7 stycznia 2013 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów działając na podstawie art. 40k ust. 4 ustawy o systemie oceny zgodności, decyzją DNR-2/1/2013 przedłużył okres obowiązywania wydanego dla Jerzego Berdaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Berdak Jerzy JTP SYSTEM w Lublinie zakazu Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 29 listopada 2012 r., do czasu zakończenia postępowania.

W dniu 16 stycznia 2013 r. wpłynęło do organu prowadzącego postępowanie pismo strony z dnia 14 stycznia 2013 r., w którym potwierdziła, iż faktura nr LH1206027 z dnia 24 sierpnia 2012 r. stanowi jedyny dowód zakupu przedmiotowych lampek. W powyższym piśmie strona oświadczyła, iż na dzień 14 stycznia 2013 r. posiada na stanie magazynowym 40 szt. lampek VIPOW model ZAR0261. Jednocześnie powiadomiła o podjęciu przez nią działań naprawczych, polegających na umieszczeniu na znajdujących w jej posiadaniu na dzień 20 grudnia 2012 r. 59 szt. wyrobów naklejek, zawierających wymagane informacje i ostrzeżenia w tym symbolu II klasy ochronności, informacji, że żarówki (diody LED) są niewymienialne oraz, że są przeznaczone do użytku wewnątrz pomieszczeń. Poza tym strona dodała, iż wysłała pisma do wszystkich odbiorców z informacją o możliwości pobrania wzoru naklejki ze strony internetowej, czy też wysłania do niej zapotrzebowania na daną naklejkę oraz z prośbą o umieszczenie naklejki na lampkach znajdujących się w ich posiadaniu. Ponadto strona oznajmiła, iż zgodnie z informacją uzyskaną od odbiorców wszystkie lampki zostały oklejone ww. naklejkami. Do pisma dołączono: zestawienie rozchodu dla ww. wyrobów, zawierające dane: w przypadku VIPOW model ZAR0255 - 67 odbiorców, w przypadku VIPOW model ZAR0257 - 65 odbiorców, w przypadku VIPOW model ZAR0258 - 71 odbiorców, w przypadku VIPOW model ZAR0260 - 67 odbiorców, w przypadku VIPOW model ZAR0261 - 53 odbiorców, w przypadku VIPOW model ZAR0262 - 56 odbiorców, w przypadku VIPOW model ZAR0263 - 61 odbiorców, w przypadku VIPOW model ZAR0264 - 69 odbiorców; zdjęcia ilustrujące naklejki umieszczone na wyrobach oraz opakowaniach, zawierające m.in. następujące informacje: „*Klasa ochronności II, Żarówki LED niewymienne, Lampki LED przeznaczone są do użytku wewnętrznego, IP-65*”; oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu na stanie ww. wyrobów oraz o umieszczeniu naklejek na wyrobach.

Postanowieniem z dnia 28 stycznia 2013 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności ww. wyrobów z wymaganiami bądź wycofanie ich z obrotu. W postanowieniu Prezes Urzędu

Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyjaśnił, iż biorąc pod uwagę wyniki badań organoleptycznych, które wykazały, że konstrukcja przedmiotowych wyrobów nie spełnia stopnia ochrony IP65 (nie posiada żadnej ochrony przed wnikaniem wody i pyłu), w przypadku podjęcia działań polegających na usunięciu niezgodności poprzez umieszczenie na wyrobach informacji wskazującej o przeznaczeniu do użytku wewnątrz pomieszczeń, nieprawidłowe jest pozostawienie w ich oznakowaniu informacji o stopniu ochrony IP 65. W związku z powyższym poinformował, iż należy przedstawić wzór poprawionej etykiety oraz oświadczenia kontrahentów potwierdzające podjęcie wymaganych działań naprawczych. Ponadto powiadomił stronę o brakach w przesłanym materiale dowodowym oraz wyjaśnił, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia wymaganych działań a także wskazał na rozbieżności pomiędzy ilością zakupionych lampek a uwzględnioną w zestawieniu rozchodu ilością sprzedanych wyrobów i zwrócił się o przedstawienie pełnej listy odbiorców z podaniem łącznej ilości wyrobów sprzedanych odbiorcom oraz przez nich zwróconych.

W dniu 21 lutego 2013 r. wpłynęło do organu prowadzącego postępowanie pismo strony z dnia 18 lutego 2013 r., w którym wyjaśniła, iż rozbieżności w ilości zakupionych oraz sprzedanych lampek wynikają z faktu, iż w przesłanym zestawieniu rozchodu nie zostały uwzględnione wyroby znajdujące się na stanie sklepów firmowych LECHPOL oraz lampki, które zostały przeznaczone na potrzeby własne. Ponadto strona powiadomiła o podjęciu działań polegających na usunięciu z etykiety informacji o stopniu ochrony IP 65 oraz na skierowaniu do odbiorców pism z prośbą o przesłanie informacji o stanie posiadania kwestionowanych lampek. Strona dodała, iż w przypadku posiadania przez kontrahentów wyrobów zwróciła się z prośbą o umieszczenie naklejki zawierającej wymagane informacji oraz o usunięcie symbolu IP 65. Poza tym oświadczyła, iż odebrała ze sklepów firmowych lampki oraz, że na wszystkich znajdujących się na stanie magazynowym wyrobach (148 szt.) został usunięty symbol IP 65. Do pisma dołączono: zestawienie dot. sklepów firmowych zawierające dane na temat rozchodu; oryginały lub potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowych lampek oraz o umieszczeniu na wyrobach naklejek zawierających wymagane informacje i o usunięciu symbolu IP 65; wzór poprawionej etykiety.

Pismem z dnia 27 lutego 2013 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę, iż przekazany materiał dowodowy nie stanowi wystarczającej podstawy do zakończenia prowadzonego postępowania i wezwał ją do przedstawienia brakujących dowodów w sprawie. Ponadto poinformował stronę, iż jest zobligowana do usunięcia niezgodności w wyrobach znajdujących się na stanie kontrolowanego przedsiębiorcy, tj.

Jerzego Berdaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Berdak Jerzy JTP SYSTEM w Lublinie (w odniesieniu do których Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wydał decyzję DNR-2/1/2013 z dnia 7 stycznia 2013 r., w której przedłużył zakaz Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej ich udostępniania).

W dniu 11 marca 2013 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony z dnia 4 marca 2013 r., w którym poinformował, iż w gestii kontrolowanego przedsiębiorcy jest podjęcie decyzji o odesłaniu do niej znajdujących się w jego posiadaniu kwestionowanych lampek bądź o dokonanie usunięcia w nich niezgodności. Ponadto podkreśliła, iż po otrzymaniu od ww. przedsiębiorcy kwestionowanych wyrobów, dokona w nich usunięcia niezgodności. Do pisma dołączono kolejne oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowych lampek bądź o umieszczeniu na wyrobach naklejek zawierających wymagane informacje oraz o usunięciu symbolu IP 65; potwierdzenia wysłania do odbiorców wiadomości e-mailowych z prośbą o przekazanie oświadczeń o stanie posiadania lampek.

W rozmowie telefonicznej z dnia 13 marca 2013 r. (dowód – notatka służbowa) strona poinformowała o trudnościach z uzyskaniem brakujących dowodów w sprawie oraz dodała, iż pomimo podjętych przez nią kontaktów telefonicznych, nie wpłynął do niej żaden nowy dowód. Ponadto zobowiązała się do nadesłania faktur korygujących, świadczących o zwrocie przez kontrolowanego przedsiębiorcę przedmiotowych lampek.

W związku z powyższym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wystosował w dniu 15 marca 2013 r. pisma do wybranych losowo 10 kontrahentów, w których zwrócił się do nich z prośbą o przedstawienie oświadczeń o stanie posiadania przedmiotowych lampek. Ponadto poinformował ich, iż w przypadku nieprzedłożenia powyższych oświadczeń zleci przeprowadzenie u nich kontroli sprawdzającej.

Jednocześnie pismami z dnia 15 marca 2013 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zlecił Mazowieckiemu oraz Śląskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli sprawdzających łącznie u 5 odbiorców, których celem było ustalenie, czy strona usunęła niezgodności ww. wyrobów z wymaganiami.

Przy piśmie z dnia 14 marca 2013 r., które wpłynęło do organu prowadzącego postępowanie w dniu 18 marca 2013 r. strona przekazała dokumenty potwierdzające przesunięcie magazynowe 87 szt. przedmiotowych lampek pomiędzy sklepami firmowymi strony a magazynem głównym oraz potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie faktur korygujących, świadczące o zwrocie przez kontrolowanego przedsiębiorcę, tj. Jerzego

Berdaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Berdak Jerzy JTP SYSTEM w Lublinie łącznie 136 szt. kwestionowanych wyrobów.

W dniach od 22 do 29 marca 2013 r. wpłynęły do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia 7 odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowych lampek oraz oświadczenie 1 kontrahenta o posiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanych wyrobów.

Pismem z dnia 4 kwietnia 2013 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do odbiorcy, który oświadczył, iż posiada na stanie magazynowym ww. wyroby z prośbą o udzielenie informacji, czy dokonał oklejenia ich etykietą nadesłaną przez stronę.

Przy piśmie z dnia 8 kwietnia 2013 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 11 kwietnia 2013 r. Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał wyniki kontroli przeprowadzonej u jednego z odbiorców wskazanych w zleceniu kontroli z dnia 15 marca 2013 r. W toku kontroli ustalono, iż na znajdujących się na stanie magazynowym lampkach umieszczono etykiety zawierające informacje: określające przeznaczenie opraw wyłącznie do użytku wewnątrz pomieszczeń, niewymienialność żarówek oraz symbol II klasy ochronności. Ponadto stwierdzono, iż na wyrobach usunięto symbol IP 65 poprzez naniesienie trwałej powłoki w kolorze czarnym.

Mając na uwadze, iż dwaj odbiorcy do których zostały wystosowane pisma z dnia 15 marca 2013 r. nie udzielili odpowiedzi dotyczącej stanu posiadania przedmiotowych lampek, pismami z dnia 15 oraz 18 kwietnia 2013 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zlecił Podkarpackiemu oraz Lubelskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie u nich kontroli, których celem było ustalenie, czy przedsiębiorcy posiadają ww. wyroby oraz czy strona usunęła niezgodności ww. wyrobów z wymaganiami.

Pismem z dnia 16 kwietnia 2013 r., które wpłynęło do organu prowadzącego postępowanie w dniu 22 kwietnia 2013 r. odbiorca, do którego zostało skierowane pismo z dnia 4 kwietnia 2013 r. potwierdził, iż zgodnie z zaleceniami okleił znajdujące się w jego posiadaniu wyroby.

Pismem z dnia 24 kwietnia 2013 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 26 kwietnia 2013 r. Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował, iż na stanie magazynowym drugiego z przedsiębiorców wskazanych w zleceniu kontroli z dnia 15 marca 2013 r., nie stwierdzono przedmiotowych



lampek. Ponadto kontrolowany przedsiębiorca w toku kontroli złożył oświadczenie, iż posiadane lampki przeznaczył na użytek własny.

Pismem z dnia 6 maja 2013 r., które wpłynęło do organu prowadzącego postępowanie w dniu 10 maja 2013 r. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował, iż stwierdził brak przedmiotowych lampek na stanie magazynowym kontrolowanego przedsiębiorcy.

W dniu 23 maja 2013 r. wpłynęły do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyniki kontroli przeprowadzonej przez Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. W toku kontroli stwierdzono na stanie magazynowym kontrolowanego przedsiębiorcy lampki choinkowe, które nie posiadały poprawionego oznakowania. W związku z powyższym ww. przedsiębiorca skontaktował się z wprowadzającym do obrotu ww. lampki, który dokonał oznakowania przedmiotowych lampek etykietą zawierającą wymagane informacje oraz usunął z niej symbol IP 65.

Pismem z dnia 28 maja 2013 r., które wpłynęło do organu prowadzącego postępowanie w dniu 28 maja 2013 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował, iż podczas przeprowadzonych kontroli u jednego z odbiorców nie stwierdzono na stanie magazynowym kwestionowanych lampek, u drugiego stwierdzono w posiadaniu ww. lampki choinkowe, na których naniesiono wymagane informacje oraz usunięto symbol IP 65, natomiast u trzeciego przedsiębiorcy znajdowały się na stanie magazynowym przedmiotowe lampki oznakowane wymaganymi informacjami, jednakże z których nie dokonano usunięcia symbolu IP 65. W trakcie kontroli kontrolowany przedsiębiorca złożył oświadczenie, iż wycofuje z oferty sprzedaży ww. lampki do czasu usunięcia niezgodności przez wprowadzającego do obrotu lub zwróci je do dostawcy. Ponadto z akt kontroli wynika, iż Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował stronę postępowania o powyższych ustaleniach.

Mając na uwadze powyższe, pismem z dnia 6 czerwca 2013 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do strony z prośbą o przekazanie dowodu potwierdzającego podjęcie działań naprawczych u ww. kontrahenta.

Przy piśmie z dnia 14 czerwca 2013 r. strona przekazała oświadczenie ww. odbiorcy, w którym poinformował o usunięciu symbolu IP 65 na znajdujących się w jego posiadaniu wyrobach.

Pismem z dnia 17 czerwca 2013 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów

oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Strona z praw tych nie skorzystała.

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

W toku kontroli przeprowadzonej przez Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej ustalono, iż ozdobne lampki choinkowe: VIPOW model ZAR0255, VIPOW model ZAR0257, VIPOW model ZAR0258, VIPOW model ZAR0260, VIPOW model ZAR0261, VIPOW model ZAR0262, VIPOW model ZAR0263, VIPOW model ZAR0264 są oznakowane napisem: „Wyprodukowane w CHRL dla: LECHPOL Zbigniew Leszek. Ponadto uzyskano następujące dokumenty: deklarację zgodności EC wystawioną przez Zbigniewa Leszka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą LECHPOL Zbigniew Leszek w Miętnych, jako upoważnionego przedstawiciela producenta: Boom International Ltd., dokument SAD z dnia 18 października 2012 r.; faktury zakupu przez ww. przedsiębiorcę ww. wyrobów od Boom International Ltd., Room 1811, Shengtang Business Building, NO. 9 Tairan Road, Chegongmiao, Futian, Shenzhen, Chiny; pełnomocnictwo udzielone Zbigniewowi Leszkowi, przez producenta Boom International Ltd. do występowania w jego imieniu w zakresie dystrybuowania wyrobów produkowanych przez ww. producenta oraz wystawienia certyfikatów CE; oświadczenie Boom International Ltd., iż LECHPOL Zbigniew Leszek jest upoważnionym przedstawicielem ww. producenta.

Mając na uwadze powyższe Zbigniew Leszek, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą LECHPOL Zbigniew Leszek w Miętnych w rozumieniu ustawy o systemie oceny zgodności jest upoważnionym przedstawicielem producenta, który wprowadził przedmiotowe wyroby do obrotu.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

Przepis art. 5 pkt 5 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż za upoważnionego przedstawiciela uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną

nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym upoważnioną przez producenta na piśmie do działania w jego imieniu. Zgodnie z art. 5 ust. 10 ustawy o systemie zgodności przez deklarację zgodności należy rozumieć oświadczenie producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela stwierdzające na jego wyłączną odpowiedzialność, że wyrób jest zgodny z zasadniczymi wymaganiami.

W toku badań organoleptycznych ww. wyrobów (sprawozdania z badań nr 1 – 8) przeprowadzonych przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie ustalono, że przedmiotowe wyroby wykonane jako oświetlenie elektryczne w II klasie ochronności, przeznaczone są m.in. do użytku na zewnątrz pomieszczeń, natomiast przewód zasilający zakończony jest płaską wtyczką wykonaną w stopniu ochrony IP20.

Ponadto w wyniku powyższych badań stwierdzono, iż ww. wyroby nie spełniają wymagań określonych w pkt 5.2.14 normy PN-EN 60598-1:2011 „*Oprawy oświetleniowe – Część 1: Wymagania ogólne i badania*” oraz pkt 20.6.1g, pkt 20.6.2, pkt 20.11.3 normy PN-EN 60598-2-20:2010 „*Oprawy oświetleniowe. Część 2-20: Wymagania szczegółowe. Girlandy świetlne*”.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania przeciwko Zbigniewowi Leszek, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą LECHPOL Zbigniew Leszek w Miętnych, VIPOW model ZAR0255, kod EAN 5901436775287, w sprawie wprowadzonych od obrotu ozdobnych lampek choinkowych: VIPOW model ZAR0257, kod EAN 5901436775300, VIPOW model ZAR0258, kod EAN 5901436775317, VIPOW model ZAR0260, kod EAN 5901436775331, VIPOW model ZAR0261, kod EAN 5901436775348, VIPOW model ZAR0262, kod EAN 5901436775355, VIPOW model ZAR0263, kod EAN 5901436775362, VIPOW model ZAR0264, kod EAN 5901436775379, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1, § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia.

Przepis § 5 ust. 1 ww. rozporządzenia stanowi, że na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania tego sprzętu. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w instrukcji obsługi, świadectwie gwarancyjnym lub w dokumentacji dołączonej do sprzętu.

Przepis § 6 ust. 1 ww. rozporządzenia stanowi, że sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed

zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Zgodnie z § 7 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością.

W toku prowadzonego postępowania przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów strona nie kwestionowała, że ww. wyroby nie spełniają wymagań określonych w rozporządzeniu i podjęła działania mające na celu usunięcie niezgodności przedmiotowych wyrobów z wymaganiami. Na dowód podjętych działań przedstawiła: zestawienie rozchodu dla ww. wyrobów, zawierające dane: w przypadku VIPOW model ZAR0255 - 67 odbiorców, w przypadku VIPOW model ZAR0257 - 65 odbiorców, w przypadku VIPOW model ZAR0258 - 71 odbiorców, w przypadku VIPOW model ZAR0260 - 67 odbiorców, w przypadku VIPOW model ZAR0261 - 53 odbiorców, w przypadku VIPOW model ZAR0262 - 56 odbiorców, w przypadku VIPOW model ZAR0263 - 61 odbiorców, w przypadku VIPOW model ZAR0264 - 69 odbiorców; oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu na stanie ww. wyrobów oraz o umieszczeniu na wyrobach etykiety zawierającej następujące informacje: „*Klasa ochrony II, Żarówki LED niewymienne, Lampki LED przeznaczone są do użytku wewnętrznego*” i o usunięciu symbolu IP 65; dokumenty potwierdzające przesunięcie magazynowe 87 szt. przedmiotowych lampek pomiędzy sklepami firmowymi strony a magazynem głównym oraz potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie faktur korygujących, świadczące o zwrocie przez kontrolowanego przedsiębiorcę łącznie 136 szt. kwestionowanych wyrobów (strona oświadczyła, iż usunęła niezgodności w wyrobach znajdujących się w jej posiadaniu).

Przedstawione przez stronę dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż niezgodności przedmiotowych wyrobów z wymaganiami zostały usunięte.

Ponadto podjęte przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów działania w stosunku do części kontrahentów strony, którzy nie przekazali jej wymaganych oświadczeń o stanie posiadania oraz do tych odbiorców, którzy przedstawili oświadczenia o podjęciu działań naprawczych, potwierdziły brak wyrobów na stanie magazynowym bądź usunięcie niezgodności ww. wyrobów z wymaganiami.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami została usunięta.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

### **P o u c z e n i e**

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 267), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka

#### **Otrzymują:**

Zbigniew Leszek  
LECHPOL

#### **Do wiadomości:**

1. Jerzy Berdak  
JTP System
2. Lubelski Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej (nr akt kontroli NB.8361.104.2012)
3. a/a