



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DIH-023-6(6)/13/JS

Warszawa, 22 maja 2013 r.

DECYZJA DIH-1/ 27 /2013

Na podstawie art. 156 § 1 pkt 4 oraz 157 § 1 w zw. art. 158 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267), art. 1 ust. 3 i art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2009 r., Nr 151, poz. 1219 z późn. zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego na wniosek przedsiębiorcy IGLOTEX Kraków Sp. z o.o. z siedzibą w Krzeszowicach w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Kielcach nr 112/2012 z dnia 10 grudnia 2012 r. (nr akt sprawy: ŻG.8361.239.2012), którą przedsiębiorcy wymierzono:

- na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (Dz.U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 z późn. zm.), karę pieniężną w wysokości 4.566,00 zł (słownie: cztery tysiące pięćset sześćdziesiąt sześć złotych) z tytułu wprowadzenia do obrotu zafałszowanego produktu,
- na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (Dz.U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 z późn. zm.), karę pieniężną w wysokości 500,00 zł (słownie: pięćset złotych) z tytułu wprowadzenia do obrotu produktu nieodpowiadającego wymaganiom w zakresie jakości handlowej, stwierdza nieważność ww. decyzji.

UZASADNIENIE

W dniach 27-28 września 2012 r., w toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów reprezentujących Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Kielcach, w hurtowni IGLOTEX Wodzisław Sp. z o.o. zlokalizowanej w Skroniowie 137, 28-300 Jędrzejów należącej wówczas do przedsiębiorcy IGLOTEX Wodzisław Sp. z o.o. z siedzibą w Wodzisławiu Śląskim zwanej dalej również „*stroną*”, do badań laboratoryjnych pobrano m.in. próbki:

- produktu z partii 100 kg Dorsza bałtyckiego (*Gadus morhua*) z/sk, pojedynczo mrożonych IQF, produkt głęboko mrożony, „SALMAR”, zawartość glazury 10%, w opakowaniach a’5 kg, kraj pochodzenia Polska, rejon połowu FAO 27IIID, w cenie sprzedaży 22,83 zł/kg o łącznej wartości 2.283 zł, oznaczonego datą minimalnej trwałości 17.11.2012 r. i datą produkcji 17.11.2011 r., wyprodukowanego w Polsce dla IGLOTEX S.A. ul. Leśna 2, 83-220 Skórcz, zwanego dalej „*dorszem bałtyckim*”,
 - produktu z partii 485 kg Mintaj filety (*Theragra chalcogramma*) b/s indywidualnie mrożone, glazurowane, produkt głęboko mrożony, „NEPTUN”, zawartość glazury 35%, w opakowaniach a’5 kg, kraj pochodzenia Chiny, rejon połowu FAO 61 Ocean Spokojny, w cenie sprzedaży 7,60 zł/kg o łącznej wartości 3.686zł, oznaczonych datą minimalnej trwałości 10.2013 r., importowanych przez Wilbo S.A. ul. Przemysłowa 8, 81-029 Gdynia zwanego dalej „*filetami z mintaja*”.
- Pobranie ww. produktów do badań udokumentowano protokołem nr 082663 z dnia 28 września 2012 r.

Badania przeprowadzone przez Laboratorium Kontrolno-Analityczne Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Kielcach, zwane dalej „*Laboratorium w Kielcach*”, wykazały, że:

- zbadana próbka dorsza bałtyckiego wykazała niewłaściwe cechy organoleptyczne tj. smak pusty z posmakiem chemicznym, zawyżoną zawartość glazury oraz obecność fosforu dodanego nie wykazanego w oznakowaniu produktu. Powyższe udokumentowano w Sprawozdaniu z badań nr 392 z dnia 04 października 2012 r.,
- zbadana próbka filetów z mintaja wykazała niewłaściwe cechy organoleptyczne tj. niewłaściwą teksturę filetów oraz niewłaściwy smak i zapach. Powyższe udokumentowano w Sprawozdaniu z badań nr 393 z dnia 29 października 2012 r.

Strona nie złożyła wniosku o przebadanie próbek kontrolnych zakwestionowanych produktów.

W związku z powyższym, w dniu 30 października 2012 r. Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Kielcach poinformował przedsiębiorcę IGLOTEX Wodzisław Sp. z o.o. z siedzibą w Wodzisławiu Śląskim, o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej na podstawie przepisów ustawy o jakości handlowej z tytułu wprowadzenia do obrotu produktu zafałszowanego oraz produktu o niewłaściwej jakości handlowej, a także poinformował o przysługującym prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

W dniu 10 grudnia 2012 r. Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Kielcach wydał decyzję nr 112/2012 (nr akt sprawy: BŻ.8361.239.2012), którą przedsiębiorcy IGLOTEX Wodzisław Sp. z o.o. z siedzibą w Wodzisławiu Śląskim wymierzono:

- na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (Dz.U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą o jakości handlowej*”, karę pieniężną w wysokości 4.566,00 zł (słownie:

cztery tysiące pięćset sześćdziesiąt sześć złotych) z tytułu wprowadzenia do obrotu zafałszowanego produktu, tj. dorsza bałtyckiego,

- na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej, karę pieniężną w wysokości 500,00 zł (słownie: pięćset złotych) z tytułu wprowadzenia do obrotu produktu nieodpowiadającego wymaganiom w zakresie jakości handlowej, tj. filetów z mintaja.

W wydanej decyzji prawidłowo pouczone stronę o możliwości i terminie złożenia środka zaskarżenia. Decyzja została doręczona stronie w dniu 13 grudnia 2012 r.

W dniu 14 stycznia 2013 r. za pośrednictwem Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Kielcach do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie wpłynęło odwołanie przedsiębiorcy IGLOTEX Kraków Sp. z o.o. z siedzibą w Krzeszowicach, będącego następcą prawnym strony postępowania. Niniejsze odwołanie nadano w placówce pocztowej operatora publicznego w dniu 2 stycznia 2013 r.

Dokonując analizy dostarczonego materiału dowodowego, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zauważył, że odwołanie zostało wniesione po przewidzianym ustawowo terminie do wniesienia odwołania.

Zgodnie z art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego odwołanie wnosi się w terminie czternastu dni od dnia doręczenia decyzji stronie, a gdy decyzja została ogłoszona ustnie – od dnia jej ogłoszenia stronie.

Z akt sprawy wynika, iż decyzja została doręczona stronie w dniu 13 grudnia 2012 r. natomiast odwołanie przedsiębiorcy IGLOTEX Kraków Sp. z o.o. z siedzibą w Krzeszowicach, będącego następcą prawnym przedsiębiorcy IGLOTEX Wodzisław Sp. z o.o. z siedzibą w Wodzisławiu Śląskim nadano w placówce pocztowej operatora publicznego w dniu 2 stycznia 2013 r. Natomiast czternastodniowy termin do wniesienia środka odwoławczego w przedmiotowej sprawie upłynął w dniu 27 grudnia 2012 r., a tym samym odwołanie zostało złożone po upływie ustawowego terminu.

W takim stanie rzeczy Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów był zobligowany stwierdzić w formie postanowienia uchybienie terminu do jego wniesienia zgodnie z art. 134 k.p.a. Zaznaczyć przy tym należy, że przesłankę wydania w tym trybie postanowienia stwierdzającego uchybienie terminu do wniesienia odwołania stanowi ustalenie nie tylko faktu złożenia odwołania po upływie okresu 14 dni od daty doręczenia stronie decyzji organu administracji, ale również ustalenie braku próby o przywrócenie uchybionego terminu. Takiej próby skarżąca nie wniosła.

Warto zaznaczyć, że w obowiązującym w tym zakresie orzecznictwie sądowno-administracyjnym utrwalił się pogląd, że uchybienie terminu jest okolicznością obiektywną a w razie jej zaistnienia organ odwoławczy nie ma innej możliwości jak wydanie postanowienia w trybie art. 134 k.p.a. stwierdzającego uchybienie terminu do wniesienia odwołania w drodze postanowienia. Postanowienie w przedmiocie stwierdzenia uchybienia terminu do wniesienia odwołania nie jest zależne ani od swobodnego uznania organu, z uwagi na to, że wynika wprost z bezwzględnie obowiązującej normy prawnej, ani też okresu spóźnienia terminu (por. np. wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu i Szczecinie IV SA/Wr 369/12, II SA/Sz 693/11).

Przedsiębiorca IGLOTEX Kraków Sp. z o.o. z siedzibą w Krzeszowicach, będący Spółką przejmującą IGLOTEX Wodzisław Sp. z o.o. z siedzibą w Wodzisławiu Śląskim pismem z dnia 26 marca 2013 r. zaskarżył ww. postanowienie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Niezależnie od złożenia skargi, pismem z dnia 8 kwietnia 2013 r. przedsiębiorca IGLOTEX Kraków Sp. z o.o. z siedzibą w Krzeszowicach, będąca Spółką przejmującą IGLOTEX Wodzisław Sp. z o.o. z siedzibą w Wodzisławiu Śląskim złożył do Prezesa UOKiK wnioski o stwierdzenie nieważności decyzji Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Kielcach nr 112/2012 z dnia 10 grudnia 2012 r. (nr akt sprawy: ŻG.8361.239.2012). We wniosku wskazał, że w momencie wydania ww. decyzji, przedsiębiorca IGLOTEX Wodzisław Sp. z o.o. z siedzibą w Wodzisławiu Śląskim zakończył byt prawny na skutek połączenia i przejęcia przez spółkę IGLOTEX Kraków Sp. z o.o. z siedzibą w Krzeszowicach, na dowód czego załączył postanowienie Sądu Rejonowego dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie z dnia 30 listopada 2012 r. sygn. KR.XI NS-REJ.KRS/027525/12/670, postanowienie Sądu Rejonowego dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie z dnia 18 stycznia 2013 r. sygn. KR.XI NS-REJ.KRS/000163/13/240 o sprostowaniu postanowienia oraz zaświadczenie o dokonaniu wpisu z dnia 30 listopada 2012 r.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził, co następuje.

Postępowanie o stwierdzenie nieważności decyzji administracyjnej jest nadzwyczajnym trybem postępowania administracyjnego, którego przesłanki zastosowania zostały enumeratywnie wymienione w art. 156 § 1 k.p.a. Tryb ten jest wyjątkiem od wyrażonej w art. 16 k.p.a. ogólnej zasady trwałości decyzji administracyjnej, a organ administracji publicznej, posiada jedynie uprawnienia kasacyjne tzn. rozstrzyga tylko w kwestii istnienia bądź nieistnienia - w dacie wydania kontrolowanego rozstrzygnięcia decyzji - przesłanek z art. 156 § 1 k.p.a., nie rozstrzyga zaś o istocie sprawy będącej przedmiotem postępowania prowadzonego w trybie zwykłym. Jedną z przesłanek zastosowania tego trybu jest skierowanie decyzji do osoby niebędącej stroną w sprawie (art. 156 § 1 pkt 4 k.p.a.).

Zgodnie z art. 28 k.p.a. stroną postępowania administracyjnego jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek. Podmioty określone w art. 28 k.p.a. słowami "każdy", "kto" są podmiotami, których dotyczy dyspozycja przepisu art. 29 k.p.a. stanowiąca, iż stronami postępowania administracyjnego mogą być osoby fizyczne i osoby prawne, a gdy chodzi o państwowe i samorządowe jednostki organizacyjne i organizacje społeczne również jednostki nie posiadające osobowości prawnej.

Wskazać trzeba, iż przywołane unormowanie określa w sposób wyczerpujący podmioty posiadające zdolność administracyjnoprawną, co oznacza, że podmioty nie odpowiadające żadnej z wymienionych w art. 29 k.p.a. przesłanek nie mogą być stroną postępowania administracyjnego. Zdolność administracyjnoprawna oznacza zaś prawną możliwość

występowania w postępowaniu administracyjnym w charakterze strony, przy czym zdolność tę powinna posiadać strona przez cały czas postępowania, od jego rozpoczęcia do ukończenia. Podmiot, do którego skierowano decyzję, nie będący stroną, nie ma interesu prawnego, ani też obowiązku, o którym zgodnie z prawem należy rozstrzygnąć w decyzji administracyjnej załatwiającej sprawę. Zgodnie z art. 156 § 1 pkt 4 k.p.a. organ administracji publicznej stwierdza nieważność decyzji, która została skierowana do podmiotu nie będącego stroną w sprawie tj. która została skierowana do podmiotu m.in. nieposiadającego zdolności administracyjnoprawnej.

W orzecznictwie sądowoadministracyjnym przyjmuje się, iż każde nieprawidłowe ustalenie zdolności prawnej osoby, potraktowanej przez organ jako strona, pociąga za sobą wadę nieważności decyzji przewidzianą w art. 156 § 1 pkt 4 k.p.a. (wyrok WSA w Białymstoku z dnia 13 czerwca 2006 r. sygn. akt II SA/Bk 859/05, LEX nr 194660).

Dla stwierdzenia nieważności decyzji istotne znaczenie ma stan prawny i faktyczny z daty podejmowania decyzji objętej postępowaniem o stwierdzenie jej nieważności.

Dla oceny zgodności z prawem decyzji miarodajny musi być dzień jej wydania, uwzględniając stan prawny i faktyczny w tym właśnie dniu. W realiach sprawy tym dniem był 10 grudnia 2012 r.

Do wniosku o stwierdzenie nieważności decyzji Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Kielcach nr 112/2012, przedsiębiorca IGLOTEX Kraków Sp. z o.o. z siedzibą w Krzeszowicach, dołączył postanowienie Sądu Rejonowego dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie z dnia 30 listopada 2012 r. sygn. KR.XI NS-REJ.KRS/027525/12/670 oraz zaświadczenie Sądu Rejonowego dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie o dokonaniu wpisu z dnia 30 listopada 2012 r.

Z powyższych dokumentów wynika, że faktycznie w dniu 30 listopada 2012 r. przedsiębiorca IGLOTEX Wodzisław Sp. z o.o. z siedzibą w Wodzisławiu Śląskim zakończył byt prawny na skutek połączenia i przejęcia przez spółkę IGLOTEX Kraków Sp. z o.o. z siedzibą w Krzeszowicach, zatem w dniu wydania decyzji tj. 10 grudnia 2012 r. przedsiębiorca IGLOTEX Wodzisław Sp. z o.o. z siedzibą w Wodzisławiu Śląskim przestał być stroną postępowania administracyjnego wszczętego w dniu 30 października 2012 r. przez Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Kielcach.

Zgodnie z art. 493 § 1 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych (Dz. U. nr 94, poz. 1037 z późn. zm.) spółka przejmowana zostaje rozwiązana, bez przeprowadzenia postępowania likwidacyjnego, w dniu wykreślenia z rejestru. Zgodnie zaś z art. 493 § 2 połączenie następuje z dniem wpisania połączenia do rejestru właściwego według siedziby, odpowiednio spółki przejmującej albo spółki nowo zawiązanej (dzień połączenia). Wpis ten wywołuje skutek wykreślenia spółki przejmowanej. W związku z powyższym wypada się zgodzić z argumentacją wnioskującego, że przedsiębiorca IGLOTEX Wodzisław Sp. z o.o. z siedzibą w Wodzisławiu Śląskim w sensie prawnym została wykreślona z rejestru z dniem połączenia tj. 30 listopada 2012 r., kiedy ww. postanowieniem Sądu Rejonowego w Krakowie dokonano stosownego wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego.

Należy jednak zaznaczyć, że ani przedsiębiorca IGLOTEX Wodzisław Sp. z o.o. z siedzibą w Wodzisławiu Śląskim wobec którego toczyło się postępowanie ani przedsiębiorca IGLOTEX Kraków Sp. z o.o. z siedzibą w Krzeszowicach, który przejął spółkę nie zawiadomił organu o zachodzących zmianach. Warto podkreślić, że przedsiębiorca IGLOTEX Wodzisław Sp. z o.o. z siedzibą w Wodzisławiu Śląskim został powiadomiony o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej na podstawie przepisów ustawy o jakości handlowej z tytułu wprowadzenia do obrotu produktu zafałszowanego oraz produktu o niewłaściwej jakości handlowej i poinformowany, że zgodnie z art. 10 k.p.a. przysługuje mu prawo do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów, pismem z dnia 30 października 2012 r.. Pismo zostało doręczone w dniu 2 listopada 2012 r., co udokumentowano zwrotnym potwierdzeniu odbioru.

Niezależnie od powyższego Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, biorąc pod uwagę przekazane przez przedsiębiorcę IGLOTEX Kraków Sp. z o.o. z siedzibą w Krzeszowicach, dokumenty uznaje, że decyzja Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Kielcach nr 112/2012 z dnia 10 grudnia 2012 r. została skierowana do podmiotu nieposiadającego zdolności administracyjnoprawnej.

Na podstawie art. 157 § 1 kpa właściwy do stwierdzenia nieważności decyzji w przypadkach gdy została ona skierowana do osoby nie będącej stroną w sprawie jest organ wyższego stopnia.

Biorąc powyższe pod uwagę Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 Kodeks postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji, może w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Małgorzata Kozak
Wiceprezes

Otrzymują:

1. Pan Przemysław Budzyński
Pełnomocnik
IGLOTEX Kraków Sp. z o.o.
z siedzibą w Krzeszowicach,
ul. Daszyńskiego 10A,
32-065 Krzeszowice
2. Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Kielcach
a/a