



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*MAREK NIECHCIAŁ*

Gdańsk, 20 grudnia 2019 r.

RGD.430.1.19/PC

wersja jawna

**DECYZJA NR RGD-10/2019**

Stosownie do art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 369 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej, wszczętego z urzędu przeciwko **Kancelarii Prawnej Lexa sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie**

- w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów -

I. na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów **nakłada się na Kancelarię Prawną Lexa sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie karę pieniężną w wysokości 5.000,00 zł (słownie: pięć tysięcy złotych zł), stanowiącą równowartość 1.162,75 euro (słownie: jeden tysiąc sto sześćdziesiąt dwa euro siedemdziesiąt pięć eurocentów), za nieudzielenie informacji żądanych na podstawie art. 50 ust. 1 tej ustawy w wezwaniach Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z 22 października 2018 r. oraz 19 grudnia 2018 r., jakie skierowano do ww. przedsiębiorcy w toku postępowania wyjaśniającego prowadzonego w celu wstępnego ustalenia, czy zasady oferowania konsumentom produktów i usług przez spółkę nie prowadzą do naruszenia zbiorowego interesu konsumentów oraz przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów lub innych ustaw chroniących interesy konsumentów (sygn. akt RGD.405.12.18/PC);**

II. na podstawie art. 77 ust. 1 i art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz art. 263 § 1 i art. 264 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.) w zw. z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów postanawia się obciążyć **Kancelarię Prawną Lexa sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie** kosztami postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej w wysokości 29,50 zł (słownie: dwadzieścia dziewięć złotych i 50/100) oraz zobowiązać do ich zwrotu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

**Uzasadnienie**

- [1] Postanowieniem z 19 października 2018 r., sygn. akt RGD.405.12.18 Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: Prezes Urzędu lub Prezes UOKiK) wszczął z urzędu postępowanie wyjaśniające w celu wstępnego ustalenia, czy zasady oferowania konsumentom produktów i usług przez spółkę Kancelaria Prawna Lexa sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (dalej również: Przedsiębiorca lub Spółka) nie prowadzą do naruszenia zbiorowego interesu konsumentów oraz przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów lub innych ustaw chroniących interesy konsumentów. W toku przedmiotowego postępowania, na podstawie art. 50 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 369 ze zm.; dalej również: u.o.k.i.k.), Prezes Urzędu zwrócił się do Spółki z żądaniami udzielenia szeregu informacji.

Datowane na dzień 22 października 2018 r. oraz 19 grudnia 2018 r. żądania pozostały bez odpowiedzi ze strony Spółki.

- [2] W związku z nieudzieleniem przez Przedsiębiorcę informacji żądanych w ww. wezwaniach na podstawie art. 50 ust. 1 ww. ustawy, postanowieniem z 30 kwietnia 2019 r. Prezes UOKiK wszczął z urzędu postępowanie w sprawie nałożenia na Przedsiębiorcę kary pieniężnej. W toku tego postępowania, pismem z dnia 23 maja 2019 r., Spółka odpowiedziała na ww. pismo, wyjaśniając, że Prezes Zarządu Spółki zapoznał się z jego treścią w dniu 22 maja 2019 r., zaś przesyłkę odebrał przebywający we wspólnym biurze menager innej spółki. Prezes Zarządu Spółki wskazał ponadto, że pełni funkcję od początku 2019 roku i nie uczestniczył we wcześniejszej korespondencji Prezesa Urzędu z Przedsiębiorcą. Spółka wyjaśniła także, że od początku 2019 roku nie prowadzi żadnej działalności, w tym nie pozyskuje żadnych klientów a obecnie jest na etapie opracowywania strategii działania. Przedsiębiorca zadeklarował przy tym wolę pełnej współpracy z Prezesem Urzędu w tej sprawie. W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej Przedsiębiorca złożył dodatkowo wyjaśnienia oraz załączył część dokumentów żądanych w ramach postępowania wyjaśniającego. Pismem z dnia 14 czerwca 2019 r. Prezes Urzędu wezwał Przedsiębiorcę do wskazania osób, które odbierały korespondencję kierowaną do Spółki wraz z podaniem firm przedsiębiorców, które te osoby reprezentują. Ponadto Prezes UOKiK wezwał Przedsiębiorcę do przekazania informacji o osiągniętym obrocie uzyskanym przez Spółkę w 2018 roku. W odpowiedzi pismem z dnia 7 lipca 2019 r. Przedsiębiorca wskazał, że osiągnięty w roku 2018 roku przychód wyniósł (...) zł (słownie: (...) złotych), zaś Spółka wykazała straty. Jednocześnie Przedsiębiorca wskazał, że w biurze w Krakowie mieszczącym się na ul. Zaleskiego 18/2 nie przebywa na co dzień (nie pracuje) już nikt z żadnej z trzech spółek posiadających tam biura, tym samym Spółka nie może ustalić personaliów osoby, która odebrała przedmiotową korespondencję.
- [3] Prezes Urzędu zaliczył w poczet dowodów w niniejszym postępowaniu, powiadamiając o tym Przedsiębiorcę pismem z 30 września 2019 r., materiał postępowania wyjaśniającego o sygn. akt RGD.405.12.18 w postaci:
1. wystąpienie Prezesa Urzędu z dnia 22 października 2018 r. wraz z potwierdzeniem nadania,
  2. wystąpienie Prezesa Urzędu z dnia 19 grudnia 2018 r. wraz z potwierdzeniem nadania.
- [4] Pismem z dnia 22 listopada 2019 roku skierowano do Spółki zawiadomienie o zakończeniu zbierania materiału dowodowego oraz o możliwości przegłądania akt i wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego. Przedsiębiorca nie skorzystał z ww. uprawnienia.

#### **Prezes Urzędu ustalił, co następuje:**

- [5] Kancelaria Prawna Lexa sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie jest wpisana do rejestru przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Krakowa - Śródmieścia w Krakowie, XI Wydział Gospodarczy KRS pod numerem KRS: 0000357242, NIP:9452142973, REGON:121239687. Zgodnie z informacją ujawnioną w Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego przedmiotem przeważającej działalności Przedsiębiorcy jest działalność prawnicza.
- [6] Adresem Spółki ujawnionym w Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego w dniu wystania wezwań z 22 października 2018 r. oraz 19 grudnia 2018 r. była: ul. Bohdana Zaleskiego 18 lok. 2, 31-525 Kraków. Niniejszy adres nie uległ zmianie do dnia wydania przedmiotowej decyzji.

[7] W toku prowadzonego postępowania wyjaśniającego mającego na celu ustalenie, czy zasady oferowania konsumentom produktów i usług przez spółkę Kancelaria Prawna Lexa sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie nie prowadzą do naruszenia zbiorowego interesu konsumentów oraz przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów lub innych ustaw chroniących interesy konsumentów Prezes Urzędu skierował do Przedsiębiorcy dwa wystąpienia, które pozostały bez odpowiedzi.

[8] Pierwszym z wystąpień, datowanym na 22 października 2018 r., Prezes Urzędu wezwał Przedsiębiorcę, wyznaczając 14-dniowy termin, do udzielenie informacji dotyczących:

1. daty faktycznego rozpoczęcia prowadzenia działalności przed Przedsiębiorcą,
2. przedmiotu wykonywanej przez Przedsiębiorcę działalności, z wyszczególnieniem przedmiotu wskazanego w akcie założycielskim, ujawnionego w rejestrze/ewidencji oraz przedmiotu faktycznie wykonywanej działalności.
3. wykorzystywanych przez Przedsiębiorcę środków informowania oraz reklamowania prowadzonej działalności jak i sposobów pozyskiwania klientów.  
W odpowiedzi należy wskazać formy akwizycji, a także przekazać informacje o wykorzystywanych stronach internetowych (w tym profilach na portalach społecznościowych), stosowanych materiałach reklamowych oraz wyjaśnić, w jaki sposób i przy użyciu jakich środków były one rozpowszechniane,
4. sposobu zawierania przez umów z konsumentami, w szczególności trybu w jakim zawarcie umowy ma miejsce: w siedzibie, poza lokalem przedsiębiorstwa czy na odległość (w rozumieniu art. 2 pkt 1) oraz pkt 2) ustawy z dnia 30 maja 2014 r. o prawach konsumenta [t. j. Dz. U. z 2014 poz. 827 ze zm.]),
5. przedstawieniu wszystkich wzorców umownych stosowanych w obrocie z konsumentami od 1 stycznia 2017 r. do dnia otrzymania niniejszego wystąpienia. Jeżeli nastąpiły zmiany w treści stosowanych wzorców należy je wskazać oraz przekazać nowe wzorce umowne wraz z określeniem daty ich wejścia w życie,
6. wskazanie ilości umów zawartych z konsumentami w roku 2017 i 2018,
7. przedstawienie listy wszystkich współpracujących z Przedsiębiorcą adwokatów, radców prawnych, doradców podatkowych oraz rzeczoznawców majątkowych współpracujących z Przedsiębiorcą, zawierającej imię i nazwisko, datę nawiązania oraz ewentualnie zakończenia współpracy z Przedsiębiorcą, a także nr wpisu na listę samorządu danego zawodu,
8. wskazanie z jakich przyczyn strona "Zespół" znajduje się od dnia utworzenia strony internetowej Przedsiębiorcy w przebudowie oraz w jakim terminie zostanie ona przebudowana,
9. przedstawienie informacji dotyczących spraw opisanych na stronie internetowej Przedsiębiorcy pod odnośnikiem "Historie kredytobiorców", tj.
  - „Bezskuteczna licytacja majątku Klienta” (09.11.2017)
  - „Ogłoszenie upadłości konsumenckiej - przypadek Pana Wiesława” (30.10.2017),
  - „Ogłoszenie upadłości konsumenckiej - przypadek Pani Joanny” (24.10.2017),
  - „Skuteczne rozwiązanie problemów finansowych naszej Klientki” (26.09.2017),
  - „Ogłoszenie upadłości konsumenckiej - przypadek Pana Marka” (18.09.2017),
  - „Kredyt we frankach szwajcarskich” (14.09.2017),
  - „Skuteczna ochrona majątku Klienta” (13.09.2017),
  - „Bezskuteczna licytacja gruntów rolnych” (12.09.2017),
  - „Bezskuteczna licytacja nieruchomości” (10.09.2017),w zakresie danych osoby, której historia została opisana oraz szczegółowych informacji dotyczących stosunku prawnego opisanego na tych podstronach,
10. czy osoby oceniające profil Przedsiębiorcy na stronie facebook.com, tj. (...), korzystały z usług Przedsiębiorcy, jeżeli tak to kiedy i w jakim zakresie,
11. prowadzonego przez Przedsiębiorcę "Programu LOYAL-BONUS", w szczególności:

- datę wprowadzenia oraz ew. zakończenia tego programu,
- zakresu programu oraz zasad korzystania z niego,
- ilość osób, które uczestniczą bądź uczestniczyły w programie,
- przedsiębiorców współpracujących z Przedsiębiorcą w zakresie oferowanych w jego ramach usług,
- wykorzystywanych przez Przedsiębiorcę środków informowania oraz reklamowania programu, jak i sposobów pozyskiwania klientów,
- datę, od której strona internetowa **loyal-bonus.pl** jest nieosiągalna.

- [9] W wezwaniu Prezes Urzędu pouczył Przedsiębiorcę, że w przypadku nieudzielenia informacji albo udzielenia informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd, na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 u.o.k.i.k. może nałożyć na niego karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 50.000.000 euro. Wezwanie zostało odebrane 29 października 2018 r. (dowód: pismo z 22 października 2018 r. wraz z potwierdzeniem nadania k. 24-27 akt).
- [10] Pomimo upływu wyznaczonego terminu Przedsiębiorca nie odpowiedział na niniejsze wezwanie. Prezes Urzędu wystosował ponowne wezwanie do Przedsiębiorcy pismem z 19 grudnia 2018 r., w którym poinformował o treści art. 50 u.o.k.i.k. oraz wezwał do przedstawienia informacji objętych wezwaniem z 22 października 2018 r., wyznaczając 14-dniowy termin na udzielenie odpowiedzi. Pomimo odbioru pisma w dniu 8 stycznia 2019 r. Przedsiębiorca nie udzielił odpowiedzi i nie przekazał żądanych informacji. (dowód: pismo z 19 grudnia 2018 r. wraz z potwierdzeniem nadania k. 28-31 akt).
- [11] Uwzględniając powyższe, postanowieniem z 30 kwietnia 2019 r., Prezes UOKiK wszczął z urzędu postępowanie w sprawie nałożenia na Przedsiębiorcę kary pieniężnej za nieudzielenie informacji żądanych na podstawie art. 50 ust. 1 u.o.k.i.k. (dowód: postanowienie z 30 kwietnia 2019 r. - k. 1-2 akt).

#### Prezes Urzędu zważył, co następuje:

- [12] Zgodnie z art. 50 ust. 1 u.o.k.i.k., przedsiębiorcy są obowiązani do przekazywania wszelkich koniecznych informacji i dokumentów na żądanie Prezesa Urzędu. Ust. 2 art. 50 ustawy stanowi, że żądanie takie powinno zawierać:
- 1) wskazanie zakresu informacji;
  - 2) wskazanie celu żądania;
  - 3) wskazanie terminu udzielenia informacji;
  - 4) pouczenie o sankcjach za nieudzielenie informacji lub za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd.
- [13] Obowiązkiem każdego przedsiębiorcy, do którego Prezes Urzędu zwróci się z ww. żądaniem jest przekazanie informacji w sposób pełny. Informacje te powinny być prawdziwe i rzetelne oraz przekazane w terminie wskazanym przez Prezesa Urzędu. Przepisy u.o.k.i.k. kładą nacisk przede wszystkim na przydatność żądanych przez Prezesa Urzędu informacji na potrzeby prowadzonego przez niego postępowania (*por. E. Modzelewska-Wąchal. Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów. Komentarz. Warszawa 2002r., str. 339- 340; wyrok Sądu Antymonopolowego z 19 listopada 1992r. sygn. akt XVII Amr 24/92*).
- [14] Żądanie udzielenia informacji skierowane przez Prezesa Urzędu w trybie art. 50 ust. 1 u.o.k.i.k. jest wiążące dla adresata (przedsiębiorcy). Ustalenie, czy określona informacja lub dokument są konieczne do realizacji zadań Prezesa Urzędu należy przy tym do tego organu. Oznacza to, że przedsiębiorca nie może odmówić udzielenia żądanej informacji nawet gdy uważa, iż nie jest ona konieczna dla Prezesa Urzędu (*por. np. wyrok Sądu*

*Apelacyjnego w Warszawie z dnia 17 maja 2016 r. sygn. akt VI ACa 630/15 oraz orzecznictwo i stanowiska tam powołane).* Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 7 kwietnia 2004 r. sygn. akt III SK 31/2004 stwierdził, że obowiązek udzielania informacji jest możliwy do zrealizowania tylko wówczas, gdy skierowane do przedsiębiorcy żądanie określa wszystkie elementy wymienione w art. 45 ust. 2 (obecnie w art. 50 ust. 2) u.o.k.i.k.

[15] Należy jednocześnie zauważyć, że z uprawnienia do żądania od przedsiębiorcy informacji Prezes Urzędu może skorzystać zarówno w toku postępowania antymonopolowego, postępowania w sprawach praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, jak i postępowania wyjaśniającego. Obowiązek, o którym mowa w art. 50 ustawy, dotyczy nie tylko przedsiębiorców będących stroną postępowania. Działając na podstawie art. 50 ust. 1 ustawy Prezes Urzędu może zobligować do udzielania mu informacji każdy podmiot mający status przedsiębiorcy (*por. np. powołany powyżej wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 17 maja 2016r. sygn. akt VI ACa 630/15*).

[16] Art. 4 pkt 1 u.o.k.i.k. w brzmieniu obowiązującym od 30 kwietnia 2018 r. stanowi, że ilekroć w ustawie jest mowa o przedsiębiorcy rozumie się przez to przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz.U. poz. 646). Przepis ten został zmieniony przez art. 123 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę Prawo przedsiębiorców oraz inne ustawy dotyczące działalności gospodarczej (Dz.U. z 2018 r. poz. 650). Art. 196 ww. ustawy stanowi jednak, że do postępowań w sprawach przedsiębiorców wszczętych na podstawie przepisów dotychczasowych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie ustawy Prawo przedsiębiorców, stosuje się przepisy dotychczasowe. Zważywszy na powyższe oraz fakt, że postępowanie w sprawie nałożenia kar pieniężnych na Przedsiębiorców wszczęto postanowieniem z dnia 8 marca 2018 r., w niniejszej sprawie zastosowanie ma art. 4 pkt 1 u.o.k.i.k. w brzmieniu obowiązującym do 29 kwietnia 2018 r. Przepis ten odwołuje się do definicji przedsiębiorcy w rozumieniu przepisów o swobodzie działalności gospodarczej, zgodnie z którymi za przedsiębiorcę uznaje się m.in. osobę prawną. (art. 4 ust. 1 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej). Kancelaria Prawna Lexa sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie jest wpisana do rejestru przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Krakowa - Śródmieścia w Krakowie, XI Wydział Gospodarczy KRS pod numerem KRS: 0000357242, jest tym samym przedsiębiorcą w rozumieniu u.o.k.i.k. Spoczywa zatem na niej obowiązek przekazywania wszelkich niezbędnych informacji i dokumentów żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 50 ust. 1 u.o.k.i.k..

[17] W trakcie postępowania wyjaśniającego o sygn. akt RGD.405.12.18 Prezes Urzędu dwukrotnie wezwał Przedsiębiorcę do udzielenia informacji, wskazując jako podstawę prawną żądań przepis art. 50 ust. 1 u.o.k.i.k. Skierowane do Przedsiębiorcy wezwania odpowiadały wymogom określonym w art. 50 ust. 2 u.o.k.i.k., wskazywały bowiem zakres wymaganych informacji, cel żądania i termin udzielenia informacji oraz zawierały pouczenie o sankcjach za nieudzielenie informacji lub za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd. Pomimo prawidłowego doręczenia wezwań z 22 października 2018 r. oraz 19 grudnia 2018 roku Przedsiębiorca nie udzielił na nie odpowiedzi.

[18] Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes Urzędu uznał za uzasadnione zastosowanie w niniejszej sprawie art. 106 ust. 2 pkt 2 u.o.k.i.k. Zgodnie z tym przepisem, Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 50.000.000 euro, jeżeli przedsiębiorca ten choćby nieumyślnie nie udzielił informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 50 u.o.k.i.k. bądź udzielił nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji.

[19] Celem kary pieniężnej nałożonej na podstawie ww. przepisu jest zdyscyplinowanie uczestników i ekonomia postępowania prowadzonego w interesie publicznym. Kary pieniężne

nakładane przez Prezesa Urzędu w oparciu o powołany przepis mają charakter represyjny - stanowią sankcję za naruszenie ustawowego obowiązku udzielania informacji na żądanie Prezesa Urzędu oraz prewencyjny - zapobiegający podobnym naruszeniom w przyszłości i zniechęcający do takiego naruszenia. Zagrożenie zaś karami, czyli potencjalna możliwość ich nałożenia, nadaje karom pieniężnym charakter dyscyplinujący. W interesie Prezesa Urzędu leży zapobieganie sytuacjom, w których przedsiębiorcy poprzez nieudzielenie informacji bądź udzielenie nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji utrudniają lub uniemożliwiają realizację jego ustawowych kompetencji.

- [20] Nałożenie kary na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 u.o.k.i.k. odbywa się w trybie uznania administracyjnego. O tym, czy w konkretnej sprawie na konkretnego przedsiębiorcę nałożona zostanie kara pieniężna decyduje Prezes Urzędu.
- [21] W niniejszej sprawie Prezes Urzędu stwierdził, że za nałożeniem kar na Przedsiębiorcę przemawiają negatywne dla prowadzonego postępowania wyjaśniającego skutki, wynikające z nieudzielenia odpowiedzi na skierowane do nich wezwania. Niezastosowanie się Przedsiębiorcy do otrzymanych wezwań uniemożliwiło osiągnięcie zamierzonego przez Prezesa Urzędu celu, jakim było pozyskanie informacji i dokumentów dotyczących działań Przedsiębiorcy wobec konsumentów, a następnie ich oceny z punktu widzenia przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.
- [22] Art. 106 ust. 2 pkt 2 u.o.k.i.k. nie przesądza o wysokości kar nakładanych przez Prezesa Urzędu. Przesłanki wymiaru kar, o których mowa w tym przepisie, zostały określone w art. 111 ust. 1 pkt 3 ustawy. Przepis ten stanowi, że ustalając wysokość nakładanej kary Prezes Urzędu uwzględnia w szczególności okoliczności naruszenia przepisów ustawy oraz uprzednie naruszenie przepisów ustawy, a także wpływ naruszenia na przebieg i termin zakończenia postępowania. Zgodnie z art. 111 ust. 2 u.o.k.i.k., ustalając wysokość kar pieniężnych Prezes Urzędu bierze pod uwagę okoliczności łagodzące lub obciążające, które wystąpiły w sprawie.
- [23] Wymienione w wezwaniach informacje i dokumenty miały istotne znaczenie dla dokonania ustaleń faktycznych w prowadzonym postępowaniu wyjaśniającym. Ich nieprzedstawienie w toku postępowania wyjaśniającego utrudniło Prezesowi Urzędu dokonanie oceny, czy działalność prowadzona przez Przedsiębiorcę za pośrednictwem strony internetowej narusza bądź nie przepisy u.o.k.i.k., a co za tym idzie, czy uzasadnione jest wszczęcie przeciwko Przedsiębiorcy postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów. Z uwagi na fakt, że Przedsiębiorca prowadził działalność również w Internecie za pośrednictwem strony: <https://kancelarialexa.pl> krąg odbiorców - w tym konsumentów - oferty był bardzo szeroki. Należy także dostrzec, że taka forma prowadzenia działalności rozszerza zakres terytorialny działalności na teren całego kraju. W konsekwencji, otrzymując żądane informacje i dokumenty Prezes Urzędu mógłby ocenić, czy Przedsiębiorca nie narusza zbiorowego interesu konsumentów poprzez sposób oferowania produktów i usług. Brak reakcji Spółki na wezwania uniemożliwił Prezesowi Urzędu dokonanie ustaleń, które pozwoliłyby podjąć dalsze czynności zgodnie z ustawowymi kompetencjami przysługującymi Prezesowi Urzędu.
- [24] W świetle powyższego, uzasadnione jest uznanie, że zaniechanie Przedsiębiorcy uniemożliwiło Prezesowi Urzędu zgromadzenie niezbędnego materiału dowodowego, poważnie utrudniając sprawne i efektywne przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego.
- [25] Podkreślenia ponadto wymaga, że z uwagi na prawidłowe doręczenie wezwań z 22 października 2018 r. oraz 19 grudnia 2018 r. Przedsiębiorca mógł bez przeszkód zapoznać się z jego treścią, przekazując stosowną odpowiedź Prezesowi Urzędu. Wprawdzie w odpowiedzi udzielonej pismem z dnia 23 maja 2019 r. Przedsiębiorca wskazuje, że od początku 2019 r.

funkcję Prezesa Zarządu sprawuje osoba, która nie brała udziału we wcześniejszej korespondencji z Prezesem Urzędu, jednak zmiany w organach Spółki nie zwalniają jej z odpowiedzialności związanej z prowadzoną działalnością gospodarczą. Ponadto Przedsiębiorca wskazał, że kierowane do niego wezwania zostały odebrane przez pracowników innych firm, z którymi Spółka współdzieliła biuro. W ocenie Prezesa Urzędu również ta okoliczność nie zwalnia Spółki z ponoszenia odpowiedzialności. Trzeba wyraźnie podkreślić, że każdy przedsiębiorca powinien organizować swoją działalność w sposób, który odpowiadałby jego profesjonalnemu charakterowi. Do tych obowiązków należy odbiór kierowanej do danego przedsiębiorcy korespondencji na wskazany w rejestrze przedsiębiorców adres do doręczeń, jak również zapewnienie ciągłości działania w przypadku zmiany organów danej spółki. Wskazana przez Prezesa Spółki okoliczność, że pełni swoją funkcję dopiero od początku 2019 r. i nie uczestniczył w wymianie korespondencji z Prezesem Urzędu w ramach prowadzonego postępowania wyjaśniającego nie zwalnia Spółki z odpowiedzialności za brak realizacji żądania Prezesa UOKiK. Informacje i dokumenty wskazane w wezwaniach dotyczyły podstawowych aspektów działalności Przedsiębiorcy i nie wiązały się z żadnymi nadmiernymi i skomplikowanymi działaniami po jego stronie. Żądane informacje odnosiły się bezpośrednio do bieżącej działalności Przedsiębiorcy. Uzasadnia to wniosek, że są to informacje znane Przedsiębiorcy bez konieczności podejmowania szczególnych lub uciążliwych czynności dla ich pozyskania, a zarazem niewymagające dodatkowego czasu na ich zgromadzenie. Podobnie, zdaniem Prezesa Urzędu, ocenić należy żądanie przedłożenia dokumentów. Przekazanie wzorców umownych czy listy podmiotów współpracujących ze Spółką nie wymagało podjęcia przez Przedsiębiorcę skomplikowanych bądź czasochłonnych czynności.

- [26] Zdaniem Prezesa Urzędu Przedsiębiorca powinien mieć świadomość skutków nieudzielenia informacji w postaci możliwości nałożenia na nich kar pieniężnych. Przedsiębiorca został bowiem jednoznacznie poinformowany w wezwaniach o konsekwencjach zaniechania w tym zakresie, w tym o grających mu sankcjach. Uzasadnione jest tym samym stwierdzenie, że Przedsiębiorca umyślnie nie odpowiedział na wezwanie, zdając sobie sprawę z tego, że w ten sposób co najmniej utrudnia przebieg prowadzonego postępowania wyjaśniającego. Zgodnie z informacjami przedstawionymi przez Przedsiębiorcę po otrzymaniu postanowienia o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary udzielił on odpowiedzi następnego dnia po zapoznaniu się z treścią postanowienia, składając dodatkowo wyjaśnienia oraz załączając dokumenty żądane w ramach postępowania wyjaśniającego. Z tego względu Prezes Urzędu uznał za okoliczność obciążającą przy ustaleniu wysokości kary umyślne naruszenie przez Przedsiębiorcę przepisu art. 50 ust. 1 u.o.k.i.k.
- [27] Mając na uwadze wskazane powyżej okoliczności sprawy Prezes Urzędu nałożył na Przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości 5.000 zł, co stanowi równowartość 1.162,75 euro. Wartość euro została przeliczona na złote według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w dniu 31 grudnia 2018 roku, zgodnie z którym kurs euro wynosił 4,30 zł<sup>1</sup>. Stosownie do art. 5 u.o.k.i.k., przeliczenie wartości euro oraz innych walut obcych na złote oraz wartości złotego na euro jest dokonywane według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w ostatnim dniu roku kalendarzowego poprzedzającego rok nałożenia kary.
- [28] W ocenie Prezesa Urzędu, nałożone na Przedsiębiorcę kara pieniężna jest adekwatna do okoliczności stwierdzonego naruszenia oraz jego wpływu na przebieg i termin zakończenia prowadzonego postępowania wyjaśniającego. Jej wysokość jest na tyle dolegliwa, że stanowi dla Przedsiębiorcy odpowiedni środek represji, a jednocześnie skutecznie zapobiegnie ponownym naruszeniom przez niego przepisów ustawy o ochronie konkurencji

<sup>1</sup> Kurs średni euro zgodnie z Tabelą nr 252/A/NBP/2018 z dnia 2018-12-31

i konsumentów. Nałożona kara spełni równocześnie funkcję prewencji ogólnej, zniechęcając do naruszania prawa również innych przedsiębiorców.

[29] Z uwagi na powyższe, orzeczono jak w pkt I sentencji.

[30] Zgodnie z art. 112 ust. 3 u.o.k.i.k., karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

II.

[31] Art. 77 ust. 1 u.o.k.i.k. przewiduje, że jeżeli w wyniku postępowania Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów ustawy, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia oraz osoba zarządzająca, o której mowa w art. 6a, są obowiązani ponieść koszty postępowania. Zgodnie z art. 80 u.o.k.i.k., Prezes Urzędu rozstrzyga o kosztach w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie.

[32] Należy zauważyć, że u.o.k.i.k. nie zawiera wyczerpujących regulacji dotyczących rozstrzygnięcia o kosztach postępowania. Art. 83 u.o.k.i.k. stanowi jednak, że w sprawach nieuregulowanych w ustawie do postępowania przed Prezesem Urzędu stosuje się przepisy k.p.a. Stosownie do art. 264 § 1 k.p.a., jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustali w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia.

[33] Do kosztów przeprowadzonego w niniejszej sprawie postępowania zaliczono, zgodnie z art. 263 § 1 k.p.a., poniesione w toku niniejszego postępowania koszty doręczenia pism w wysokości 29,50 zł.

[34] Ww. koszty należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji na podany rachunek bankowy Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

[35] Stosownie do treści art. 81 ust. 1 u.o.k.i.k. w zw. z art. 479<sup>28</sup> § 2 Kodeksu postępowania cywilnego od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie- Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie miesiąca od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów- Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Gdańsku.

[36] W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt II sentencji decyzji, na podstawie art. 264 § 2 k.p.a. w zw. z art. 83 i art. 81 ust. 5 u.o.k.i.k. w zw. z art. 479<sup>32</sup> § 1 i § 2 Kodeksu postępowania cywilnego, stronie przysługuje prawo wniesienia zażalenia do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie tygodnia od dnia doręczenia niniejszej decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Gdańsku.

[37] Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w związku z art. 32 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U. z 2018r. poz. 300 ze zm.), odwołanie od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 1000 zł, a zażalenie na postanowienie Prezesa Urzędu - w kwocie 500 zł.

[38] Zgodnie z art. 103 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, Sąd może przyznać zwolnienie od kosztów sądowych osobie prawnej lub jednostce organizacyjnej niebędącej osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, jeżeli wykazata, że nie ma dostatecznych środków na ich uiszczenie.



[39] Stosownie do treści art. 117 § 1, § 3 i § 4 Kodeksu postępowania cywilnego, strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części, może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Osoba prawna lub inna jednostka organizacyjna, której ustawa przyznaje zdolność sądową, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli wykaże, że nie ma dostatecznych środków na poniesienie kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego. Wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego strona zgłasza wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych lub osobno, na piśmie lub ustnie do protokołu, w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy. Osoba fizyczna, która nie ma miejsca zamieszkania w siedzibie tego sądu, może złożyć wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego w sądzie rejonowym właściwym ze względu na miejsce swego zamieszkania, który niezwłocznie przesyła ten wniosek sądowi właściwemu.

**Otrzymuje:**

Kancelaria Prawna LEXA sp. z o.o.  
z siedzibą w Krakowie  
ul. Zaleskiego 18/2, 31-525 Kraków

1. a/a

