



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-287(9)/15/KK

Warszawa, 17 grudnia 2015 r.

**DECYZJA DNR-2/ 296 /2015**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 2 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645 z późn. zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonego do obrotu przez Pawła Chrzanowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą w Gliwicach, wspólnika spółki cywilnej nTec Paweł Chrzanowski, Paweł Łapa s.c. w Gliwicach, zasilacza do notebooka QOLTEC model 7321, 90W, 19V, 4,74A, 5,5x2,5mm, kod EAN 5908260273217, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 i § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089 z późn. zm.), umarza postępowanie administracyjne, w związku z wycofaniem z obrotu ww. wyrobu,
- 2) na podstawie art. 40j ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645 z późn. zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w przedmiocie obciążenia Pawła Chrzanowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą w Gliwicach, wspólnika spółki cywilnej nTec Paweł Chrzanowski, Paweł Łapa s.c. w Gliwicach opłatą za badania laboratoryjne zasilacza do notebooka QOLTEC model 7321, 90W, 19V, 4,74A, 5,5x2,5mm, kod EAN 5908260273217,
  - a) zobowiązuje ww. przedsiębiorcę do uiszczenia opłaty z tytułu przeprowadzonych badań laboratoryjnych wprowadzonego do obrotu

zasilacza do notebooka QOLTEC model 7321, 90W, 19V, 4,74A, 5,5x2,5mm, kod EAN 5908260273217,

- b) ustala wysokość opłaty, o której mowa w ppkt a, w wysokości: 11 820,30 zł brutto (słownie: jedenaście tysięcy osiemset dwadzieścia złotych trzydzieści groszy) na którą składa się: 3874,50 zł brutto (słownie: trzy tysiące osiemset siedemdziesiąt cztery złote, pięćdziesiąt groszy) - wysokość opłaty za badanie próbki podstawowej, 7945,80 zł brutto (słownie: siedem tysięcy dziewięćset czterdzieści pięć złotych, osiemdziesiąt groszy) - wysokość opłaty za badanie próbki kontrolnej.

## **UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej na zlecenie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach u Pawła Chrzanowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą w Gliwicach i Hanny Łapy, prowadzącej działalność gospodarczą w Gliwicach, wspólników spółki cywilnej nTec Paweł Chrzanowski, Hanna Łapa s.c. w Gliwicach, stwierdzono w ofercie handlowej ww. wyrób.

W trakcie kontroli Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał następujące dokumenty: fakturę nr IV-XRT31103NT4 z dnia 20 maja 2014 r. i nr IV-XRT31103NT5 z dnia 14 sierpnia 2014 r., świadczące o zakupie przez Pawła Chrzanowskiego i Hannę Łapę, wspólników spółki cywilnej nTec Paweł Chrzanowski, Hanna Łapa s.c. w Gliwicach od Shrinton Electron Technology Ltd., 5/F, B Building Hengchangrong Ind. Park, West Huaning Road, Dalang, Bao'an District, Shenzhen, Chiny odpowiednio 1500 szt. i 700 szt. przedmiotowego wyrobu; dokumenty SAD z dnia 25 czerwca i 21 sierpnia 2014 r.; poświadczony zgłoszenie celne z dnia 22 sierpnia 2014 r.; deklarację zgodności wystawioną przez Pawła Chrzanowskiego i Hannę Łapę, wspólników spółki cywilnej nTec Paweł Chrzanowski, Hanna Łapa s.c. w Gliwicach z dnia 6 listopada 2014 r.; certyfikat zgodności wystawiony przez Shenzhen TCT Testing Technology Co., Ltd. dla Shrinton Electron Technology Ltd. wraz z raportem z badań.

Ponadto w toku kontroli ustalono, że w dniu 2 marca 2015 r. Hanna Łapa została wykreślona z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (CEIDG), a w jej miejsce wspólnikiem spółki cywilnej nTec został Paweł Łapa.

Przedmiotowy wyrób to zasilacz do notebooka. Obudowa zasilacza sieciowego wykonana z tworzywa sztucznego, składa się z dwóch części połączonych ze sobą w sposób trwały za pomocą spoiny klejowej. Zasilacz posiada odłączalny przewód zasilający trójżyłowy zakończony wtyczką sieciową oraz wtykiem dopasowanym do gniazda zasilacza. Na obudowie zasilacza umieszczono m.in. następujące informacje: QOLTEC®, [www.goltec.eu](http://www.goltec.eu), notebook AC adapter, model 7321, oznakowanie CE, piktogram II klasy ochronności, Made in China.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Laboratorium Badawczym Centrum Oceny, Badań i Rozwoju Sprzętu Elektronicznego i Elektrotechnicznego ELTEST Sp. j. z siedzibą w Warszawie wykazały, że ww. wyrób nie spełnia następujących wymagań normy PN-EN 60950-1:2007+A11:2009+A1:2011+A12:2011 „Urządzenia techniki informatycznej. Bezpieczeństwo. Część 1: Wymagania podstawowe”:

- a) pkt 1.5.4, pkt 2.10.3, pkt 2.10.3.3, pkt 2.10.4, pkt 2.10.4.3, z uwagi na to, że odstęp izolacyjny powierzchniowy i powietrzny w transformatorze sieciowym są niezgodne z normą,
- b) pkt 1.7.1.2, z uwagi na to, że symbol dla urządzeń klasy II nie posiada wymaganych proporcji boków 2 do 1 – boki kwadratu mają wymiary 2,5 mm oraz 4,4 mm oraz, że względu na to, że symbol CE jest niezgodny ze wzorem (symbole C i E mają pomiędzy sobą zbyt małą odległość),
- c) pkt 1.7.2.2 i pkt 3.4.9, z uwagi na to, że w instrukcji obsługi umieszczonej na pudełku zasilacza brak jest informacji dotyczącej wyłączenia urządzenia z sieci zasilającej,
- d) pkt 2.1.1.7, z uwagi na to, że napięcie na kołkach wtyczki sieciowej po upływie 1 s od odłączenia zasilania 240V wynosi 220 VDC, a wymagana wg normy wartość to  $\leq 60\text{VDC}$ ,
- e) pkt 2.6.2, z uwagi na to, że zastosowana w zasilaczu wtyczka sznura sieciowego kl I może wprowadzić w błąd użytkownika, gdyż urządzenie wewnątrz nie posiada żadnych połączeń dla uziemienia – zasilacz jest wykonany w kl II izolacji,
- f) pkt 4.2.5, z uwagi na to, że podczas próby udarowej metodą spadku swobodnego kuli nastąpiło uszkodzenie obudowy zasilacza umożliwiające dostęp do części pod niebezpiecznym napięciem,

- g) pkt 4.5.3, z uwagi na to, że limity temperatury w transformatorze sieciowym są niezgodne z wymaganiami normy – stwierdzono 116°C, a wg normy temperatura max. to 105°C,
- h) pkt 4.7.3, pkt 4.7.3.2, z uwagi na to, że zastosowany materiał na obudowę zasilacza nie spełnia wymagań na obudowy przeciwpożarowe,
- i) pkt 5.2.1, z uwagi na negatywny wynik próby wytrzymałości elektrycznej izolacji.

W związku z negatywnymi wynikami badań laboratoryjnych kontrolowany przedsiębiorca zwrócił się z wnioskiem o badanie próbki kontrolnej przedmiotowego zasilacza.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Laboratorium Badawczym Biura Badawczego ds. Jakości Stowarzyszenia Elektryków Polskich w Warszawie wykazały, że ww. zasilacz nie spełnia następujących wymagań normy PN-EN 60950-1:2007+A11:2009+A1:2011+A12:2011 „Urządzenia techniki informatycznej. Bezpieczeństwo. Część 1: Wymagania podstawowe”:

- a) pkt 2.10, pkt 2.10.3, pkt 2.10.3.3, pkt 2.10.4.3, z uwagi na zastosowanie niewystarczających odstępów izolacyjnych powietrznych i powierzchniowych (odstępów izolacyjne pomiędzy zaciskami L i N a zaciskiem PE wtyczki przewodu przyłączeniowego, jak również gniazda w zasilaczu, przeznaczonego do przyłączenia tego przewodu, są wykonane jak dla urządzenia klasy ochronności I – spełniają wymagania tylko dla izolacji podstawowej; zasilacz oznaczony jest symbolem klasy II, przez co wymaga odstępów izolacyjnych dla izolacji wzmocnionej lub podwójnej a zmierzone odstępów są za małe),
- b) pkt 4, pkt 4.2, pkt 4.2.5, z uwagi na to, że podczas próby udarowej metodą spadku swobodnego kuli nastąpiło pęknięcie obudowy jak również uszkodzenie płytki drukowanej.

Mając na uwadze, że na ww. wyrobie umieszczono znak towarowy QOLTEC® oraz biorąc pod uwagę, że deklaracja zgodności została wystawiona przez Pawła Chrzanowskiego i Hannę Łapę, współników spółki cywilnej nTec Paweł Chrzanowski, Hanna Łapa s.c. w Gliwicach, a także zważywszy na okazane dokumenty zakupu przedmiotowego wyrobu i poświadczony zgłoszenie celne, pismem z dnia 20 sierpnia 2015 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do przedsiębiorcy Pawła Chrzanowskiego z prośbą o udzielenie informacji na temat jego roli w obrocie ww. wyrobem. Ponadto zwrócono się

z prośbą o przedstawienie pełnej listy odbiorców z dokładnymi danymi adresowymi ze wskazaniem ilości wyrobu dostarczonego każdemu z nich i okresu, w którym był on sprzedany.

W dniu 7 września 2015 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo przedsiębiorcy Pawła Chrzanowskiego, w którym poinformował, że zgodnie z art. 5 pkt 20 i pkt 21 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności jest producentem i importerem przedmiotowego zasilacza. Ponadto powiadomił, iż zabezpieczone 2144 szt. ww. zasilacza (w dniu 22 lipca 2015 r. Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał na podstawie art. 40k ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności decyzję zakazującą Pawłowi Chrzanowskiemu i Pawłowi Łapie, wspólnikom spółki cywilnej nTec Paweł Chrzanowski, Paweł Łapa s.c. w Gliwicach udostępniania 2144 szt. ww. zasilacza do dnia 22 września 2015 r.) zostało zwrócone w dniu 1 września 2015 r. poza Unię Europejską do przedstawiciela producenta w Hongkongu. Do pisma dołączono listę odbiorców zawierającą dane 7 odbiorców, w tym 1 przedsiębiorcy prowadzącego działalność gospodarczą w kraju członkowskim Unii Europejskiej (Irlandia), świadcząca o sprzedaży 52 szt. ww. zasilacza.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zgodnie z art. 5 pkt 20 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności za producenta uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem. Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich. Przepis art. 5 ust. 10 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności określa, że przez deklarację zgodności należy rozumieć oświadczenie producenta lub jego upoważnionego

przedstawiciela stwierdzające na jego wyłączną odpowiedzialność, że wyrób jest zgodny z zasadniczymi wymaganiami.

Przepis § 5 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089 z późn. zm.) stanowi, że nazwę producenta lub znak towarowy zamieszcza się bezpośrednio na sprzęcie elektrycznym, a w przypadku braku możliwości zamieszczenia ich na sprzęcie – na opakowaniu.

Jak wynika z danych dostępnych na stronie internetowej [www.uprp.pl](http://www.uprp.pl) przedsiębiorca Paweł Chrzanowski dokonał zgłoszenia do Urzędu Patentowego znaku towarowego QOLTEC®, na który zostało mu udzielone prawo ochronne.

W świetle powyższych przepisów oraz materiału dowodowego przedsiębiorcę Pawła Chrzanowskiego uznano za producenta zasilacza do notebooka QOLTEC model 7321, 90W, 19V, 4,74A, 5,5x2,5mm, kod EAN 5908260273217.

W tym stanie rzeczy Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za zasadne wszczęcie postępowania i pismem z dnia 17 września 2015 r. zawiadomił Pawła Chrzanowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą w Gliwicach, współnika spółki cywilnej nTec Paweł Chrzanowski, Paweł Łapa s.c. w Gliwicach, zwanego dalej także „stroną postępowania”, o wszczęciu postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu zasilacza do notebooka QOLTEC model 7321, 90W, 19V, 4,74A, 5,5x2,5mm, kod EAN 5908260273217, niezgodnego z następującymi wymaganiami rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089 z późn. zm.):

- a) § 6 ust. 1, z uwagi na to, że ww. wyrób został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1 oraz w § 7 ust. 2 pkt 1,
- b) § 7 ust. 1 pkt 1 oraz § 7 ust. 2 pkt 1, z uwagi na następujące nieprawidłowości w konstrukcji ww. wyrobu:
  - zastosowanie w wyrobie nieprawidłowych odstępów izolacyjnych powietrznych i powierzchniowych,
  - zastosowanie do wykonania obudowy zasilacza materiału niespełniającego wymagań wytrzymałości mechanicznej.

Ze względu na stwierdzone niezgodności stwierdzić należy, że w procesie projektowania i wytwarzania przedmiotowego wyrobu nie zastosowano odpowiednich środków technicznych zapewniających ochronę ludzi przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością, a także zapewniających spełnianie przez sprzęt elektryczny przewidywanych wymagań mechanicznych, aby ludzie, zwierzęta domowe oraz mienie nie byli narażeni na niebezpieczeństwo mogące powstać w wyniku oddziaływania na sprzęt czynników zewnętrznych, co stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym oraz pożaru,

oraz o wszczęciu postępowania w przedmiocie obciążenia Pawła Chrzanowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą w Gliwicach, współnika spółki cywilnej nTec Paweł Chrzanowski, Paweł Łapa s.c. w Gliwicach opłatą za badania laboratoryjne zasilacza do notebooka QOLTEC model 7321, 90W, 19V, 4,74A, 5,5x2,5mm, kod EAN 5908260273217 w wysokości 11 820,30 zł brutto, słownie: jedenaście tysięcy osiemset dwadzieścia złotych trzydzieści groszy, tj. 3874,50 zł brutto - wysokość opłaty za badanie próbki podstawowej, 7945,80 zł brutto - wysokość opłaty za badanie próbki kontrolnej.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę postępowania o możliwości podjęcia dobrowolnych działań i wskazał jakie należy przedstawić dowody. Ponadto poinformował, iż oczekuje również na przedstawienie dowodu potwierdzającego zwrot do przedstawiciela producenta w Hongkongu 2144 szt. ww. zasilacza.

W dniu 13 października 2015 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania z dnia 9 października 2015 r., w którym oświadczyła, że podjęła działania mające na celu wycofanie ww. wyrobu z obrotu i powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Do pisma dołączono: wydruk ze strony internetowej i wycinek z gazety o zasięgu ogólnopolskim, zawierające wymagane ogłoszenie, oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym ww. wyrobu, raport o zerowym stanie przedmiotowego zasilacza na magazynie, dokumenty potwierdzające zwrot do przedstawiciela producenta w Hongkongu 2144 szt. ww. zasilacza w postaci listu przewozowego, zlecenia spedycyjnego, potwierdzenia rezerwacji przewozu, dokument wywozu, potwierdzenia wywozu wystawionego przez Urząd Celny, „packing list”.

Pismem z dnia 21 października 2015 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie

dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Strona postępowania z praw tych nie skorzystała.

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności stanowi, iż stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

Mając na uwadze zebrany materiał dowodowy Pawła Chrzanowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą w Gliwicach, współnika spółki cywilnej nTec Paweł Chrzanowski, Paweł Łapa s.c. w Gliwicach uznano za producenta, który wprowadził do obrotu zasilacz do notebooka QOLTEC model 7321, 90W, 19V, 4,74A, 5,5x2,5mm, kod EAN 5908260273217 i stroną postępowania.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Laboratorium Badawczym Centrum Oceny, Badań i Rozwoju Sprzętu Elektronicznego i Elektrotechnicznego ELTEST Sp. j. z siedzibą w Warszawie wykazały, że ww. wyrób nie spełnia wymagań pkt 2.10.3, pkt 2.10.3.3, pkt 2.10.4.3, pkt 4.2.5 normy PN-EN 60950-1:2007+A11:2009+A1:2011+A12:2011 „Urządzenia techniki informatycznej. Bezpieczeństwo. Część 1: Wymagania podstawowe”.

Koszt przeprowadzonych badań próbki podstawowej wyniósł 3874,50 zł brutto, co wynika z wystawionej przez Laboratorium Badawcze Centrum Oceny, Badań i Rozwoju Sprzętu Elektronicznego i Elektrotechnicznego ELTEST Sp. j. z siedzibą w Warszawie faktury VAT nr 0319L/14 z dnia 29 grudnia 2014 r.

W związku z negatywnymi wynikami badań laboratoryjnych strona postępowania zwróciła się z wnioskiem o badanie próbki kontrolnej przedmiotowego zasilacza.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Laboratorium Badawczym Biura Badawczego ds. Jakości Stowarzyszenia Elektryków Polskich w Warszawie wykazały, że ww. zasilacz nie spełnia wymagań pkt 2.10.3, pkt 2.10.3.3, pkt 2.10.4.3, pkt 4.2.5 normy PN-EN 60950-1:2007+A11:2009+A1:2011+A12:2011 „Urządzenia techniki informatycznej. Bezpieczeństwo. Część 1: Wymagania podstawowe”.

Zakres badań obejmował stwierdzenie, czy zasilacz do notebooka QOLTEC model 7321, 90W, 19V, 4,74A, 5,5x2,5mm, kod EAN 5908260273217 jest zgodny z wymaganiami pkt 2.10.3, pkt 2.10.3.3, pkt 2.10.4.3, pkt 4.2.5 normy PN-EN 60950-



1:2007+A11:2009+A1:2011+A12:2011 „Urządzenia techniki informatycznej. Bezpieczeństwo. Część 1: Wymagania podstawowe”, ponieważ w tym zakresie strona postępowania zwróciła się z wnioskiem o przebadanie próbki kontrolnej.

Koszt przeprowadzonych badań próbki kontrolnej wyniósł 7945,80 zł brutto, co wynika z wystawionej przez Laboratorium Badawcze Biura Badawczego ds. Jakości Stowarzyszenia Elektryków Polskich w Warszawie faktury nr 000209/15 z dnia 30 kwietnia 2015 r.

W tym stanie rzeczy zasadne było wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonego do obrotu przez Pawła Chrzanowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą w Gliwicach, współnika spółki cywilnej nTec Paweł Chrzanowski, Paweł Łapa s.c. w Gliwicach zasilacza do notebooka QOLTEC model 7321, 90W, 19V, 4,74A, 5,5x2,5mm, kod EAN 5908260273217, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 i § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia oraz w przedmiocie obciążenia ww. przedsiębiorcy opłatą za badania laboratoryjne przedmiotowego zasilacza w wysokości 11 820,30 zł brutto (słownie: jedenaście tysięcy osiemset dwadzieścia złotych trzydzieści groszy).

Przepis § 6 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym.

Zgodnie z § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością. Przepis § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia stanowi, iż w celu ochrony przed zagrożeniami mogącymi powstać na skutek oddziaływania czynników zewnętrznych na sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne, aby ten sprzęt spełniał przewidywane wymagania mechaniczne w taki sposób, aby ludzie, zwierzęta domowe oraz mienie nie byli narażeni na niebezpieczeństwo.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie ww. wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią

działań.

W toku prowadzonego postępowania przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów strona postępowania nie kwestionowała, że ww. zasilacz nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu i podjęła działania mające na celu wycofanie z obrotu przedmiotowego wyrobu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Na dowód podjętych działań przedstawiła: wydruk ze strony internetowej i wycinek z gazety o zasięgu ogólnopolskim, zawierające wymagane ogłoszenie, oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym ww. wyrobu, raport o zerowym stanie przedmiotowego zasilacza na magazynie, dokumenty potwierdzające zwrot do przedstawiciela producenta w Hongkongu 2144 szt. ww. zasilacza w postaci listu przewozowego, zlecenia spedycyjnego, potwierdzenia rezerwacji przewozu, dokument wywozu, potwierdzenia wywozu wystawionego przez Urząd Celny, „packing list”.

Strona postępowania dokonała zakupu 2200 szt. ww. wyrobu, z czego sprzedała 52 szt., natomiast wycofała z obrotu 2144 szt.

Zgodnie z art. 2 pkt 15 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.) przez wycofanie z obrotu należy rozumieć dowolny środek, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu na rynku produktów w danym łańcuch dostaw.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż przedmiotowy wyrób został wycofany i nie będzie udostępniany, a konsumenci zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach ww. wyrobu.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

Z kolei negatywny wynik badań laboratoryjnych obliguje organ wyspecjalizowany do ustalenia dla wprowadzającego do obrotu przedmiotowy wyrób opłaty za powyższe badania i zobowiązania go do jej uiszczenia.

Stosownie do art. 40j ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia zasadniczych lub szczegółowych wymagań, opłaty związane z badaniami ponosi osoba, która wprowadziła wyrób do obrotu lub oddała go do użytku, zaś opłaty, o których mowa w ust. 1, organ wyspecjalizowany ustala

na podstawie uzasadnionych kosztów badań, z uwzględnieniem rodzaju badanego wyrobu oraz stopnia skomplikowania i zakresu przeprowadzonych badań (art. 40j ust. 2 ww. ustawy).

Wyboru akredytowanych jednostek do badań próbki podstawowej i próbki kontrolnej ww. wyrobu dokonano na podstawie informacji z rynku o cenach tego rodzaju badań i wybrano oferty o najkorzystniejszych cenach (przy kierowaniu zapytań do jednostek badawczych odnośnie przebadania próbki kontrolnej pominięto laboratorium, które przeprowadzało badanie próbki podstawowej).

Zakres badań próbki podstawowej przedmiotowego zasilacza obejmował sprawdzenie zgodności przedmiotowego wyrobu z wymaganiami normy PN-EN 60950-1:2007+A11:2009+A1:2011+A12:2011 „Urządzenia techniki informatycznej. Bezpieczeństwo. Część 1: Wymagania podstawowe”, w celu stwierdzenia, czy ww. wyrób spełnia wymagania rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego. Badanie próbki kontrolnej ww. zasilacza zostało przeprowadzone na wniosek strony postępowania i w zakresie przez nią określonym. Zarówno w wyniku badań próbki podstawowej i próbki kontrolnej ww. wyrobu stwierdzono, że nie spełnia on wymagań rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego.

W związku z powyższym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za w pełni uzasadnione określenie dla strony postępowania opłaty za przeprowadzone badania laboratoryjne ww. wyrobu w wysokości 3874,50 zł brutto (słownie: trzy tysiące osiemset siedemdziesiąt cztery złote, pięćdziesiąt groszy) - wysokość opłaty za badanie próbki podstawowej, jak wynika z faktury VAT nr 0319L/14 z dnia 29 grudnia 2014 r. oraz w wysokości 7945,80 zł brutto (słownie: siedem tysięcy dziewięćset czterdzieści pięć złotych, osiemdziesiąt groszy) – wysokość opłaty za badanie próbki kontrolnej, jak wynika z faktury nr 000209/15 z dnia 30 kwietnia 2015 r.

Na podstawie art. 40j ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r., poz. 613 z późn. zm.) oraz na podstawie art. 130 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.) przedsiębiorca Paweł Chrzanowski, prowadzący działalność gospodarczą w Gliwicach, wspólnik spółki cywilnej nTec Paweł Chrzanowski, Paweł Łapa s.c. w Gliwicach zobowiązany jest uiścić kwotę **11 820,30 zł** na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia

wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy – w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Zgodnie z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

#### P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa UOKiK  
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka

#### Otrzymują:

Paweł Chrzanowski  
ul. Chorzowska 44B  
44-100 Gliwice

#### Do wiadomości:

1. Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej  
(nr akt kontroli: KJ.8361.359.2014, KJ.8361.7,76.2015)
2. a/a