



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-205(19)/11/KZ

Warszawa, 29 lutego 2012 r.

Decyzja DNR-2/50/2012

Po przeprowadzeniu postępowania wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzenia do obrotu przez importerów Krzysztofa Lewandowskiego i Marka Sadko, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą „HETMAN” s. c., zabawki Auto No. 0909, kod EAN 5906371536351, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w pkt 1.4.2 i 1.4.3 załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

- 1) na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.) umarza postępowanie wobec Krzysztofa Lewandowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „HETMAN” s. c. w Tarczynie, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu;
- 2) na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2004 r. Nr 204, poz. 2087 ze zm.) umarza postępowanie wobec Marka Sadko, w związku ze stwierdzeniem jego bezprzedmiotowości, wynikającej z faktu zaprzestania prowadzenia działalności gospodarczej.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 20 czerwca - 1 lipca 2011 r. u przedsiębiorców Anny Musik i Henryka Musik, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą „Anna” Sklep Wielobranżowy Artykuły Przemysłowe s.c. w Lublinie, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie, stwierdzili, iż będąca w ofercie handlowej ww. zabawka nie spełnia wymagań zasadniczych określonych w § 7 ust. 1 pkt 1 oraz § 9 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210,

poz. 2045 ze zm.), z uwagi na obecność małych elementów mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części oraz łatwy dostęp do baterii (istnieje możliwość otwarcia przedziału bez użycia narzędzi), co stwarza ryzyko uduszenia, udławienia się lub zatrucia dziecka elektrolitem.

Zabawka zakupiona została przez importera Krzysztofa Lewandowskiego i Marka Sadko, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą „HETMAN” s. c. od SEMTEL LIMITED 11/F, FUNG SANG TRADING BLDG., 54 BONHAM STRAND WEST H.K. na podstawie faktury nr YFN265100905 w ilości 288 sztuk.

Przedmiotowa zabawka to pojazd z napięciem elektrycznym (zamiatarka uliczna), wykonany z kolorowych tworzyw sztucznych, posiadający 4 koła osadzone na obudowanych metalowych osiach. Pojazd posiada odkrytą kabinę, w której osadzona jest figurka kierowcy. Z przodu pojazdu znajdują się dwie szczotki do zabierania zanieczyszczeń. Światła pojazdu imitują oczy zwierzątka. Nadbudowę pojazdu stanowi pojemnik z sześcioma otworami o różnych kształtach (koło, serce, ryba, kacuszka, krzyżyk, klin). Wewnątrz pojemnika w woreczku foliowym umieszczonych jest 6 różnych elementów, które kształtem pasują do otworów wyciętych w pojemniku pojazdu. Pojemnik jest ruchomy (unosy się, opada), posiada z tyłu klapkę do otwierania. Na pojemniku w różnych miejscach umieszczone są naklejki z napisem: „Lucky TRUCK, SUPER, Funny TRUCK, NO:0909”. W spodzie zabawki znajduje się przedział na 3 baterie AA 1,5 V (baterie dołączone). W przedziale zaznaczono kształt baterii, napięcie nominalne i biegunowość. Na pokrywie zabezpieczającej przedział dla baterii znajduje się napis: „Made in China”. Pokrywa przedziału otwiera się bez użycia narzędzi po zastosowaniu jednego ruchu ręką. Po uruchomieniu zabawki świecą się boki samochodu, zapalają się światła, samochód kręci się wkoło, jedzie, zatrzymuje się. Podczas jazdy gra muzyka, obracają się szczotki, słychać szum, a figurka w kabinie w rytm muzyki porusza się na boki. Po zatrzymaniu zabawki, pojemnik unosy się do góry i opada. Na opakowaniu zabawki naklejono 3 etykiety. Na pierwszej podano nazwę zabawki: „AUTO” i kod kreskowy 5906371536351, na drugiej zamieszczono: znak CE, znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku „0-3” oraz informacje: „UWAGA! Używać zabawkę pod nadzorem osób dorosłych, zachować dla celów informacyjnych, opakowanie nie jest zabawką, nie udostępniać do zabawy, obsługa i montaż zgodnie z rysunkami na opakowaniu, drobne elementy-istnieje niebezpieczeństwo połknięcia, produkt nieodpowiedni dla dzieci poniżej 3 lat, Importer: HETMAN s. c. 05-555 Tarczyn k/Grójca, Rembertów, ul. Spokojna 3, tel. 022 727 70 47, fax. 022 727 70 74, adres hetman.zabawki@onet.pl”. Na trzeciej etykiecie umieszczono instrukcję obsługi.

Mając na uwadze funkcje i cechy charakterystyczne zabawki (kolorowa, łatwa w obsłudze, nie wymagająca dużych umiejętności od dziecka, zabawa polega na dopasowaniu prostych elementów do właściwych otworów, po uruchomieniu zabawka wytwarza specjalne efekty: gra muzyka, słychać szum, zapala się światło, unosi się i opada pojemnik), wskazujące na jej przeznaczenie dla dzieci poniżej 3 lat oraz posiłkując się wytycznymi Komitetu Technicznego ds. Bezpieczeństwa Zabawek (Raport PKN-CEN/CR 14379:2007 „Klasyfikacja Zabawek. Wytyczne”), inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie przeprowadzili badania w oparciu o surowsze parametry, tj. na zgodność z wymaganiami dla zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy.

Klasyfikacja zabawki do określonej kategorii wiekowej dokonana przez producenta może bowiem zostać zakwestionowana przez organ nadzoru rynku, jeżeli z obiektywnej oceny cech, właściwości i funkcji użytkowych zabawki wynika, że jest ona sprzeczna z rzeczywistym przeznaczeniem wiekowym wyrobu (pkt 3 Wytycznych nr 4 Komisji Europejskiej dotyczących stosowania dyrektywy Bezpieczeństwa Zabawek – 88/378/EWG).

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie (sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 1) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań pkt 5.1 a normy PN-EN 71-1+A9:2009 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na obecność małych elementów mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części. Ponadto stwierdzono, iż przedmiotowa zabawka nie jest zgodna z wymaganiami określonymi w pkt. 14.7 normy PN-EN 62115:2005 „*Zabawki elektryczne. Bezpieczeństwo użytkowania*” ze względu na łatwy dostęp do baterii (istnieje możliwość otwarcia przedziału bez użycia narzędzi), co stwarza ryzyko uduszenia, udławienia się lub zatrucia dziecka elektrolitem.

Z dniem 20 lipca 2011 r. weszło w życie rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454), zwane dalej „rozporządzeniem”, które uchyliło rozporządzenie Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Na podstawie otrzymanych wyników badań laboratoryjnych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) uznał, iż wyrób nie spełnia zasadniczych wymagań określonych w pkt 1.4.2 i 1.4.3 załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” rozporządzenia, z uwagi na występowanie w zabawce 6 małych elementów, które mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części i stwarzają ryzyko uduszenia

w przypadku połknięcia lub przedostania się do dróg oddechowych oraz z uwagi na łatwy dostęp do baterii (istnieje możliwość otwarcia przedziału bez użycia narzędzi), co stwarza ryzyko uduszenia, udławienia się lub zatrucia dziecka elektrolitem. Pismem z dnia 23 sierpnia 2011 r. Prezes UOKiK powiadomił importerów Krzysztofa Lewandowskiego i Marka Sadko, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą „HETMAN” s. c. o wszczęciu postępowania administracyjnego. Pismo skierowane do przedsiębiorcy Marka Sadko, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „HETMAN” s. c. w Łodzi, zostało zwrócone po trzykrotnym awizowaniu przez pracownika poczty z adnotacją „adresata nie zastano”.

W dniu 12 września 2011 r. do UOKiK zostało nadesłane pismo od przedsiębiorcy Krzysztofa Lewandowskiego, zwanego dalej „stroną”, który oświadczył, iż firma Hetman s. c. uległa reorganizacji, odszedł wspólnik Marek Sadko. Do pisma dołączono fakturę zakupu przedmiotowej zabawki oraz listę odbiorców wyrobu.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK pismem z dnia 13 września 2011 zwrócił się z prośbą do Urzędu Miasta w Łodzi o wydanie kopii zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej dotyczącego przedsiębiorcy Marka Sadko.

Pismem z dnia 14 września 2011 r. Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Lublinie przekazał do UOKiK dokumenty, które zostały nadesłane do Inspektoratu przez stronę. Do pisma załączono listę dystrybutorów oraz oświadczenia odbiorców dotyczące stanu posiadania przedmiotowej zabawki.

W dniu 26 września 2011 r. do UOKiK wpłynęło pismo z Urzędu Miasta w Łodzi, informujące o tym, iż przedsiębiorca Marek Sadko został wykreślony z ewidencji działalności gospodarczej z dniem 31 lipca 2011 r.

Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 7 października 2011 r. wydanym na podstawie art. 41b ust. 1 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 i art. 42 ustawy o systemie oceny zgodności, wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności w wyrobach znajdujących się w obrocie albo wycofanie ich z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi wymaganiami i wyjaśnił, jakie należy przedstawić dowody na powyższą okoliczność. Pismo to zostało zwrócone przez pocztę po trzykrotnym awizowaniu.

Faxem z dnia 15 listopada 2011 r. strona wskazała adres do korespondencji, na który ponownie przekazano pismo Prezesa UOKiK z dnia 7 października 2011 r.

W dniu 12 grudnia 2011 r. wpłynęły do UOKiK pisma od strony wraz z zaświadczeniem o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej. Przedsiębiorca wskazał adres wykonywania działalności gospodarczej i oświadczył, iż przedmiotowa zabawka

według Test Raportu NR CQCS2011R0160 otrzymanego od producenta wyrobu z Chin jest zabawką przeznaczoną dla dzieci powyżej 3 roku życia i w związku z tym, wyrób został oznaczony etykietami zgodnymi z rekomendacją producenta. Do pisma załączono listę dystrybutorów, fakturę korygującą oraz oświadczenia dotyczące posiadania przedmiotowej zabawki.

Pismem z dnia 15 grudnia 2011 r. Prezes UOKiK poinformował stronę, iż mając na uwadze funkcje i cechy charakterystyczne zabawki Auto No. 0909, kod EAN 5906371536351, (kolorowa, łatwa w obsłudze, nie wymagająca dużych umiejętności od dziecka, zabawa polega na dopasowaniu prostych elementów do właściwych otworów, po uruchomieniu zabawka wytwarza specjalne efekty: gra muzyka, słychać szum, zapala się światło, unosi się i opada pojemnik), które wskazują na jej przeznaczenie dla dzieci poniżej 3 lat oraz posiłkując się wytycznymi Komitetu Technicznego ds. Bezpieczeństwa Zabawek (Raport PKN-CEN/CR 14379:2007 „Klasyfikacja Zabawek. Wytyczne”), w jego ocenie przedmiotową zabawką mogą bawić się również dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy. Ponadto z obiektywnej oceny cech, właściwości i funkcji użytkowych zabawki wynika, że dokonana przez producenta ocena zabawki w zakresie kategorii wiekowej jest sprzeczna z rzeczywistym przeznaczeniem wiekowym wyrobu. Zgodnie z wytycznymi pkt 3 Wytycznych nr 4 Komisji Europejskiej dotyczących stosowania dyrektywy Bezpieczeństwa Zabawek – 88/378/EWG producent albo importer jest odpowiedzialny za właściwą klasyfikację swoich wyrobów. Jednocześnie Prezes UOKiK wyjaśnił, iż podjęta przez producenta albo importera decyzja może zostać zakwestionowana przez nadzór rynku i jakkolwiek producent jest odpowiedzialny za właściwą klasyfikację wyrobów, to organ nadzoru rynku może ją zakwestionować. Ponadto Prezes UOKiK zwrócił się do strony z prośbą o nadesłanie oświadczeń pozostałych dystrybutorów o nieposiadaniu przedmiotowej zabawki lub faktur korygujących oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

W piśmie, które wpłynęło do UOKiK w dniu 30 grudnia 2011 r. strona stwierdziła, iż nie uzyskała od Prezesa UOKiK wyjaśnienia odnośnie prawidłowości przedstawionego przez producenta dokumentu Test Raport NR CQCS2011R0160. Do pisma strona dołączyła fakturę korygującą, oświadczenie dotyczące posiadania przedmiotowej zabawki oraz wycinek z gazety zawierający powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

Pismem z dnia 12 stycznia 2012 r. Prezes UOKiK poinformował stronę, iż odnośnie nadesłanego dokumentu Test Report No.: CQCS2011R0160 dotyczącego przedmiotowej zabawki, podtrzymuje swoje stanowisko w sprawie, zawarte w piśmie z dnia 15 grudnia 2011 r. zgodnie z którym: „z obiektywnej oceny cech, właściwości i funkcji użytkowych

zabawki wynika, że dokonana przez producenta ocena zabawki w zakresie kategorii wiekowej jest sprzeczna z rzeczywistym przeznaczeniem wiekowym wyrobu”. Ponadto poinformował, iż nadal nie zostało nadesłane oświadczenie o nieposiadaniu przedmiotowej zabawki lub faktura korygująca, poświadczająca jej zwrot od odbiorcy określonego na liście dystrybutorów jako „Okreźny Warszawa”. W związku z powyższym, zwrócił się o wskazanie adresu tego odbiorcy i przedstawienie wymaganego dowodu.

Pismem z dnia 25 stycznia 2012 r. strona nadesłała oświadczenie o nieposiadaniu przedmiotowej zabawki, uzyskane od odbiorcy określonego na liście dystrybutorów jako „Okreźny Warszawa” oraz fakturę sprzedaży wyrobu.

W piśmie z dnia 30 stycznia 2012 r. Prezes UOKiK poinformował stronę o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorcy Krzysztof Lewandowski i Marek Sadko, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „HETMAN” s. c. zaimportowali zabawkę Auto No. 0909, kod EAN 5906371536351.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zaś zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, importerem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie (sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 1) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań pkt 5.1 a normy PN-EN 71-1+A9:2009 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”. Ponadto stwierdzono, iż przedmiotowa zabawka nie jest zgodna z wymaganiami określonymi

w pkt. 14.7 normy PN-EN 62115:2005 „Zabawki elektryczne. Bezpieczeństwo użytkowania”.

Wyniki badań laboratoryjnych uzasadniały wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności.

Zmiana stanu prawnego nie miała wpływu na istotę niezgodności. Przedmiotowa zabawka, z uwagi na obecność małych elementów mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części oraz ze względu na łatwy dostęp do baterii (istnieje możliwość otwarcia przedziału bez użycia narzędzi), stwarza ryzyko uduszenia, udławienia się lub zatrucia dziecka elektrolitem.

Tym samym ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 1.4.2 i 1.4.3 załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia.

Pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia stanowi, iż zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych.

Pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia stanowi, iż zabawki przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszelkie dające się odłączyć elementy tych zabawek muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszelkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

O zmianach przepisów prawa w zakresie wymagań bezpieczeństwa dla zabawek Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania.

Strona poinformowana o zmianie stanu prawnego nie kwestionowała zastosowanej przez Prezesa UOKiK kwalifikacji prawnej stwierdzonych niezgodności.

W toku postępowania administracyjnego strona przedstawiła listę odbiorców przedmiotowej zabawki. Nadesłała oświadczenia dystrybutorów o braku wyrobu na stanie magazynowym oraz przekazała faktury korygujące. Ponadto przysłała ogłoszenie z gazety, świadczące o tym, iż powiadomiła konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Zgromadzone w toku postępowania dowody, w ocenie Prezesa UOKiK, są wystarczające do uznania, iż brak jest obecnie w obrocie kwestionowanego wyrobu.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

Nadto, w związku z wykreśleniem z ewidencji działalności gospodarczej działalności prowadzonej przez Marka Sadko, współnika spółki cywilnej „HETMAN” s.c., Prezes UOKiK uznał za zasadne umorzenie prowadzonego wobec niego postępowania na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 3 ustawy o systemie oceny zgodności, który stanowi, że organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że postępowanie stało się bezprzedmiotowe.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 43 b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Zastępcy Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Otrzymują:

1. Krzysztof Lewandowski
„HETMAN” s. c.
ul. E. Plater 14 m 37/38
00-669 Warszawa

Do wiadomości:

1. Anna Musik
Sklep Wielobranżowy „Anna”
ul. Kunickiego 9
20-417 Lublin
2. Henryk Musik
Sklep Wielobranżowy „Anna”
ul. Kunickiego 9
20-417 Lublin
3. Lubelski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej (NB.8361.52.2011)
4. a/a