



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

Warszawa, 9 września 2024 r.

DIH-2.707.33.2024.PL

DECYZJA DIH-2 Nr 30.2024

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) dalej zwana: „Kpa”, art. 9ca ust. 1, art. 35a pkt 11, art. 35c ust. 1, ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2024 r. poz. 1209) dalej zwana: „ustawą o systemie” w związku z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2024 r. poz. 312) dalej zwana: „ustawą o Inspekcji Handlowej”, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po rozpatrzeniu odwołania z 26 lipca 2024 r. wniesionego przez Przedsiębiorstwo Wielobranżowe ROMIX Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Żodiniu (dalej zwaną: „Przedsiębiorcą” lub „Stroną” lub „Spółką”) od decyzji Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 11 lipca 2024 r. sygn. D/LE.NR.8361.55.2024, wymierzającej Przedsiębiorcy administracyjną karę pieniężną w wysokości 5.000,00 (słownie: pięć tysięcy 00/100) zł, w związku z niewykonaniem obowiązku określonego w art. 9ca ust. 1 ustawy o systemie, czyli obowiązku umieszczania informacji o rodzaju paliwa ciekłego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego na pistoletach wydawczych i dystrybutorach, przez przedsiębiorcę wykonującego działalność w tym zakresie, **postanawia utrzymać zaskarżoną decyzję w mocy.**

UZASADNIENIE

Inspektorzy reprezentujący Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (dalej zwanego: „Wielkopolski WIIH” lub „organ pierwszej instancji”), działając na podstawie i w ramach upoważnienia nr D/LE.NR.8361.55.2024 z 22 kwietnia 2024 r., przeprowadzili kontrolę na należącej do Przedsiębiorcy stacji paliw. Zgodnie z ww. upoważnieniem, zakres przedmiotowy kontroli obejmował kontrolę oznakowania miejsc tankowania paliw ciekłych, o których mowa w art. 9ca ust. 1 i 3 ustawy o systemie. W dniu kontroli tj. 22 kwietnia 2024 r., na terenie kontrolowanej placówki nie było osób uprawnionych ani upoważnionych na piśmie do reprezentowania przedsiębiorcy w toku kontroli. W związku z powyższym czynności przeprowadzono w obecności pracownika Spółki, który został uznany za osobę czynną w lokalu przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 97 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2024 r. poz. 1061). Oświadczenie ww. pracownika wraz z klauzulą RODO włączono do akt kontroli. Przed przystąpieniem do czynności kontrolnych osobie czynnej w lokalu okazano legitymacje służbowe i doręczono klauzulę informacyjną RODO oraz zapoznano z zakresem kontroli określonym w upoważnieniu.

W związku z nieobecnością osób uprawnionych lub upoważnionych do reprezentowania przedsiębiorcy w toku kontroli 23 kwietnia 2024 r. do siedziby Spółki wystano upoważnienie do przeprowadzenia kontroli wraz z pouczeniem o prawach i obowiązkach kontrolowanego

przedsiębiorcy oraz wzorem oświadczenia o wielkości przedsiębiorstwa. Przesyłka została doręczona 24 kwietnia 2024 r.

Inspektorzy ustalili, że w momencie wszczęcia kontroli oferowano do sprzedaży paliwa przeznaczone do napędu pojazdów samochodowych następujących rodzajów: benzyna silnikowa Pł95 - E10, benzyna silnikowa Pł98 - E5, olej napędowy ON - B7, skroplony gaz LPG. Na stacji paliw znajdowały się 4 stanowiska tankowania pojazdów i 2 dystrybutory. W toku kontroli inspektorzy ustalili, że dystrybutory zostały oznakowane zgodnie z wymogami określonymi w rozporządzeniu Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 31 sierpnia 2021 r. w sprawie sposobu informowania o rodzaju paliwa ciekłego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego oraz oznakowania miejsc tankowania pojazdu samochodowego takim paliwem (Dz. U. z 2021 r. poz. 1738), dalej zwanego: „rozporządzeniem”.

W toku kontroli, inspektorzy stwierdzili, brak oznakowania zgodnego ze wzorem określonym w rozporządzeniu, w sumie na 12 pistoletach wydawczych służących tankowaniu benzyny silnikowej Pł95 - E10, benzyny silnikowej Pł98 - E5 i oleju napędowego ON - B7. W związku ze stwierdzonym naruszeniem inspektorzy przesłuchali w charakterze świadka pracownika Spółki - osobę czynną w lokalu przedsiębiorstwa. Protokół przesłuchania włączono do akt kontroli.

Do akt kontroli włączono również dokumentację zdjęciową wykonaną przez inspektorów 22 kwietnia 2024 r. opisaną jako Załącznik nr 1 oraz wydruk informacji odpowiadającej odpisowi aktualnemu z Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego dla nr 0000136857.

Spółka 23 kwietnia 2024 r. za pośrednictwem poczty elektronicznej przesłała: oświadczenie o wielkości przedsiębiorstwa oraz dokumentację zdjęciową z przeprowadzonych działań naprawczych polegających na uzupełnieniu brakujących oznaczeń pistoletów wydawczych służących tankowaniu benzyny silnikowej Pł95 - E10, benzyny silnikowej Pł98 - E5 i oleju napędowego ON - B7.

Powyższe ustalenia udokumentowano w protokole nr akt kontroli D/LE.NR.8361.55.2024, który został zakończony i odczytany 29 kwietnia 2024 r. na terenie kontrolowanej placówki. Protokół został podpisany przez pracownika Spółki - osoby czynnej w lokalu przedsiębiorstwa, w którego obecności przeprowadzono czynności kontrolne.

W treści protokołu kontroli z 29 kwietnia 2024 r., zgodnie z art. 20 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej, pouczo Spółkę o możliwości wniesienia uwag bezpośrednio do protokołu lub wniesienia ich na piśmie do Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 7 dni od daty przedstawienia protokołu do podpisu.

Wielkopolski WIIH za pismem z 30 kwietnia 2024 r. przesłał Przedsiębiorcy egzemplarz protokołu kontroli z 29 kwietnia 2024 r. wraz z Załącznikiem nr 1. Przesyłkę doręczono 6 maja 2024 r. Przedsiębiorca nie wniósł uwag do protokołu kontroli na piśmie.

Pismem z 10 czerwca 2024 r. Wielkopolski WIIH zawiadomił Spółkę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia w drodze decyzji kary pieniężnej z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 9ca ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz pouczo o prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania administracyjnego, tj. m. in. składania wyjaśnień i wniosków dowodowych, przeglądania akt sprawy oraz sporządzania z nich notatek i odpisów. Pismo doręczono 12 czerwca 2024 r.

Strona nie wzięła udziału w postępowaniu.

Wielkopolski WIIH 11 lipca 2024 r. wydał decyzję (sygn. D/LE.8361.55.2024), w której wymierzył Spółce administracyjną karę pieniężną w wysokości 5 000,00 (słownie: pięć

tysięcy 00/100) zł, w związku z niewykonaniem obowiązku określonego w art. 9ca ust. 1 ustawy o systemie, polegających na tym, że pistolety wydawcze służące tankowaniu benzyny silnikowej PŁ95 - E10, benzyny silnikowej PŁ98 - E5 i oleju napędowego ON - B7, nie były oznakowane w sposób określający rodzaj wydawanego paliwa ciekłego. Decyzja została doręczona Stronie 15 lipca 2024 r.

Strona pismem z 26 lipca 2024 r. wniosła odwołanie od ww. decyzji, wnosząc o jej zmianę i uchylenie nałożonej kary pieniężnej. Spółka wniosła również o zastosowanie instytucji z art. 189f § 1 Kpa tj. odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu.

W uzasadnieniu Spółka wskazała, że stwierdzone w toku kontroli naruszenie zostało niezwłocznie usunięte oraz, że obecnie na wszystkich należących do niej stacjach paliw znajdują się stosowne oznaczenia. Przedsiębiorca wyjaśnił również, że pomimo braku oznaczeń żaden z klientów nie doznał jakiegokolwiek szkody. Ponadto Strona wskazała, że w obecnej trudnej dla transportu i rynku dystrybucji paliw nałożenie kary w wysokości 5.000,00 zł wydaje się wysoce niesprawiedliwe.

Pismem z 12 sierpnia 2024 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej zwany: Prezesem UOKiK), zgodnie z art. 10 § 1 Kpa, poinformował Stronę o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, składania wniosków dowodowych, a także do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy w siedzibie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Pismo zostało doręczone 16 sierpnia 2024 r. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Rozpoznając odwołanie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził.

Istotą postępowania odwoławczego jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych rozstrzygnięciem decyzji organu pierwszej instancji. W toku postępowania organ odwoławczy dokonuje oceny, czy odwołanie Strony jest uzasadnione oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

Stosownie do art. 5 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej, w sprawach związanych z wykonywaniem zadań i kompetencji Inspekcji, organem właściwym jest wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. Prezes Urzędu jest organem wyższego stopnia i w związku z powyższym, w ramach nadzoru, jest uprawniony do przeprowadzenia niniejszego postępowania.

Po przeanalizowaniu akt sprawy Prezes UOKiK wyczerpująco zbadał wszystkie istotne okoliczności faktyczne związane ze sprawą oraz zapoznał się z dowodami służącymi ustaleniu stanu faktycznego zgodnie z zasadami prawdy obiektywnej, dokonując przy tym wszechstronnej oceny materiału dowodowego.

Na wstępie należy zauważyć, iż zgodnie z art. 9ca ust. 1 ustawy o systemie, przedsiębiorcy wykonujący działalność gospodarczą w zakresie wprowadzania do obrotu paliw ciekłych na stacjach paliwowych oraz stacjach zakładowych są obowiązani do oznakowania pistoletów wydawczych i dystrybutorów w sposób określający rodzaj wydawanego paliwa ciekłego. Jednocześnie ust. 3 tego przepisu wskazuje, że informacje, o których mowa w ust. 1, umieszcza się w widocznym i dostępnym miejscu. Cytowany przepis nie pozostawia wątpliwości, co do obowiązków nałożonych na przedsiębiorców, a dotyczących oznakowania pistoletów wydawczych i dystrybutorów w sposób określający rodzaj wydawanego paliwa ciekłego. W przypadku niedopełnienia tych obowiązków zastosowanie znajduje przepis art.

35a pkt 11 ustawy o systemie. Stanowi on, że karze pieniężnej podlega przedsiębiorca, który nie przestrzega obowiązków, o których mowa w art. 9ca ust. 1-3. Z kolei o wysokości wymierzanej kary rozstrzyga przepis art. 35c ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, wskazując, że jej wysokość w przypadku określonym w art. 35a pkt 11 wynosi 5000,00 zł. Dodatkowo należy wyjaśnić, iż rozporządzenie Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 31 sierpnia 2021 r. w sprawie sposobu informowania o rodzaju paliwa ciekłego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego oraz oznakowania miejsc tankowania pojazdu samochodowego takim paliwem (Dz.U. z 2021 r. poz. 1738) dalej: „rozporządzenie”, określa szczegółowy sposób oznakowania pistoletów wydawczych i dystrybutorów, wskazujący na rodzaj wydawanego paliwa ciekłego. Rozporządzenie to zostało opublikowane 31 sierpnia 2021 r. i weszło w życie 1 stycznia 2022 r., a więc Przedsiębiorca miał ponad dwa lata na zapoznanie się z przepisami, jak również konsekwencjami wynikającymi z ich nieprzestrzegania. Przed wejściem w życie rozporządzenia podmioty zajmujące się wprowadzaniem do obrotu paliw ciekłych na stacji paliw w Polsce oznaczały dystrybutory paliw ciekłych oraz pistolety wydawcze w sposób przez siebie przyjęty. Rozporządzenie ma na celu wprowadzenie do polskiego porządku prawnego jednolitych zasad dotyczących sposobu oznakowania pistoletów wydawczych i dystrybutorów wskazujący na rodzaj wydawanego paliwa ciekłego oraz formułowania i udostępniania informacji o rodzaju paliwa ciekłego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego. Rozporządzenie przewiduje określony sposób oznakowania, który ma obowiązywać na terenie całego kraju. Zawarte w rozporządzeniu rozwiązania są zgodne z zasadami oznakowania stosowanymi w Unii Europejskiej. Ponadto, państwa członkowskie Unii Europejskiej są zobowiązane do zastosowania w zakresie oznakowania miejsc tankowania pojazdów samochodowych paliwem ciekłym oraz rodzaju paliwa ciekłego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego wg normy PN-EN 16942:2016 -11 Paliwa -- Identyfikacja zgodności pojazdu -- Graficzna forma informacji dla konsumenta. Zastosowanie w przedmiotowym rozporządzeniu rozwiązań przewidzianych w normie PN-EN 16942:2016-11 dostosuje oznakowanie stosowane w Polsce do oznakowania stosowanego na terenie całej Unii Europejskiej.

Podsumowując, należy stwierdzić, że z powołanych wyżej przepisów, wynika, iż przedsiębiorcy są obowiązani do oznakowania pistoletów wydawczych i dystrybutorów w sposób określony w rozporządzeniu, określający rodzaj wydawanego paliwa ciekłego. Jeżeli obowiązkowi tego nie dopełniają, podlegają karze pieniężnej, której wysokość wynosi 5000,00 zł.

Istota wskazanych powyżej regulacji ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, sprowadza się do tego, aby wszystkie dystrybutory i pistolety wydawcze w Unii Europejskiej były oznakowane w jednolity sposób, którego wzór określono w ww. rozporządzeniu. Jeżeli dany podmiot nie dopełnia tych obowiązków, naraża się na karę administracyjną z art. 35a pkt 11 ustawy o systemie, której wysokość określa art. 35c ust. 1 tej ustawy.

Podsumowując należy stwierdzić, iż sankcja wskazana w art. 35a pkt 11 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw jest administracyjną karą pieniężną wymierzaną w przypadku popełnienia tzw. deliktu administracyjnego, czyli jest wymierzana na skutek zaistnienia stanu niezgodnego z prawem. Prezes UOKiK wskazuje, że z materiału dowodowego rozpatrywanej sprawy wynika, że zaistniał stan niezgodny z treścią przepisu art. 9ca ust. 1 ustawy o systemie. Jednocześnie niewątpliwym jest, że w ustalonym stanie faktycznym ziszcza się przesłanka zastosowania sankcji z art. 35a pkt 11 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Niedopełnienie powyższego obowiązku

skutkuje nałożeniem kary pieniężnej w wysokości 5000,00 zł. Ustawa o systemie nie przewiduje żadnych okoliczności znoszących obowiązek nałożenia przez właściwy organ kary, o której wyżej mowa, czy też jej miarkowania.

W tym miejscu należy także podkreślić, iż dokonując oceny stanu faktycznego niniejszej sprawy, Prezes UOKiK opiera się na dowodach zebranych w toku toczącego się postępowania. Dowodem w sprawie jest protokół i akta kontroli nr D/LE.NR.8361.55.2024. Niniejszy protokół należy traktować jako dokument urzędowy w rozumieniu art. 76 § 1 kpa, który korzysta z wiarygodności zawartych w nim ustaleń (por. wyrok NSA z dnia 23 czerwca 2016 r., II GSK 140/15). Z treści protokołu kontroli i dokumentacji fotograficznej jednoznacznie wynika, iż na kontrolowanej stacji paliw stwierdzono brak oznakowania, zgodnego z rozporządzeniem, na 12 pistoletach wydawczych służące tankowaniu benzyny silnikowej Pł95 - E10, benzyny silnikowej Pł98 - E5 i oleju napędowego ON - B7. Tym samym materiał dowodowy w niniejszej sprawie należy uznać za kompletny i niewymagający jakiegokolwiek uzupełnienia. Należy w tym miejscu wskazać, że Strona 23 kwietnia 2024 r. przed sporządzeniem protokołu kontroli przekazała informację o usunięciu nieprawidłowości w zakresie oznakowania pistoletów wydawczych z dokumentacją zdjęciową.

W treści protokołu kontroli przedsiębiorcę pouczone, iż zgodnie z art. 20 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej, ma możliwości wniesienia uwag bezpośrednio do protokołu lub wniesienia ich na piśmie do Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 7 dni od daty przedstawienia protokołu do podpisu. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa i nie wniosła uwag na piśmie do protokołu kontroli.

Wielkopolski WIIH zawiadamiając Stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia w drodze decyzji kary pieniężnej z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 9ca ust. 1 ustawy o systemie pouczył o prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania administracyjnego, tj. m.in. składania wyjaśnień i wniosków dowodowych, przeglądania akt sprawy oraz sporządzania z nich notatek i odpisów. Strona ponownie nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Wielkopolski WIIH w treści decyzji poddał analizie materiał dowodowy również pod kątem możliwości zastosowania art. 189f § 1 Kpa. Jednakże nie znalazł podstaw do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej i porzestania na pouczeniu.

Prezes UOKiK po ponownym przeprowadzeniu postępowania stwierdził, że rozstrzygnięcie organu pierwszej instancji jest słuszne i zgodne z prawem.

Strona w odwołaniu od decyzji Wielkopolskiego WIIH z 11 lipca 2024 r. sygn. D/LE.NR.8361.55.2024 domagając się jej zmiany i uchylenia nałożonej kary pieniężnej formułuje wniosek o zastosowanie instytucji z art. 189f § 1 Kpa tj. odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej i porzestania na pouczeniu. Strona argumentuje, że stwierdzone w toku kontroli naruszenie zostało niezwłocznie usunięte oraz że obecnie na wszystkich należących do niej stacjach paliw znajdują się stosowne oznaczenia. Ponadto Przedsiębiorca wskazał, że pomimo braku oznaczeń żaden z klientów nie doznał jakiegokolwiek szkody. Ponadto Strona wskazała, że w obecnej trudnej dla transportu i rynku dystrybucji paliw nałożenie kary w wysokości 5.000,00 zł wydaje się wysoce niesprawiedliwe.

Prezes UOKiK odnosząc się do odwołania Strony wyjaśnia, że przytoczony uprzednio art. 9ca ust. 1 ustawy o systemie stanowi, iż przedsiębiorcy są obowiązani do oznakowania pistoletów wydawczych i dystrybutorów w sposób określający rodzaj wydawanego paliwa ciekłego. Wypełnienie obowiązku wynikającego z omawianego przepisu może nastąpić jedynie w przypadku, gdy oznakowane są zarówno pistolety wydawcze, jak i dystrybutory.

Oznakowanie jedynie dystrybutorów (co miało miejsce w niniejszej sprawie) lub jedynie pistoletów, nie czyni za dość wymaganiom wynikającym z tego przepisu.

Odpowiedzialność administracyjna ma charakter obiektywny i przesłanką jej przyjęcia jest sam fakt stwierdzenia naruszeń prawa. Zatem stwierdzenie, udowodnienie faktu niedopełnienia przez Stronę obowiązku wynikającego z przepisu, jest przesłanką wystarczającą do nałożenia stosownej kary. Nie mają przy tym znaczenia przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości, czy też mniemanie Przedsiębiorcy, że wystarczy oznakowanie samych dystrybutorów lub że żaden z nabywców paliw nie doznał szkody w związku z brakiem oznaczeń. Samo udowodnienie, że pistolety wydawcze nie miały wymaganych, zgodnie z art. 9ca ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, oznaczeń zgodnych ze wzorem określonym w rozporządzeniu, powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną.

Jak już podniesiono powyżej, przepis art. 9ca ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw nakłada na przedsiębiorców obowiązek oznakowania dystrybutorów i pistoletów wydawczych w sposób określony w rozporządzeniu. Jeżeli przedsiębiorcy obowiązku tego nie dopełniają, podlegają karze pieniężnej, której wysokość wynosi 5000,00 zł. Wysokość kary wynika wprost z dyspozycji art. 35a pkt 11 ustawy o systemie i nie podlega miarkowaniu (np. zmniejszeniu) według uznania organu, czy to pierwszej, czy też drugiej instancji. Zarówno Wielkopolski WIIH, jak i Prezes UOKiK, prowadząc niniejsze postępowanie są związani treścią przywołanych powyżej przepisów.

Mając powyższe na uwadze bezsporne jest, iż w przedmiotowej sprawie istniały przesłanki do wymierzenia stronie kary pieniężnej.

Prezes UOKiK rozpatrując odwołanie Strony, ponownie przeanalizował zgromadzony w sprawie materiał dowodowy pod kątem możliwości zastosowania art. 189f § 1 kpa. Przepis ten wskazuje wprost, jakie podstawowe przesłanki muszą zostać łącznie spełnione, aby organ mógł odstąpić od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestać na pouczeniu. Są to:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a Strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na Stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub Strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Organ odwoławczy wyjaśnia, że zamierzonym efektem wprowadzenia obowiązku oznaczenia dystrybutorów i pistoletów wydawczych jest uporządkowanie rynku paliw i umożliwienie użytkownikom pojazdów uzyskanie jednoznacznej i niebudzącej wątpliwości informacji o paliwie dostępnym na danej stacji oraz zminimalizowanie ryzyka uszkodzenia pojazdu, w sytuacji zatankowania niewłaściwego paliwa. Jak już wskazano powyżej, stosowanie jednolitego sposobu oznakowania dystrybutorów i pistoletów wydawczych obejmuje wszystkie państwa członkowskie Unii Europejskiej. W przypadku niedopełnienia tego obowiązku przez Przedsiębiorcę, nie można mówić zatem, o znikomej wadze naruszenia. Na gruncie rozpatrywanej sprawy oznacza to, że nie spełniła się przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa. Dodatkowo należy zauważyć, iż Strona wprawdzie zaprzestała naruszenia prawa, ale czynności w tym celu zostały podjęte w następstwie kontroli, która ujawniła naruszenie stanowiące podstawę nałożenia administracyjnej kary pieniężnej przez Wielkopolskiego WIIH. Dalsza analiza zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego wykazała, że na Stronę za to samo zachowanie tj. nieoznaczenie pistoletów wydawczych nie została uprzednio nałożona przez inny uprawniony organ administracji publicznej

prawomocną decyzją administracyjną kara pieniężna lub że została ona prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna. Należy zauważyć, że zgodnie z art. 35a pkt 11 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw niewypełnienie obowiązku oznakowania pistoletów wydawczych i dystrybutorów w sposób określający rodzaj wydawanego paliwa ciekłego skutkuje nałożeniem administracyjnej kary pieniężnej a organem do tego upoważnionym jest wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej, w tym przypadku z uwagi na lokalizację stacji do nałożenia kary był uprawniony wyłącznie Wielkopolski WIIH.

Prezes UOKiK rozpatrując odwołanie Strony stwierdził, że materiał dowodowy zgromadzony w sprawie nie zawiera żadnych przesłanek uzasadniających zastosowanie art. 189f § 1 Kpa, czyli do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i zastosowania pouczenia.

Prezes UOKiK przeprowadzając ponownie postępowanie przeanalizował również możliwość zastosowania art. 189f § 2 Kpa. W przypadku, gdy w przepisach prawa wskazany jest termin wykonania konkretnego obowiązku, zaprzestanie naruszenia prawa po wskazanym w ustawie terminie nie może być kwalifikowane jako usunięcie naruszenia prawa, o którym mowa w art. 189f § 2 kpa. Na podstawie art. 9ca ust. 1 ustawy o systemie, Strona była zobowiązana do oznaczenia dystrybutorów i pistoletów wydawczych i jak wynika z materiału dowodowego obowiązkowi temu uchybiła, oznaczając jedynie dystrybutory. Przywołany przepis jasno określa, że wykonanie obowiązku powinno nastąpić w momencie wprowadzania paliwa ciekłego do obrotu. W tej sprawie moment ten jest tożsamy z wejściem w życie rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 31 sierpnia 2021 r. w sprawie sposobu informowania o rodzaju paliwa ciekłego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego oraz oznakowania miejsc tankowania pojazdu samochodowego takim paliwem (Dz.U. z 2021 r. poz. 1738) czyli 1 stycznia 2022 r. Zgodnie z brzmieniem art. 9ca ust. 1 ustawy o systemie nie jest możliwe usunięcie skutków naruszenia prawa czyli skutków braku zgodnej z prawem informacji o rodzaju paliwa umieszczonej na pistolecie wydawczym. W konsekwencji przepis art. 189f § 2 Kpa, nie ma zastosowania w niniejszym postępowaniu. Powyższe wyklucza zastosowanie fakultatywnego odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu w oparciu o art. 189f § 3 Kpa. Konkludując, zdaniem Prezesa UOKiK, okoliczności wskazane w treści odwołania Strony, nie stanowią przesłanek do stwierdzenia nieważności lub uchylecia zaskarżonej decyzji Wielkopolskiego WIIH z 11 lipca 2024 r. sygn. D/LE.NR.8361.55.2024.

W związku z powyższym, wymierzoną karę pieniężną należy wpłacić na rachunek Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, którego numer wskazano w ww. decyzji, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna (tj. w terminie 14 dni od doręczenia niniejszej decyzji).

Prezes UOKiK w odpowiedzi na informacje Strony dotyczące jej trudnej sytuacji finansowej informuje, że okoliczności te odpowiednio umotywowane i udokumentowane mogą stanowić podstawę do udzielenia ulgi w zakresie wykonania administracyjnej kary pieniężnej, o której mowa w art. 189k Kpa. Organem właściwym do rozpatrzenia wniosku jest organ administracji, który nałożył administracyjną karę pieniężną, w tej sprawie to Wielkopolski WIIH. Do tego też organu należy wnieść wniosek o udzielenie ulgi w wykonaniu administracyjnej kary pieniężnej.

**Zważywszy na przedstawione okoliczności należało postanowić, jak w sentencji.
Decyzja niniejsza jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.**

Pouczenie

Decyzja jest ostateczna w toku instancji. W terminie 30 dni od jej doręczenia stronie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.

Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od Strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:

- do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
- ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.

W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, Strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądowno-administracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienia adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.

Podstawa prawna pouczenia

art. 52 § 1, art. 53 § 1, art. 54 § 1, art. 230, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 1634 i poz. 1705); § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami (Dz. U. z 2021 r. poz. 535).

z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Anna Janiszewska
Zastępca Dyrektora
Departamentu Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

- 1) [informacja prawnie chroniona]
- 2) Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej