



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*MAREK NIECHCIAŁ*  
DNR-730-115( 15 )17

Warszawa, 14 listopada 2017 r.

## **DECYZJA DNR-2/301/2017**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie złożonego przez „SI YUAN” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy dotyczącej wprowadzonych do obrotu wyrobów: lampki nocnej CRYSTAL DESK LAMP, symbol: DO704250, kod EAN 5900053704250 oraz lampki nocnej CRYSTAL DESK LAMP, symbol: DQ704243, kod EAN 5900053704243, zakończonej decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DNR-2/247/2017 z 27 września 2017 r., na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 w związku z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), art. 84 ust. 2 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 oraz art. 89 w związku z art. 97 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398) **utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.**

### **UZASADNIENIE**

Decyzją nr DNR-2/247/2017 z 27 września 2017 r. (doręczoną „SI YUAN” sp. z o. o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej 9 października 2017 r.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”) działając jako organ I instancji, nakazał „SI YUAN” sp. z o. o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej (dalej „strona postępowania”) wycofanie z obrotu wyrobów: lampka nocna CRYSTAL DESK LAMP, symbol: DO704250, kod EAN 5900053704250 oraz lampka nocna CRYSTAL DESK LAMP, symbol: DQ704243, kod EAN



5900053704243, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806) oraz niezgodnych z § 11 ust. 1 tego rozporządzenia (pkt I decyzji) oraz nałożył na tego przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości 3 000 zł za udostępnienie na rynku ww. wyrobów, podlegających oznakowaniu CE bez tego oznakowania (pkt II decyzji). Mając na względzie bezpieczeństwo konsumentów w zakresie pkt I decyzji został nadany rygor natychmiastowej wykonalności.

W dniu 18 października 2017 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynął wniosek z 11 października 2017 r. o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Prezesa UOKiK nr DNR-2/247/2017 z 27 września 2017 r.

Pismem z 23 października 2017 r. Prezes UOKiK zawiadomił stronę postępowania, że zgodnie z art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257) organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronie postępowania czynny udział w każdym jego stadium, a przed wydaniem decyzji umożliwić jej wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W piśmie z 31 października 2017 r. strona postępowania przekazała swoje stanowisko w sprawie. Podkreśliła, że aktywnie i na każdym etapie czynnie uczestniczyła w postępowaniu, dochowując za każdym razem należytej staranności, której celem w konsekwencji miało być wyeliminowanie zagrożeń i produktów niespełniających wymogów. Stwierdziła również, że została oszukana – przekazując towary została zapewniona, że faktura korygująca zostanie niezwłocznie dostarczona. W piśmie po raz kolejny strona postępowania przedstawiła przebieg postępowania i powtórzyła argumenty przedstawione we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Ponadto strona postępowania zwróciła się o „*odstąpienie od jakichkolwiek kar finansowych*”.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Istotą ogólnej zasady dwuinstancyjności postępowania administracyjnego, określonej w art. 15 Kodeksu postępowania administracyjnego jest zapewnienie stronom prawa do dwukrotnego rozpatrzenia i rozstrzygnięcia sprawy administracyjnej, realizowanego poprzez złożenie odwołania od decyzji organu I instancji. Stosownie do treści art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od decyzji wydanej w pierwszej instancji przez ministra lub samorządowe kolegium odwoławcze nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona

z decyzji może zwrócić się do tego organu z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy; art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego wskazuje, że przez „ministra” należy rozumieć również Prezesa i wiceprezesa Rady Ministrów pełniących funkcje ministra kierującego określonym działem administracji rządowej, ministrów kierujących określonymi działami administracji rządowej, przewodniczących komitetów wchodzących w skład Rady Ministrów, kierowników centralnych urzędów administracji rządowej podporządkowanych lub nadzorowanych przez Prezesa Rady Ministrów lub właściwego ministra, a także kierowników innych równorzędnych urzędów państwowych załatwiających sprawy, o których mowa w art. 1 pkt 1 i 4 Kodeksu postępowania administracyjnego. W świetle powyższego, od rozstrzygnięć wydanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – będącego centralnym organem administracji rządowej właściwym w sprawach ochrony konkurencji i konsumentów, nad którego działalnością nadzór sprawuje Prezes Rady Ministrów – przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który stosownie do art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 127 Kodeksu postępowania administracyjnego wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji stronie postępowania.

Rozpatrując ponownie sprawę na skutek środka zaskarżenia wniesionego przez stronę postępowania z zachowaniem ustawowego terminu, po przeprowadzeniu postępowania z zachowaniem reguł wyrażonych w art. 7, art. 77 § 1, art. 80 i art. 81 Kodeksu postępowania administracyjnego, Prezes UOKiK nie znalazł podstaw do zmiany dotychczasowego stanowiska i uchylenia decyzji nr DNR-2/247/2017 z 27 września 2017 r.

Strona postępowania wniosła o uchylenie zaskarżonej decyzji w całości. Jej zdaniem, wykonała wszelkie czynności, do których jako podmiot uczestniczący w postępowaniu została zobowiązana, w tym *„umieszczono informacje, zgodnie z wytycznymi UOKiK, w sprawie towarów”*.

Ze zgromadzonego w toku postępowania I instancyjnego materiału dowodowego wynika, że strona postępowania zakupiła od przedsiębiorcy ART EUROPA sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej 96 sztuk lampek będących przedmiotem postępowania, z czego 12 sztuk sprzedała przedsiębiorcy BAI TONG sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej. Strona postępowania jest dystrybutorem tych wyrobów w rozumieniu art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398). Inspektorzy reprezentujący Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej stwierdzili, że lampki nocne CRYSTAL DESK LAMP, symbol:

DO704250, kod EAN 5900053704250 i lampki nocne CRYSTAL DESK LAMP, symbol: DQ704243, kod EAN 5900053704243 są niezgodne z wymaganiami określonymi w § 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806) oraz niezgodnych z § 11 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego. Fakty te nie były kwestionowane przez stronę ani w toku postępowania zakończonego decyzją nr DNR-2/247/2017, ani we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W toku postępowania administracyjnego, w postanowieniu z 6 czerwca 2017 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających:

1. wycofanie wyrobów z obrotu oraz
2. powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim.

W odpowiedzi, pismem z 9 czerwca 2017 r. strona postępowania oświadczyła, że nie zamieściła wskazanego ogłoszenia, gdyż przedsiębiorca BAI TONG sp. z o.o. z siedzibą w Wolce Kosowskiej oświadczył, że zniszczył wszystkie posiadane wyroby. Z pisma wynikało ponadto, że strona postępowania nie posiada już lamp, gdyż zwróciła do ART EUROPA sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej 84 sztuki.

W piśmie z 23 czerwca 2017 r. Prezes UOKiK wyjaśnił stronie postępowania powody, dla których w jego opinii podjęcie wskazanych w postanowieniu z 6 czerwca 2017 r. działań jest konieczne. W dniu 27 lipca 2017 r. do UOKiK wpłynęło pismo z 18 lipca 2017 r. do którego została załączona faktura i ogłoszenie zamieszczone w gazecie „Nasz Dziennik”. Dowód ten został uwzględniony przez Prezesa UOKiK, co znalazło odzwierciedlenie w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji. Prezes UOKiK nie uznał natomiast przedstawionego przez nią oświadczenia z 4 kwietnia 2017 r. za dowód wycofania z obrotu lampek będących przedmiotem postępowania i w konsekwencji w zaskarżonej decyzji nałożył na nią obowiązek określony w art. 84 ust. 2 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Strona postępowania twierdzi, że uwiarygodniła fakt wycofania z obrotu wyrobów: lampka nocna CRYSTAL DESK LAMP, symbol: DO704250, kod EAN 5900053704250 oraz lampka nocna CRYSTAL DESK LAMP, symbol: DQ704243, kod EAN 5900053704243. W jej opinii, dowodem potwierdzającym zwrot posiadanych przez nią wyrobów jest przekazane Prezesowi UOKiK potwierdzenie odbioru z 4 kwietnia 2017 r. Strona postępowania twierdzi, że dokument ten „został podpisany w ten sam sposób co faktury

*i przekazany przez tę samą osobę dostarczającą towar, dane identyfikujące podmiot i wskazujące ilość towaru zostały zawarte w piśmie potwierdzającym przekazanie towaru”.*

Zgodnie z art. 80 w związku z art. 77 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego organ administracji publicznej jest obowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy, a to, czy dana okoliczność została udowodniona ocenić na podstawie całokształtu materiału dowodowego. Dokonując swobodnej oceny dowodów, organ administracji publicznej nie jest związany ustalonymi prawnie sztywnymi regułami dowodowymi, powinien się natomiast odwoływać do konkretnych kryteriów: zasad wiedzy, reguł logiki dotyczących wnioskowania, dowodzenia, przekonywania, uzasadniania oraz zasad doświadczenia życiowego (zasad zdrowego rozsądku) – wyrok NSA z 20 listopada 2012 r., II GSK 1616/11, LEX nr 1291742.

W decyzji nr DNR-2/247/2017 Prezes UOKiK szczegółowo uzasadnił z jakich przyczyn nie mógł uznać przedstawionego przez stronę postępowania dokumentu za dowód wystarczający do uznania, że lampki będące przedmiotem postępowania zostały wycofane z obrotu. W związku z tym, należy ponownie podkreślić, że przekazany przez stronę postępowania dokument z 4 kwietnia 2017 r. nie pozwala zidentyfikować osoby, która go podpisała, nie zawiera też pieczęci która uprawdopodobniłaby, że rzeczywiście dokument ten został wystawiony w imieniu ART EUROPA sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej. Prezes UOKiK ponownie przypomina, że zgodnie z art. 206 § 1 ustawy z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1577) pisma i zamówienia handlowe składane przez spółkę w formie papierowej i elektronicznej, a także informacje na stronach internetowych spółki, powinny zawierać:

- 1) firmę spółki, jej siedzibę i adres;
- 2) oznaczenie sądu rejestrowego, w którym przechowywana jest dokumentacja spółki oraz numer pod którym spółka jest wpisana do rejestru;
- 3) numer identyfikacji podatkowej (NIP);
- 4) wysokość kapitału zakładowego.

Strona postępowania jest profesjonalnym uczestnikiem rynku, sama w korespondencji kierowanej do Prezesa UOKiK posługuje się pieczęcią zawierającą jej adres, NIP i REGON co niewątpliwie oznacza, że ma świadomość obowiązujących w Polsce wymagań.

Odnosząc się do argumentów strony postępowania należy również zauważyć, że na fakturze VAT nr 33/02/2016 wystawionej przez ART EUROPA sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej, na którą powołuje się strona postępowania widnieje pieczęć tego przedsiębiorcy, zawierająca m.in. numery REGON i NIP. Oznacza to, że również dokumenty

wystawiane przez ART EUROPA sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej spełniają wymagania określone w przepisach prawa. Dodatkowo, podkreślić należy, że oświadczenie z 4 kwietnia 2017 r. zawiera błąd w adresie przedsiębiorcy ART EUROPA sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej – z danych zawartych w Krajowym Rejestrze Sądowym wynika, że siedziba tego przedsiębiorcy znajduje się przy ul. Nadrzecznej 3F, a nie ul. Nadrzecznej 3. Także ten błąd w opinii Prezesa UOKiK przemawia za tym, że zasadne było odmówienie wiarygodności temu dokumentowi.

Również pozostałe podniesione przez stronę postępowania we wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy argumenty nie mogły wpłynąć na zmianę decyzji I instancji.

Strona postępowania usprawiedliwia się, że oznaczyła swoimi danymi zakwestionowane lampy, gdyż w momencie zakupu nie posiadały oznakowania. W opinii Prezesa UOKiK świadczy to o tym, że dokonując ich zakupu nie dopełniła ciężących na niej – jako na dystrybutorze – obowiązków. Przypomnieć należy, że ustawa obliguje dystrybutorów do sprawdzenia, przed udostępnieniem wyrobu na rynku, czy producent i importer spełnili obowiązki, m.in., dotyczące oznakowania wyrobu. Fakt, że wyroby jakie strona postępowania zakupiła od ART EUROPA sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej nie posiadały oznaczeń (czego strona postępowania była świadoma) powinno być w opinii Prezesa UOKiK przez nią uwzględnione przy podejmowaniu decyzji o zakupie i spowodować odstąpienie od tej transakcji.

Jak już Prezes UOKiK wielokrotnie wyjaśniał (*vide* s. 3 pisma Prezesa UOKiK z 23 czerwca 2017 r., s. 14 i 15 zaskarżonej decyzji), przedmiotowe postępowanie nie zostało wszczęte w oparciu o ustawę z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2017 r. poz. 2047); nie jest więc możliwe uwzględnienie wniosku strony postępowania o umorzenie sprawy na podstawie przywołanego przepisu.

Organ administracji ma obowiązek rozpatrzenia całego zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego. Określona w art. 80 Kodeksu postępowania administracyjnego zasada swobodnej oceny dowodów oznacza, że organ prowadzący postępowanie według swojej wiedzy, doświadczenia oraz wewnętrznego przekonania ocenia wartość dowodową poszczególnych środków dowodowych, wpływ udowodnienia jednej okoliczności na inne okoliczności (por. wyrok NSA z 27 marca 2013 r., II GSK 1940/11, LEX nr 1331838).

W opinii Prezesa UOKiK strona postępowania nie przekazała wiarygodnego dowodu potwierdzającego zwrot posiadanych przez nią wyrobów przedsiębiorcy od którego je nabyła – ART EUROPA sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej, a tym samym nie dowiodła, że nie znajduje się w ich posiadaniu. W konsekwencji, Prezes UOKiK był uprawniony do

nałożenia na stronę postępowania obowiązku wycofania z obrotu lampek nocnych CRYSTAL DESK LAMP, symbol: DO704250, kod EAN 5900053704250 oraz lampek nocnych CRYSTAL DESK LAMP, symbol: DQ704243, kod EAN 5900053704243.

Prezes UOKiK ponownie poddał analizie również decyzję w części nakładającej karę pieniężną, nie dopatrywał się jednak naruszeń które powinny skutkować uchYLENIEM lub zmianą w tym zakresie.

Podstawą do nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej w wysokości 3 000 zł był art. 89 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Zgodnie z nim, karze pieniężnej w wysokości do 20 000 zł podlega m.in. dystrybutor, który udostępnia na rynku wyrób podlegający oznakowaniu CE bez tego oznakowania. Art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa natomiast przesłanki jakie powinien uwzględnić organ przy wymierzaniu kary.

Przypomnieć również należy, że Prezes UOKiK odstępuje od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli podmiot gospodarczy podlegający karze przedstawił dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W toku postępowania I instancji ani też we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania nie kwestionowała, że była dystrybutorem lampek nocnych CRYSTAL DESK LAMP, symbol: DO704250, kod EAN 5900053704250 oraz lampek nocnych CRYSTAL DESK LAMP, symbol: DQ704243, kod EAN 5900053704243. Wyroby te – zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806) podlegają oznakowaniu CE. Kontrola przeprowadzona przez inspektorów reprezentujących Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wykazała, że skontrolowane lampki nie posiadały tego oznakowania. Strona postępowania nie kwestionowała tego ustalenia.

W związku z tym, wyczerpane zostały przesłanki określone w art. 89 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Prezes UOKiK nie uznał również, by strona postępowania w całości wykonała postanowienie z 6 czerwca 2017 r., co oznacza, że nie jest możliwe odstąpienie od nałożenia na nią kary pieniężnej.

Nałożona kara mieści się w ustawowej wysokości i znajduje się w jej dolnych granicach (15% maksymalnej wysokości). Prezes UOKiK nakładając karę uwzględnił wszystkie ustawowo określone przesłanki. W szczególności Prezes UOKiK przy określaniu wysokości kary uwzględnił niewielką liczbę wyrobów udostępnionych na rynku, brak

wcześniejszych postępowań powadzonych w stosunku do strony postępowania, częściowe wykonanie postanowienia z 6 czerwca 2017 r. Prezes UOKiK nie mógł jednak pominąć okoliczności obciążających stronę postępowania – długiego okresu czasu, przez który funkcjonuje wymaganie dotyczące znakowania sprzętu elektrycznego oznaczeniem CE i częściowego niewykonania postanowienia.

Zgodnie z art. 138 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego organ odwoławczy wydaje decyzję, w której:

- 1) utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję albo
- 2) uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy albo uchylając tę decyzję – umarza postępowanie pierwszej instancji w całości albo w części, albo
- 3) umarza postępowanie odwoławcze.

Zgodnie z art. 80 w zw. z art. 77 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego organ administracji publicznej jest obowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzeć cały materiał dowodowy, a to czy dana okoliczność została udowodniona ocenić na podstawie całokształtu materiału dowodowego. W opinii organu II instancji w niniejszej sprawie prawidłowo oceniono zebrany w sprawie materiał dowodowy. W uzasadnieniu zaskarżonej decyzji Prezes UOKiK zgodnie z art. 107 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego wskazał fakty, które uznał za udowodnione, dowody, na których się oparł oraz przyczyny, dla których odmówił wiarygodności przedstawionemu przez stronę postępowania oświadczeniu. Nałożona na stronę postępowania kara pieniężna była zasadna, a jej wysokość mieści się w ramach uznania administracyjnego i jest zgodna z ustawowymi dyrektywami wymiaru kary. Wszystkie okoliczności – w tym również podnoszone przez stronę postępowania – zostały wszechstronnie rozważone i ocenione, a zawarte w decyzji rozstrzygnięcie jest ich logiczną konsekwencją. Jak słusznie wskazał już organ I instancji w zaskarżonej decyzji, konsumenci mają prawo oczekiwać, iż udostępniane przez przedsiębiorcę na rynku wyroby będą spełniały stosowne wymagania, natomiast od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie należy oczekiwać znajomości przepisów prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (*vide m.in.*: wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98, LEX 47129).

Na podstawie zebranego materiału dowodowego należy stwierdzić, iż postępowanie przed organem I instancji było właściwe, a decyzja Prezesa UOKiK nr DNR-2/247/2017 z 27 września 2017 r. prawidłowa. Prezes UOKiK działając jako organ I instancji miał



podstawy do nakazania stronie postępowania wycofania z obrotu lampek nocnych CRYSTAL DESK LAMP, symbol: DO704250, kod EAN 5900053704250 oraz lampek nocnych CRYSTAL DESK LAMP, symbol: DQ704243, kod EAN 5900053704243 oraz nałożenia na nią kary pieniężnej. Zasadnie też nadano przedmiotowej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności, ze względu na interes użytkowników wyrobów. Tym samym, decyzja Prezesa UOKiK nr DNR-2/247/2017 z 27 września 2017 r. powinna pozostać w obrocie prawnym.

Mając na uwadze powyższe, organ II instancji orzekł jak w sentencji decyzji.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku strona postępowania obowiązana jest uiścić kwotę 3 000 zł (trzy tysiące złotych) z tytułu kary pieniężnej na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie 30 dni od dnia od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

**Niniejsza decyzja jest ostateczna i prawomocna w trybie postępowania administracyjnego.**

### **Pouczenie**

Zgodnie z art. 52 § 1 i 2 w związku z art. 3 § 2 pkt 1 ustawy z 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369 i 1370), od niniejszej decyzji przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Zgodnie z art. 53 § 1 w związku z art. 54 § 1 ww. ustawy skargę należy wnieść w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia, zgodnie z art. 233 ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt. 2 i § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu wpis stały, który w niniejszej sprawie wynosi 200 zł.

W przypadku skarg na akty lub czynności z zakresu administracji publicznej dotyczące uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia w zakresie kary pieniężnej, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

Ponadto, zgodnie z art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub

częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały z art. 252 § 1 i § 2 ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

Z up. Prezesa UOKiK  
Dyrektor Departamentu Nadzoru Rynku  
Anna Mazurak