



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-2.730.158.2023.KO

Warszawa, 19 kwietnia 2024 r.

DECYZJA DNR-2/77/2024

informacje prawnie chronione oznaczono [xxx]

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- I. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonego do obrotu przez DMR NET sp. z o.o. z siedzibą w Brzeziu urządzenia: kuchenka turystyczna składana HK360, kod EAN: 5907771303291 (dalej również jako: „wyrób” lub „urządzenie”), niespełniającego:
- 1) wymagań zasadniczych określonych w pkt 1.5 lit. b i c) w związku z pkt. 1.6.3. Załącznika I „Zasadnicze wymagania” do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/426 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie urządzeń spalających paliwa gazowe oraz uchylecia dyrektywy 2009/142/WE (Dz. Urz. UE. L 2016 Nr 81, str. 99, dalej jako: „rozporządzenie (UE) 2016/426”) oraz
 - 2) stwierdzonych niezgodności formalnych, o których mowa w:
 - a) art. 40 ust. 1 lit. a) i lit. d) w związku z art. 9 ust. 2 rozporządzenia (UE) 2016/426,
 - b) art. 40 ust. 1 lit. c) w związku z art. 9 ust. 2 rozporządzenia (UE) 2016/426,
 - c) art. 40 ust. 1 lit. e) w związku z art. 9 ust. 8 rozporządzenia (UE) 2016/426,
 - d) art. 40 ust. 1 lit. g) w związku z art. 9 ust. 2 rozporządzenia (UE) 2016/426,
 - e) art. 40 ust. 1 lit. h) w związku z art. 9 ust. 3 rozporządzenia (UE) 2016/426,– na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854; dalej jako: „ustawa”) umarza postępowanie administracyjne, w związku z powiadomieniem konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami;
- II. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na DMR NET sp. z o.o. z siedzibą w Brzeziu kary pieniężnej



za niewypełnienie obowiązku określonego w art. 9 ust. 1 rozporządzenia (UE) 2016/426, w zakresie wprowadzenia do obrotu urządzenia, niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w pkt. 1.5 lit. b) i c) w związku z pkt. 1.6.3 Załącznika I „Zasadnicze wymagania” do rozporządzenia (UE) 2016/426, **na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w związku z art. 88 ust. 3 pkt 3 ustawy, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 8 lutego 2024 r., i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy;**

- III. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na DMR NET sp. z o.o. z siedzibą w Brzeziu kary pieniężnej za niewypełnienie obowiązku określonego w art. 9 ust. 2 akapit pierwszy rozporządzenia (UE) 2016/426, z uwagi na niezapewnienie umieszczenia oznakowania CE, **na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w związku z art. 89 ust. 3 pkt 3 ustawy odstępuje od nałożenia kary pieniężnej, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 8 lutego 2024 r., i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy;**
- IV. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na DMR NET sp. z o.o. z siedzibą w Brzeziu kary pieniężnej za niewypełnienie obowiązku określonego w art. 9 ust. 2 akapit pierwszy rozporządzenia (UE) 2016/426, z uwagi na niezapewnienie umieszczenia na urządzeniu rodzaju urządzenia, numeru partii lub numeru seryjnego, lub innego elementu umożliwiającego jego identyfikację oraz niezapewnienie, aby na urządzeniu umieszczono nazwę producenta, zarejestrowaną nazwę handlową lub zarejestrowany znak towarowy i adres pocztowy, pod którym można się z nim kontaktować oraz za niewypełnienie obowiązku określonego w art. 9 ust. 3 rozporządzenia (UE) 2016/426, z uwagi na niedopełnienie obowiązku umieszczenia na urządzeniu, nazwy importera, zarejestrowanej nazwy handlowej lub zarejestrowanego znaku towarowego i adresu pocztowego, pod którym można się z nim kontaktować, **na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w związku z art. 91 ust. 2 pkt 3 ustawy odstępuje od nałożenia kary pieniężnej, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 8 lutego 2024 r., i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy;**

- V. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na DMR NET sp. z o.o. z siedzibą w Brzeziu kary pieniężnej za niewypełnienie obowiązków określonych w art. 9 ust. 8 i 9 rozporządzenia (UE) 2016/426, z uwagi na brak dokumentacji, niezbędnej do wykazania zgodności urządzenia z wymaganiami oraz brak kopii deklaracji zgodności UE dla urządzenia, **na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w związku z art. 93 ust. 2 pkt 3 ustawy odstępuje od nałożenia kary, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 8 lutego 2024 r., i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy.**

UZASADNIENIE

W toku kontroli, nr akt kontroli: WPR.8361.198.2023, przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie stwierdzono w ofercie handlowej przedsiębiorcy DMR NET sp. z o.o. z siedzibą w Brzeziu urządzenie: kuchenka turystyczna składana HK360, kod EAN: 5907771303291 (dalej także jako: „wyrób” lub „urządzenie”).

Na podstawie oględzin urządzenia ustalono, że na opakowaniu urządzenia podano m.in.: nazwę urządzenia, informacje o pochodzeniu: dane producenta: MORE SHINY (Hong Kong) Limited, ROOM 2902, 29/F HO KING COMM CTR 2-13 FA YUEN ST MONGKOK KLN HONG KONG; dane importera: DMR NET sp. z o.o. wraz z danymi adresowymi; kod EAN; znak: CE. Bezpośrednio na urządzeniu odnotowano wytłoczony napis: „HALIN”. Do urządzenia dołączono instrukcję instalacji kartusza gazowego.

Z materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania kontrolnego wynika, że urządzenie zostało zakupione przez DMR NET sp. z o.o. z siedzibą w Brzeziu od chińskiego przedsiębiorcy, w liczbie 300 sztuk, na dowód czego okazano następujące dokumenty:

- fakturę INVOICE NO: 230209 z dnia 19 marca 2023 r., wystawioną przez MORE SHINY (Hong Kong) Limited, ROOM 2902, 29/F HO KING COMM CTR 2-16 FA YUEN ST MONGKOK KLN HONG KONG,
- dokument SAD z dnia 27 kwietnia 2023 r.,
- deklarację zgodności z dnia 10 marca 2023 r.,
- dokument: Declaration of Conformity z dnia 25 maja 2022 r. wystawiony przez Eport Compliance Laboratory Limited,

- oświadczenie przedsiębiorcy MORE SHINY (Hong Kong) Limited z dnia 10 maja 2023 r. dotyczące rodzaju stosowanego paliwa gazowego.

Ponadto, w toku kontroli DMR NET sp. z o.o. z siedzibą w Brzeziu przedstawiła oświadczenie z dnia 19 czerwca 2023 r., w którym wskazała, że zakupiła urządzenie jednorazowo w liczbie 300 sztuk, posiada na stanie magazynowym 28 sztuk wyrobu oraz poinformowała, iż urządzenie było sprzedawane wyłącznie detalicznie, na podstawie paragonów. Spółka oświadczyła ponadto, że w związku z ujawnionymi nieprawidłowościami, wstrzymała sprzedaż wyrobu do momentu usunięcia niezgodności i zakończenia postępowania kontrolnego. Jednocześnie DMR NET sp. z o.o. z siedzibą w Brzeziu wyjaśniła, że nie otrzymała od producenta dokumentów i certyfikatów potwierdzających wykonanie badań dla urządzeń gazowych, natomiast sama nie miała świadomości, że takie dokumenty są wymagane.

Na podstawie oględzin wyrobu, inspektorzy reprezentujący Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, odnosząc się do wymagań, określonych w rozporządzeniu (UE) 2016/426, stwierdzili następujące niezgodności:

1. brak na urządzeniu i jego opakowaniu ostrzeżeń określonych w pkt. 1.5 lit. c i 1.6.3 załącznika I, tj.:
 - określenia rodzaju stosowanego paliwa gazowego,
 - oznaczenia kategorii urządzenia,
 - wskazania wszystkich ograniczeń w użytkowaniu urządzenia, w szczególności ograniczeń dotyczących możliwości zainstalowania urządzenia wyłącznie w miejscach z odpowiednią wentylacją, by zminimalizować związane z nim zagrożenia;
2. brak na urządzeniu:
 - oznakowania CE i numeru identyfikacyjnego jednostki notyfikowanej biorącej udział w etapie kontroli produkcji urządzenia oraz dwóch ostatnich cyfr roku, w którym umieszczono oznakowanie CE,
 - nazwy, zarejestrowanej nazwy handlowej lub zarejestrowanego znaku towarowego i adresu pocztowego producenta,
 - nazwy, zarejestrowanej nazwy handlowej lub zarejestrowanego znaku towarowego i adresu pocztowego importera,
 - rodzaju urządzenia, numeru partii lub numeru seryjnego, albo innego elementu umożliwiającego identyfikację.

Ponadto, Małopolski Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej zwrócił uwagę, że do wyrobu nie dołączono wymaganej pkt. 1.5 lit. b i 1.6.2 załącznika I do rozporządzeniu (UE) 2016/426, instrukcji obsługi i konserwacji, przeznaczonej dla użytkownika.

Przeprowadzona przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie ocena dołączonej do urządzenia deklaracji zgodności, wykazała jej niezgodność z art. 15 ust. 2 i Załącznikiem V rozporządzenia nr 2016/426, z uwagi na: brak informacji o zgodności urządzenia z właściwym unijnym prawodawstwem harmonizacyjnym; brak informacji w zakresie jednostki notyfikowanej uczestniczącej w procesie oceny zgodności oraz wydanych certyfikatach; brak imienia, nazwiska i stanowiska służbowego osoby podpisującej deklarację w imieniu producenta.

Jednocześnie, w toku kontroli przedsiębiorca DMR NET sp. z o.o. z siedzibą w Brzeziu nie przedstawił dokumentacji na okoliczność przeprowadzenia procedury oceny zgodności, o której mowa w art. 14 rozporządzenia (UE) 2016/426, oraz dokumentacji technicznej urządzenia wymaganej art. 7 ust. 2 rozporządzenia (UE) 2016/426.

W związku ze stwierdzonymi niezgodnościami Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej również jako: „Prezes UOKiK”) celem wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy.

Prezes UOKiK po analizie akt kontroli stwierdził, że występują rozbieżności pomiędzy zgromadzoną w toku postępowania kontrolnego dokumentacją w zakresie deklaracji zgodności z dnia 10 marca 2023 r., która jednocześnie nie posiadała informacji o: jednostce notyfikowanej uczestniczącej w procesie oceny zgodności oraz wydanych certyfikatach dla urządzenia, zgodności urządzenia z właściwym unijnym prawodawstwem harmonizacyjnym, jak również nie posiadała danych identyfikujących osoby i jej umocowania do podpisania deklaracji w imieniu producenta, a dokumentem Declaration of Conformity z dnia 25 maja 2022 r. wystawionym przez Eport Compliance Laboratory Limited oraz brakiem wymaganych rozporządzeniem (UE) 2016/426 informacji umieszczonych bezpośrednio na urządzeniu, które umożliwiałyby powiązanie przedstawionej dokumentacji z urządzeniem i brakiem dokumentacji na okoliczność przeprowadzenia procedury oceny zgodności.

Mając na uwadze zgromadzony materiał dowodowy Prezes UOKiK pismem z dnia 8 sierpnia 2023 r., na podstawie art. 77 pkt 2 ustawy, zwrócił się do DMR NET sp. z o.o. z siedzibą w Brzeziu o wyjaśnienie wskazanych okoliczności oraz przedstawienie

następujących dowodów: wskazania podmiotu odpowiedzialnego za umieszczenie etykiety, na opakowaniu wyrobu, wraz z wyjaśnieniem podstawy umieszczenia na oznakowaniu wyrobu danych: MORE SHINY (Hong Kong) Limited, ROOM 2902, 29/F HO KING COMM CTR 2-13 FA YUEN ST MONGKOK KLN HONG KONG, jako producenta w sytuacji, gdy na przedstawionym dokumencie: Declaration on conformity z dnia 25 maja 2022 r. wskazano dane: Yongkang Yihuan Gas Stove Factory 148 Nanfeng Road, Sunzhai Village, Gushan Town, Yongkang City, Zhejiang Province, China; okazania kompletnej dokumentacji technicznej dla urządzenia, o której mowa w załączniku III rozporządzenia (UE) 2016/426; wszystkich faktur zakupu kwestionowanego wyrobu wraz z dokumentami SAD, bądź oświadczenia, że faktura INVOICE NO: 230209 z dnia 19 marca 2023 r. stanowi jedyny dowód zakupu urządzenia; oświadczenia o całkowitej liczbie wyrobów dostarczonych do kontrahentów; pełnej listy rozchodu; oświadczenia o liczbie dostarczonego wyrobu do odbiorców indywidualnych (konsumentów) w ten sposób wyrobu; oświadczenia o średniej cenie netto sprzedaży wyrobu.

Listem nadanym 28 sierpnia 2023 r. zostało przekazane do UOKiK pismo z dnia 28 sierpnia 2023 r., w którym DMR NET sp. z o.o. z siedzibą w Brzeziu oświadczyła, że faktura INVOICE NO: 230209 z dnia 19 marca 2023 r., na podstawie, której nabyła wyrób w liczbie 300 sztuk, stanowi jedyny dowód zakupu urządzenia. Spółka poinformowała, że sprzedała wyrób w liczbie 271 sztuk odbiorcom indywidualnym na podstawie paragonów i faktur detalicznych, jedna sztuka wyrobu stanowi produkt reklamacyjny, nie nadający się do dalszej odsprzedaży, natomiast 28 sztuk wyrobu posiada w magazynie. Jednocześnie spółka wskazała, że zgodnie z jej wiedzą, zamieszczone na etykiecie opakowania dane: MORE SHINY (Hong Kong) Limited, ROOM 2902, 29/F HO KING COMM CTR 2-16 FA YUEN ST MONGKOK KLN HONG KONG, stanowią dane dystrybutora wyrobu, natomiast Yongkang Yihuan Gas Stove Factory 148 Nanfeng Road, Sunzhai Village, Gushan Town, Yongkang City, Zhejiang Province, China, to nazwa fabryki, gdzie produkowane są kuchenki. Spółka poinformowała, iż do instrukcji zostały dołączone niezbędne informacje oraz zaprojektowane zostały etykiety na opakowanie i wyrób. Ponadto oświadczyła, że pozostały na stanie magazynowym wyrób został natychmiast wycofany ze sprzedaży, a import wstrzymany od wskazanego producenta. Spółka zadeklarowała utylizację posiadanych w magazynie 28 sztuk wyrobu. W załączeniu do ww. pisma DMR NET sp. z o.o. z siedzibą w Brzeziu przekazała niepoświadczony za zgodność z oryginałem kopie dokumentów: poprawioną instrukcję obsługi, wzory etykiet, dokument rozchód wewnętrzny 33/06/2023 z dnia 22 czerwca 2023 r. na okoliczność

reklamacji 1 sztuki wyrobu, poprawiona deklaracja zgodności z dnia 10 marca 2023 r., dokument SAD z dnia 27 kwietnia 2023 r. Przedsiębiorca odpowiedział na wezwanie do uzupełnienia braków formalnych, na podstawie art. 64 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 i 803; dalej jako: „k.p.a.”), wystosowane do niego w piśmie z dnia 18 września 2023 r. i listem nadanym 28 września 2023 r. przedłożył ponownie ww. dokumenty poświadczające zgodność z oryginałem.

Na podstawie przekazanego materiału dowodowego, Prezes UOKiK stwierdził, że DMR NET sp. z o.o. z siedzibą w Brzeziu jest importerem urządzenia: kuchenka turystyczna składana HK360, kod EAN: 5907771303291.

Ponadto mając na uwadze, że DMR NET sp. z o.o. z siedzibą w Brzeziu nie przedstawiła dokumentacji na okoliczność przeprowadzenia procedury oceny zgodności wyrobu wymaganej art. 14 rozporządzenia (UE) 2016/426, Organ stwierdził, że procedura ta nie została przeprowadzona, co stanowi niezgodność z treścią art. 40 ust. 1 lit. g) rozporządzenia (UE) 2016/426, wedle którego dokumentacja techniczna ma być dostępna i kompletna. Zatem Organ uznał, że pomimo wymagań wynikających z art. 9 ust. 2 oraz załącznika III, DMR NET sp. z o.o. z siedzibą w Brzeziu nie zapewniła przeprowadzenia przez producenta odpowiedniej procedury oceny zgodności. Jednocześnie, w związku brakiem przeprowadzenia wymaganej procedury oceny zgodności, oceniając przedstawioną w trakcie kontroli deklarację zgodności wyrobu z dnia 10 marca 2023 r. oraz jej uzupełnioną wersję załączoną do pisma z dnia 28 sierpnia 2023 r., Prezes UOKiK wywiódł, iż stanowi ona niewiarygodny dowód również z uwagi na to, że nie została w niej wskazana jednostka notyfikowana uczestnicząca w procesie oceny zgodności oraz brak było informacji o wydanych certyfikatach dla urządzenia.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 zd. 1 ustawy: „**postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne**”.

Mając na uwadze powyższe, w tym przede wszystkim zagrożenie jakie niesie za sobą brak przeprowadzenia odpowiedniej procedury oceny zgodności wyrobu, brak dołączenia instrukcji i informacji na temat bezpiecznego użytkowania, brak na urządzeniu ostrzeżeń

i elementów umożliwiających identyfikację wyrobu, w zestawieniu ze sprzecznym oświadczeniem DMR NET sp. z o.o. z siedzibą w Brzeziu z dnia 28 sierpnia 2023 r., w którym spółka zadeklarowała utylizację 28 sztuk wyrobu pozostającego w magazynie, jednocześnie przekazując poprawioną instrukcję obsługi oraz wzory etykiet, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego wobec DMR NET sp. z o.o. z siedzibą w Brzeziu (dalej również jako: „strona postępowania”) w sprawie:

I. wprowadzonego do obrotu urządzenia: kuchenka turystyczna składana HK360, kod EAN: 5907771303291, niespełniającego:

- 1) wymagań zasadniczych określonych w pkt 1.5 lit. c) w związku z pkt. 1.6.3 Załącznika I „Zasadnicze wymagania” do rozporządzenia (UE) 2016/426, z uwagi na brak określenia rodzaju stosowanego paliwa gazowego, brak oznaczenia kategorii urządzenia, brak wskazania wszystkich ograniczeń w użytkowaniu urządzenia, w szczególności ograniczeń dotyczących możliwości zainstalowania urządzenia wyłącznie w miejscach z odpowiednią wentylacją, by zminimalizować związane z nim zagrożenia, oraz pkt 1.5 lit. b) w związku z pkt. 1.6.3. Załącznika I „Zasadnicze wymagania” do rozporządzenia (UE) 2016/426, z uwagi na brak instrukcji obsługi i konserwacji, przeznaczonej dla użytkownika;
- 2) stwierdzonych niezgodności formalnych, o których mowa w:
 - a) art. 40 ust. 1 lit. a) i d) w związku z art. 9 ust. 2 rozporządzenia (UE) 2016/426, z uwagi na niezapewnienie by producent spełnił wymagania określone w art. 7 ust. 2, tj. przez wzgląd na nieumieszczenie oznakowania CE na urządzeniu oraz numeru jednostki notyfikowanej biorącej udział w etapie kontroli produkcji urządzenia,
 - b) art. 40 ust. 1 lit. c) w związku z art. 9 ust. 2 rozporządzenia (UE) 2016/426, z uwagi na niezapewnienie by producent spełnił wymagania określone w art. 7 ust. 5 i 6, tj. przez wzgląd na brak, na urządzeniu nazwy, zarejestrowanej nazwy handlowej lub zarejestrowanego znaku towarowego i adresu pocztowego producenta oraz rodzaju urządzenia, numer partii lub numer seryjny lub inny element umożliwiający jego identyfikację,
 - c) art. 40 ust. 1 lit. e) w związku z art. 9 ust. 8 rozporządzenia (UE) 2016/426, z uwagi na niezapewnienie by producent spełnił wymagania określone w art. 7 ust. 2, tj. przez wzgląd na niesporządzenie przez producenta deklaracji zgodności dla urządzenia,

- d) art. 40 ust. 1 lit. g) w związku z art. 9 ust. 2 rozporządzenia (UE) 2016/426, z uwagi na niezapewnienie by producent sporządził dokumentację techniczną, o której mowa w załączniku III,
 - e) art. 40 ust. 1 lit. h) w związku z art. 9 ust. 3 rozporządzenia (UE) 2016/426, z uwagi na brak na urządzeniu danych identyfikujących importera i adresu pocztowego, pod którym można się z nimi kontaktować;
- II. nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niewypełnienie obowiązku określonego w art. 9 ust. 1 rozporządzenia (UE) 2016/426, z powodu wprowadzenia do obrotu urządzenia niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w pkt 1.5 lit. b) i c) w związku z pkt. 1.6.3 Załącznika I „Zasadnicze wymagania” do rozporządzenia (UE) 2016/426;
 - III. nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niewypełnienie obowiązku określonego w art. 9 ust. 2 rozporządzenia (UE) 2016/426, z uwagi na niezapewnienie umieszczenia oznakowania CE;
 - IV. nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niewypełnienie obowiązku określonego w art. 9 ust. 2 akapit pierwszy rozporządzenia (UE) 2016/426, z uwagi na nieumieszczenie na urządzeniu rodzaju urządzenia, numeru partii lub numeru seryjnego, lub innego elementu umożliwiającego jego identyfikację oraz niezapewnienie, aby na urządzeniu umieszczono nazwę producenta, zarejestrowaną nazwę handlową lub zarejestrowany znak towarowy i adres pocztowy, pod którym można się z nimi kontaktować oraz za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 9 ust. 3 rozporządzenia (UE) 2016/426, z uwagi na niewypełnienie obowiązku umieszczenia na urządzeniu, nazwy importera, zarejestrowanej nazwy handlowej lub zarejestrowanego znaku towarowego i adresu pocztowego, pod którym można się z nim kontaktować;
 - V. nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niewypełnienie obowiązku określonego w art. 9 ust. 8 i 9 rozporządzenia (UE) 2016/426, z uwagi na brak dokumentacji, niezbędnej do wykazania zgodności urządzenia z wymaganiami oraz brak kopii deklaracji zgodności UE dla urządzenia.

Prezes UOKiK pismem z dnia 24 listopada 2023 r. zawiadomił stronę postępowania o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie w sprawie wprowadzonego do obrotu urządzenia oraz przedstawił stan faktyczny i zgromadzone w sprawie dowody.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 6 grudnia 2023 r.

Pismem z dnia 10 stycznia 2024 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o wyjaśnienie w zakresie rozchodu urządzenia oraz przedstawienie listy odbiorców na podstawie faktur detalicznych oraz wskazanie, w jakiej liczbie wyrób został sprzedany na podstawie faktur detalicznych, a w jakiej na podstawie paragonów. W odpowiedzi przekazanej w dniu 22 stycznia 2024 r. DMR NET sp. z o.o. z siedzibą w Brzeziu oświadczyła, że wyrób został sprzedany w liczbie 271 szt., przy czym 11 szt. na podstawie faktur, 260 szt. na paragony. W załączeniu do pisma strona postępowania przedstawiła listę rozchodu wyrobu na podstawie faktur. Organ dokonując analizy przedstawionej listy odbiorców wyrobu stwierdził, iż wskazani odbiorcy dokonali zakupu jednej sztuki danego wyrobu, a profile prowadzonych przez nich działalności, nie są związane ze sprzedażą urządzeń gazowych, dlatego Prezes UOKiK uznał, że zakupili wyroby jako konsumenci, na użytek własny.

Postanowieniem z dnia 8 lutego 2024 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do zaprzestania udostępniania wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób, w dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie: <https://taniutko.pl/>, wyznaczając termin 14 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 19 lutego 2024 r.

Pismem z dnia 27 lutego 2024 r., nadanym tego samego dnia za pośrednictwem kuriera, strona postępowania poinformowała o podjętych działaniach w celu realizacji postanowienia z dnia 8 lutego 2024 r. oraz wskazała, że wyrób został „spisany w straty” podczas inwentaryzacji rocznej z dniem 11 stycznia 2024 r. Jednocześnie do pisma strona postępowania dołączyła: dokument „Rozchód wewnętrzny 8/01/2024” z dnia 11 stycznia 2024 r.; wydruk komunikatu zamieszczonego na stronie internetowej: <https://taniutko.pl/> oraz kopię dziennika Puls Biznesu z dnia 26 lutego 2024 r., poświadczoną za zgodność z oryginałem, wraz z zamieszczonym ogłoszeniem.

Mając na uwadze potrzebę jednoznacznego stwierdzenia zaprzestania udostępniania wyrobu, pismem z dnia 7 marca 2024 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o uzupełnienia ww. dowodu poprzez przedstawienie oświadczenia o zaprzestaniu

udostępniania urządzeń wraz ze wskazaniem ich liczby. Jednocześnie Organ powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów, oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 14 marca 2024 r.

Strona postępowania pismem z dnia 19 marca 2024 r. oświadczyła, iż zaprzestała udostępniania wyrobu.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 c ustawy w przypadku urządzeń gazowych zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/426 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie urządzeń spalających paliwa gazowe oraz uchylenia dyrektywy 2009/142/WE.

Zgodnie z art. 2 pkt 19 rozporządzenia (UE) 2016/426 „importer” oznacza osobę fizyczną lub prawną, mającą miejsce zamieszkania lub siedzibę w Unii, wprowadzającą do obrotu w Unii urządzenie lub osprzęt z państwa trzeciego.

Przepis art. 2 pkt 14 rozporządzenia (UE) 2016/426 definiuje „udostępnienie na rynku”, jako dostarczenie urządzeń lub osprzętu do celów dystrybucji lub używania na rynku unijnym w ramach działalności handlowej, odpłatnie lub nieodpłatnie. Natomiast art. 2 pkt 15 rozporządzenia (UE) 2016/426 wskazuje, że wprowadzenie do obrotu oznacza pierwsze udostępnienie urządzenia lub osprzętu na rynku unijnym.

DMR NET sp. z o.o. z siedzibą w Brzeziu w rozumieniu powyższych przepisów jest importerem, który wprowadził do obrotu wyrób: kuchenka turystyczna składana HK360, kod EAN: 5907771303291, co potwierdza zebrany w toku postępowania materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił, w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził z państw trzecich – strona postępowania dokonała bowiem jego zakupu od MORE SHINY (Hong Kong) Limited, ROOM 2902, 29/F HO KING COMM CTR 2-16 FA YUEN ST MONGKOK KLN HONG KONG.

W myśl art. 3 ust. 1 rozporządzenia (UE) 2016/426 urządzenia są udostępniane na rynku oraz oddawane do użytku jedynie wtedy, jeżeli podczas normalnego użytkowania spełniają wymagania tego rozporządzenia (UE) 2016/426.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami, albo w których stwierdzono niezgodności formalne, prowadzi Prezes UOKiK.

W wyniku kontroli, inspektorzy reprezentujący Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, stwierdzili następujące niezgodności:

- a) brak na urządzeniu i jego opakowaniu:
 - określenia rodzaju stosowanego paliwa gazowego,
 - oznaczenia kategorii urządzenia,
 - wskazania wszystkich ograniczeń w użytkowaniu urządzenia, w szczególności ograniczeń dotyczących możliwości zainstalowania urządzenia wyłącznie w miejscach z odpowiednią wentylacją, by zminimalizować związane z nim zagrożenia,
- b) brak na urządzeniu:
 - oznakowania CE i numeru identyfikacyjnego jednostki notyfikowanej biorącej udział w etapie kontroli produkcji urządzenia oraz dwóch ostatnich cyfr roku, w którym umieszczono oznakowanie CE,
 - nazwy, zarejestrowanej nazwy handlowej lub zarejestrowanego znaku towarowego i adresu pocztowego producenta,
 - nazwy, zarejestrowanej nazwy handlowej lub zarejestrowanego znaku towarowego i adresu pocztowego importera,
 - rodzaju urządzenia, numeru partii lub numeru seryjnego, albo innego elementu umożliwiającego identyfikację,
- c) brak wymaganej pkt. 1.5 lit. b i 1.6.2 załącznika I do rozporządzeniu (UE) 2016/426, instrukcji obsługi i konserwacji, przeznaczonej dla użytkownika,
- d) w dołączonej do urządzenia deklaracji zgodności:
 - brak informacji o zgodności urządzenia z właściwym unijnym prawodawstwem harmonizacyjnym,
 - brak informacji w zakresie jednostki notyfikowanej uczestniczącej w procesie oceny zgodności oraz wydanych certyfikatach,
 - brak imienia, nazwiska i stanowiska służbowego osoby podpisującej deklarację w imieniu producenta.

Jednocześnie, w toku kontroli przedsiębiorca DMR NET sp. z o.o. z siedzibą w Brzeziu nie przedstawił dokumentacji na okoliczność przeprowadzenia procedury oceny zgodności, o której mowa w art. 14 rozporządzenia (UE) 2016/426 oraz dokumentacji technicznej urządzenia wymaganej art. 7 ust. 2 rozporządzenia (UE) 2016/426.

Ponadto biorąc pod uwagę dokumenty przedstawione w toku kontroli, jak również uzyskane na podstawie postępowania wyjaśniającego (art. 77 ust. 2 ustawy), Organ ustalił, że przedsiębiorca DMR NET sp. z o.o. z siedzibą w Brzeziu nie dysponuje dokumentacją na okoliczność przeprowadzenia procedury oceny zgodności, o której mowa w art. 14 rozporządzenia (UE) 2016/426 oraz dokumentacją techniczną urządzenia wymaganą art. 7 ust. 2 rozporządzenia (UE) 2016/426. Jednocześnie Organ zwrócił uwagę na to, że zarówno w przedstawionej w trakcie kontroli deklaracji zgodności wyrobu z dnia 10 marca 2023 r., jak również w jej poprawionej wersji załączonej do pisma z dnia 28 sierpnia 2023 r., nie została wskazana jednostka notyfikowana uczestnicząca w procesie oceny zgodności oraz informacje o wydanych certyfikatach dla urządzenia, dlatego ocena ww. dokumentu dokonana w kontekście spełnienia wymogu przeprowadzenia procedury oceny zgodności oraz wymogów rozporządzenia (UE) 2016/426, stąd wywiódł, iż stanowi on niewiarygodny dowód. W związku z powyższym, Prezes UOKiK stwierdził brak deklaracji zgodności.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego wobec DMR NET sp. z o.o. z siedzibą w Brzeziu w sprawie:

- I. wprowadzonego do obrotu wyrobu: kuchenka turystyczna składana HK360, kod EAN: 5907771303291, niespełniającego wymagań zasadniczych określonych w pkt 1.5 lit. b i c) w związku z pkt. 1.6.3. Załącznika I „Zasadnicze wymagania” do rozporządzenia (UE) 2016/426 oraz stwierdzonych niezgodności formalnych, o których mowa w:
 - a) art. 40 ust. 1 lit. a) i lit. d) w związku z art. 9 ust. 2 rozporządzenia (UE) 2016/426,
 - b) art. 40 ust. 1 lit. c) w związku z art. 9 ust. 2 rozporządzenia (UE) 2016/426,
 - c) art. 40 ust. 1 lit. e) w związku z art. 9 ust. 8 rozporządzenia (UE) 2016/426,
 - d) art. 40 ust. 1 lit. g) w związku z art. 9 ust. 2 rozporządzenia (UE) 2016/426,
 - e) art. 40 ust. 1 lit. h) w związku z art. 9 ust. 3 rozporządzenia (UE) 2016/426;;
- II. nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niewypełnienie obowiązku określonego w art. 9 ust. 1 rozporządzenia (UE) 2016/426, w zakresie wprowadzenia do obrotu urządzenia: kuchenka turystyczna składana HK360, kod EAN: 5907771303291, niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w pkt. 1.5 lit.

- b) i c) w związku z pkt. 1.6.3 Załącznika I „Zasadnicze wymagania” do rozporządzenia (UE) 2016/426;
- III. nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niewypełnienie obowiązku określonego w art. 9 ust. 2 rozporządzenia (UE) 2016/426, z uwagi na niezapewnienie umieszczenia oznakowania CE;
- IV. nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niewypełnienie obowiązku określonego w art. 9 ust. 2 akapit pierwszy rozporządzenia (UE) 2016/426, z uwagi na niezapewnienie umieszczenia na urządzeniu rodzaju urządzenia, numeru partii lub numeru seryjnego, lub innego elementu umożliwiającego jego identyfikację oraz niezapewnienie, aby na urządzeniu umieszczono nazwę producenta, zarejestrowaną nazwę handlową lub zarejestrowany znak towarowy i adres pocztowy, pod którym można się z nim kontaktować oraz za niewypełnienie obowiązku określonego w art. 9 ust. 3 rozporządzenia (UE) 2016/426, z uwagi na niewypełnienie obowiązku umieszczenia na urządzeniu, nazwy importera, zarejestrowanej nazwy handlowej lub zarejestrowanego znaku towarowego i adresu pocztowego, pod którym można się z nim kontaktować;
- V. nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niewypełnienie obowiązku określonego w art. 9 ust. 8 i 9 rozporządzenia (UE) 2016/426, z uwagi na brak dokumentacji, niezbędnej do wykazania zgodności urządzenia z wymaganiami oraz brak kopii deklaracji zgodności UE dla urządzenia.

Przepis art. 79 ust. 1 ustawy stanowi, że stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W myśl art. 4 pkt 19 ustawy producent jest podmiotem gospodarczym.

W myśl art. 9 ust. 1 rozporządzenia (UE) 2016/426 importerzy wprowadzają do obrotu wyłącznie urządzenia lub osprzęt zgodne z wymaganiami.

Przepis art. 9 ust. 2 akapit pierwszy rozporządzenia (UE) 2016/426 stanowi, że przed wprowadzeniem urządzenia do obrotu importerzy zapewniają przeprowadzenie przez producenta odpowiedniej procedury oceny zgodności, o której mowa w art. 14. Zapewniają oni, by producent sporządził dokumentację techniczną, by urządzenie zostało opatrzone oznakowaniem CE, by została do niego dołączona instrukcja i informacje na temat bezpiecznego użytkowania zgodnie z pkt 1.5 załącznika I oraz by producent spełnił wymagania określone w art. 7 ust. 5 i 6.

Zgodnie z art. 9 ust. 3 rozporządzenia (UE) 2016/426 importerzy umieszczają na urządzeniu, a jeżeli nie jest to możliwe – na jego opakowaniu lub w dołączonym do niego dokumencie, swoją nazwę, zarejestrowaną nazwę handlową lub zarejestrowany znak towarowy i adres pocztowy, pod którym można się z nimi kontaktować. Dane kontaktowe podawane są w języku łatwo zrozumiałym dla konsumentów i innych użytkowników końcowych oraz organów nadzoru rynku.

Według art. 9 ust. 4 rozporządzenia (UE) 2016/426 importerzy zapewniają dołączenie do urządzenia instrukcji oraz informacji o bezpiecznym użytkowaniu zgodnie z pkt 1.5 załącznika I, w języku łatwo zrozumiałym dla konsumentów i innych użytkowników końcowych, określonym przez dane państwo członkowskie.

W myśl art. 9 ust. 5 rozporządzenia (UE) 2016/426 importerzy zapewniają, aby w czasie, w którym to na nich spoczywa odpowiedzialność za urządzenie lub osprzęt, warunki ich przechowywania i przewożenia nie zagrażały ich zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w załączniku I.

Zgodnie z art. 9 ust. 8 rozporządzenia (UE) 2016/426 importerzy przechowują kopię deklaracji zgodności UE do dyspozycji organów nadzoru rynku przez okres 10 lat od wprowadzenia urządzenia lub osprzętu do obrotu i zapewniają udostępnianie dokumentacji technicznej tym organom na ich żądanie.

Przepis art. 9 ust. 9 rozporządzenia (UE) 2016/426 stanowi, że na uzasadnione żądanie właściwego organu krajowego importerzy przekazują mu wszelkie informacje i dokumentację niezbędne do wykazania zgodności urządzenia lub osprzętu z wymaganiami, w języku łatwo zrozumiałym dla tego organu. Informacje i dokumentacja mogą być dostarczone w formie papierowej lub elektronicznej. Na żądanie tego organu importerzy współpracują z nim we wszelkich działaniach podjętych w celu usunięcia zagrożeń, jakie stwarzają urządzenia lub osprzęt wprowadzone przez nich do obrotu.

Według art. 7 ust. 5 rozporządzenia (UE) 2016/426 producenci zapewniają, aby ich urządzenia lub osprzęt opatrzone nazwą typu, numerem partii lub serii lub inną informacją umożliwiającą ich identyfikację oraz napisami określonymi w załączniku IV. Jeżeli jest to niemożliwe ze względu na rozmiary lub charakter urządzenia lub osprzętu, producenci zapewniają podanie odpowiednich informacji na opakowaniu lub w dokumencie dołączonym do urządzenia lub osprzętu.

Zgodnie z art. 7 ust. 6 rozporządzenia (UE) 2016/426 producenci umieszczają na urządzeniu, a jeżeli nie jest to możliwe – na jego opakowaniu lub w dołączonym do niego dokumencie, swoją nazwę, zarejestrowaną nazwę handlową lub zarejestrowany znak towarowy i swój adres pocztowy, pod którym można się z nimi kontaktować. Adres wskazuje pojedynczy punkt, w którym można skontaktować się z producentem. Dane kontaktowe podawane są w języku łatwo zrozumiałym dla konsumentów i innych użytkowników końcowych oraz organów nadzoru rynku. Producenci umieszczają na osprzęcie, a jeżeli nie jest to możliwe – na jego opakowaniu lub w dołączonym do niego dokumencie, swoją nazwę, zarejestrowaną nazwę handlową lub zarejestrowany znak towarowy i swój adres pocztowy, pod którym można się z nimi kontaktować. Adres wskazuje pojedynczy punkt, w którym można skontaktować się z producentem. Dane kontaktowe podawane są w języku łatwo zrozumiałym dla producentów urządzeń oraz organów nadzoru rynku.

Zgodnie z brzmieniem pkt. 1.5 Załącznika I do rozporządzenia (UE) 2016/426, wszystkie urządzenia, zgodnie z lit. a) muszą być zaopatrzone w instrukcję instalacji przeznaczoną dla instalatora, zgodnie z lit. b) muszą być zaopatrzone w instrukcję obsługi i konserwacji, przeznaczoną dla użytkownika, zaś zgodnie z lit. c) muszą być opatrzone odpowiednimi ostrzeżeniami, które umieszcza się również na opakowaniu.

Według punktu 1.6.3 Załącznika I do rozporządzenia (UE) 2016/426, ostrzeżenia na urządzeniu i jego opakowaniu muszą wyraźnie określać rodzaj gazu, który należy wykorzystać, ciśnienie zasilania gazu, kategorie urządzenia i wszystkie ograniczenia użytkowania, w szczególności ograniczenie dotyczące możliwości zainstalowania urządzenia wyłącznie w miejscach z odpowiednią wentylacją, by zminimalizować związane z nim zagrożenia.

W myśl art. 40 ust. 1 rozporządzenia (UE) 2016/426, z zastrzeżeniem art. 37, w przypadku gdy państwo członkowskie dokona jednego z poniższych ustaleń, zobowiązuje ono odpowiedni podmiot gospodarczy do usunięcia przedmiotowych niezgodności: a) oznakowanie CE zostało umieszczone z naruszeniem art. 30 rozporządzenia (WE) nr 765/2008 lub art. 17 niniejszego rozporządzenia; c) napisy, o których mowa w załączniku IV, nie zostały umieszczone lub umieszczono je z naruszeniem art. 18; d) numer identyfikacyjny jednostki notyfikowanej zaangażowanej na etapie kontroli produkcji został umieszczony z naruszeniem art. 17 lub nie został umieszczony; e) deklaracja zgodności UE nie została sporządzona lub została sporządzona nieprawidłowo; g) dokumentacja techniczna

jest niedostępna albo niekompletna; h) brak jest informacji, o których mowa w art. 7 ust. 6 lub art. 9 ust. 3, lub są one nieprawdziwe lub niekompletne.

Zgodnie z art. 17 pkt 3 rozporządzenia 2016/426 za oznakowaniem CE umieszcza się numer identyfikacyjny jednostki notyfikowanej biorącej udział w etapie kontroli produkcji urządzenia lub osprzętu oraz dwie ostatnie cyfry roku, w którym umieszczono oznakowanie CE. Numer identyfikacyjny jednostki notyfikowanej umieszczany jest przez samą jednostkę lub, zgodnie z jej instrukcjami, przez producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela.

Zgodnie z art. 15 ust. 2 rozporządzenia (UE) 2016/426 deklaracja zgodności UE posiada wzorcowy układ określony w załączniku V i zawiera elementy wyszczególnione w odpowiednich modułach określonych w załączniku III oraz jest stale aktualizowana. Jest ona przetłumaczona na język lub języki wymagane przez państwo członkowskie, w którym urządzenie lub osprzęt wprowadzane są do obrotu lub udostępniane na rynku.

Mając na uwadze stwierdzone niezgodności, Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 8 lutego 2024 r. wezwał stronę postępowania do zaprzestania udostępniania wyrobu oraz do powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami – poprzez zamieszczenie ogłoszenia w jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej: <https://taniutko.pl/> jednocześnie wyznaczając termin 14 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań oraz, że organ nadzoru rynku prowadzący postępowania uzna, iż zaprzestano udostępniania wyrobu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach we wskazany sposób w sytuacji, gdy strona postępowania w wyznaczonym terminie przedstawi wszystkie dowody stwierdzające podjęcie określonych działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 19 lutego 2024 r.

Strona postępowania listem nadanym w dniu 27 lutego 2024 r. za pośrednictwem kuriera, przekazała oświadczenie, że wyrób został „spisany w straty” podczas inwentaryzacji rocznej z dniem 11 stycznia 2024 r. oraz załączyła dokument „Rozchód wewnętrzny 8/01/2024” z dnia 11 stycznia 2024 r.; wydruk komunikatu zamieszczonego na stronie internetowej: <https://taniutko.pl/> oraz kopię dziennika Puls Biznesu z dnia 26 lutego 2024 r., poświadczoną za zgodność z oryginałem, wraz z zamieszczonym ogłoszeniem. Z kolei w dniu pismem z dnia 19 marca 2024 r. jednoznacznie wskazała, że zaprzestano udostępniania wyrobu.

W myśl art. 2 pkt 29 rozporządzenia (UE) 2016/426, przez wycofanie należy rozumieć dowolny środek mający na celu zapobieżenie udostępnianiu na rynku urządzenia lub osprzętu w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, że zaprzestano udostępnienia wyrobu: kuchenka turystyczna składana HK360, kod EAN: 5907771303291, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 19 lutego 2024 r., a wyznaczony termin 14 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, upłynął 4 marca 2024 r.

Strona postępowania w dniu 27 lutego 2024 r. przekazała dowody wykonania postanowienia, za pośrednictwem firmy kurierskiej będącej operatorem pocztowym w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. z 2023 r. poz. 1640, z 2024 poz. 467), zatem dokonała czynności z zachowaniem wyznaczonego terminu. Natomiast w związku z pismem Organu, w wyznaczonym terminie, doprecyzowała wskazanie dotyczące spisania wyrobu na starty, składając oświadczenie o zaprzestaniu udostępniania wyrobu.

Wobec faktu, iż wszystkie dowody wykonania ww. postanowienia wykonania ww. postanowienia zostały przedstawione przez stronę postępowania w wyznaczonym terminie, Prezes UOKiK uznał, iż zasadne jest odstąpienie od nałożenia na stronę postępowania kar pieniężnych za: niewypełnienie obowiązku określonego w art. 9 ust. 1 rozporządzenia (UE) 2016/426, z powodu wprowadzenia do obrotu urządzenia niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w pkt 1.5 lit. b) i c) w związku z pkt 1.6.3 Załącznika I „Zasadnicze wymagania” do rozporządzenia (UE) 2016/426; za niewypełnienie obowiązku określonego w art. 9 ust. 2 rozporządzenia (UE) 2016/426, z uwagi na niezapewnienie umieszczenia oznakowania CE; za niewypełnienie obowiązku określonego w art. 9 ust. 2 akapit pierwszy rozporządzenia (UE) 2016/426, z uwagi na niezapewnienie umieszczenia na urządzeniu rodzaju urządzenia, numeru partii lub numeru seryjnego, lub innego elementu umożliwiającego jego

identyfikację oraz niezapewnienie, aby na urządzeniu umieszczono nazwę producenta, zarejestrowaną nazwę handlową lub zarejestrowany znak towarowy i adres pocztowy, pod którym można się z nim kontaktować oraz za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 9 ust. 3 rozporządzenia (UE) 2016/426, z uwagi na niewypełnienie obowiązku umieszczenia na urządzeniu, nazwy importera, zarejestrowanej nazwy handlowej lub zarejestrowanego znaku towarowego i adresu pocztowego, pod którym można się z nim kontaktować; za niewypełnienie obowiązku określonego w art. 9 ust. 8 i 9 rozporządzenia (UE) 2016/426, z uwagi na brak dokumentacji, niezbędnej do wykazania zgodności urządzenia: kuchenka turystyczna składana HK360, kod EAN: 5907771303291, z wymaganiami oraz brak kopii deklaracji zgodności UE dla urządzenia.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kar pieniężnych, Prezes UOKiK poucza stronę postępowania, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 9 rozporządzenia (UE) 2016/426. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 i 803; dalej jako: „k.p.a.”) w związku z art. 63 ust. 2 ustawy strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 1634, 1705; dalej jako: p.p.s.a.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnień i zakwestionowania decyzji, zgodnie z art. 233 p.p.s.a. w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu

w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 p.p.s.a. stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 p.p.s.a.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 k.p.a., przed upływem terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Marcin Poturalski
/podpisano elektronicznie/

Otrzymuje:
[XXX]