



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY**

Warszawa, 20 sierpnia 2024 r.

DNR-1.720.13.2024.KS

DECYZJA nr DNR-1/31/2024

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222: dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu: wózek spacerowy SMIKI TRAVEL S-104A, kod EAN: 5903977304766, nr art. 7050192, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę SMYK Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt, polegających na nieprawidłowym oznakowaniu siedziska i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę SMYK Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu przedsiębiorcy;
- 3) art. 25a ust. 1 i 6 oraz art. 13 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę SMYK Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 2 413,00 zł (słownie: dwa tysiące czterysta trzynaście złotych 00/100), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych produktu: wózek spacerowy SMIKI TRAVEL S-104A, kod EAN: 5903977304766, nr art. 7050192, przeprowadzonych przez Laboratorium UOKiK z siedzibą w Lublinie [koszt pierwszego badania wyniósł 1 449,00 zł (słownie: tysiąc czterysta czterdzieści dziewięć złotych 00/100) i został ustalony na podstawie kosztorysu badań laboratoryjnych nr 84/2023 z 10 października 2023 r., natomiast koszt badania próbki kontrolnej wyniósł 964,00 zł

(słownie: dziewięćset sześćdziesiąt cztery złote 00/100) i został ustalony na podstawie kosztorysu badań laboratoryjnych nr 94/2023 z 18 grudnia 2023 r.];

- 4) art. 25a ust. 1 i 6 oraz art. 13 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę SMYK Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 4 674,00 zł (słownie: cztery tysiące sześćset siedemdziesiąt cztery złote 00/100), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych produktu: wózek spacerowy SMIKI TRAVEL S-104A, kod EAN: 5903977304766, nr art. 7050192, przeprowadzonych przez Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach, ustalonych na podstawie faktury VAT nr 00770/DP/2024 z 28 czerwca 2024 r.

Uzasadnienie

Pismem z 23 stycznia 2024 r. (znak: BP.8361.1.2024) Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący produktu: wózek spacerowy SMIKI TRAVEL S-104A, kod EAN: 5903977304766, nr art. 7050192 (dalej jako: „wózek”, „produkt”), wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę SMYK Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie.

Kwestionowany wózek spacerowy przeznaczony jest do przewożenia jednego dziecka. Produkt składa się z siedziska, nieregulowanego oparcia oraz ruchomego baldachimu. Na metalową konstrukcję wózka naciągnięto materiał włókienniczy. Materiał baldachimu przypięty jest do bocznej konstrukcji wózka rzepami. Wózek posiada mechanizm blokujący składający się z dwóch urządzeń blokujących z dwoma urządzeniami operacyjnymi (znajdującymi się z tyłu, w dolnej części wózka). Przy rozstawianiu wózka jedno urządzenie blokujące łączy się automatycznie, drugie należy łączyć stopą lub ręką. Pojazd wyposażony jest w podwójne, niezdejmowane, obrotowe koła przednie (wymagające wcześniejszego montażu, posiadające blokadę do jazdy na wprost) oraz podwójne, niezdejmowane koła tylne, na które działa urządzenie do parkowania. Siedzisko wyposażone jest w regulowany system zapieć, składający się z dwóch pasów naramiennych, dwóch pasów biodrowych oraz paska krokowego. Elementy systemu zapieć połączone są ze sobą za pomocą plastikowego zapiecia zatraskowego. Na pasach znajdują się plastikowe regulatory, a dodatkowo na pasach naramiennych umieszczono osłony z materiału włókienniczego



z miękkim wypełnieniem. Po bokach wózka znajdują się dwa plastikowe punkty mocowania uprząży.

Na opakowaniu znajdują się m.in. informacje: „SMIKI; IMPORTER: SMYK S.A. UL. DOMANIEWSKA 48, WARSZAWA; Model name: TRAVEL; Article Number S-104A; Smyk item numer 7050192, kod EAN: 5903977304766”. Do wózka przymocowana jest tekturowa etykieta oraz torba foliowa z instrukcją obsługi. Na etykiecie znajdują się m.in.: kod kreskowy 5903977304766, No.S-104A/7050192; Batch code: 01/2022; Manufactured for: SMYK S.A. ul. Domaniewska 48, 02-678 Warszawa; Wyprodukowano w Chinach. W instrukcji obsługi znajduje się informacja o spełnianiu przez produkt wymagań normy EN 1888-1:2018, wskazówki dotyczące konserwacji oraz ostrzeżenia: „Produkt przeznaczony jest dla dzieci, które same mogą usiąść bez oparcia”; „Niniejsza spacerówka przeznaczona jest dla dzieci od 6. miesiąca życia do maksymalnej wagi użytkownika 15 kg”. Na pasach biodrowych znajduje się m.in.: „OSTRZEŻENIE! Należy zawsze używać systemu zabezpieczającego! OSTRZEŻENIE! Nigdy nie pozostawiaj dziecka bez opieki!” W tylnej części oparcia znajdują się m.in. informacje: max 15 kg; „OSTRZEŻENIE! To siedzisko jest odpowiednie dla dzieci od urodzenia do 15 kg” oraz numer normy EN 1888-1:2018.

W trakcie kontroli nr BP.8361.145.2023 inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dokonali oceny organoleptycznej wózka na podstawie przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględniając wymagania bezpieczeństwa określone w normie PN-EN 1888-1:2019-02 *Artykuły dla dzieci. Wózki dziecięce. Część 1: Wózki spacerowe i wózki głębokie* (dalej jako „norma PN-EN 1888-1:2019-02”), która jest wersją normy EN 1888-1:2018 przyjętej przez Polski Komitet Normalizacyjny. W wyniku tej oceny stwierdzono, że produkt nie spełnia pkt. 10.2.2 normy PN-EN 1888-1:2019-02, ponieważ bezpośrednio na produkcie nie podano w sposób trwały modelu produktu oraz pkt. 10.2.5 normy PN-EN 1888-1:2019-02, z uwagi na brak ostrzeżenia „OSTRZEŻENIE - To siedzisko nie jest odpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 6. miesiąca życia” na etykiecie widocznej podczas składania lub rozkładania wózka.

Następnie próbka wózka została przekazana do badań do Laboratorium UOKiK w Lublinie w celu ustalenia, czy produkt spełnia wymagania bezpieczeństwa określone w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów, z uwzględnieniem wymagań bezpieczeństwa określonych w normie PN-EN 1888-1:2019-02.

Ze sprawozdania z badań nr 221/2023 z 10 października 2023 r. wynika, że wózek nie spełnia wymagań bezpieczeństwa określonych w:

- pkt. 10.2.5 normy PN-EN 1888-1:2019-02, z uwagi na nieprawidłowe oznakowanie siedziska, gdyż siedziska przeznaczone do stosowania od 6. miesiąca życia powinny być



oznakowane ostrzeżeniem „OSTRZEŻENIE - To siedzisko nie jest odpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 6. miesiąca życia” (ostrzeżenie to powinno być widoczne podczas składania, rozkładania lub regulacji wózka);

- pkt. 8.10.3.2 normy PN-EN 1888-1:2019-02, gdyż w wyniku badania metalowa rurka (przymocowana do dolnej i górnej konstrukcji), znajdująca się w tylnej części wózka, pękła w miejscu jej łączenia (za pomocą metalowego nitu) z drugą rurką. Przymocowany do rurki jeden z mechanizmów blokujących z urządzeniem operacyjnym (przewidzianym do obsługi stopą lub ręką) po jego naciśnięciu zapadł się.

Na wniosek kontrolowanego przedsiębiorcy przeprowadzono badanie próbki kontrolnej wózka (również w Laboratorium UOKiK w Lublinie), które potwierdziło niezgodność produktu z wymaganiami określonymi w pkt. 8.10.3.2 normy PN-EN 1888-1:2019-02, z uwagi na zerwanie prawego nitu łączącego w dolnej części rurkę tylnego krzyżaka i blokadę z pozostałą konstrukcją wózka (sprawozdanie z badań nr 311/2023 z 18 grudnia 2023 r.). Ryzyko doznania przez dziecko urazów ciała, związane z użytkowaniem wózka, zostało określone jako poważne.

W związku z tym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572; dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 1 marca 2024 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę SMYK Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (dalej jako: „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa wózka, w sprawie nałożenia kary za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa oraz w sprawie obowiązku poniesienia kosztów badań laboratoryjnych produktu. W tym samym piśmie organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania o przekazanie informacji i dowodów dotyczących obrotu produktem będącym przedmiotem postępowania, a także o podanie liczny produktów posiadanych na stanie oraz średniej ceny sprzedaży.

W piśmie z 18 marca 2024 r. strona postępowania oświadczyła, że ponawia wniosek o zbadanie próbki rozjemczej wózka w laboratorium innym niż Laboratorium UOKiK w Lublinie, gdyż jej wcześniejszy wniosek w tej kwestii, złożony w trakcie kontroli inspektorów Inspekcji Handlowej, pozostał bez odpowiedzi. Strona postępowania podniosła, że na własny koszt zleciła badania laboratoryjne wózka, które wykazały zgodność produktu z normą (raport z badań nr 26635376/2023 z 7 grudnia 2023 r.). Strona postępowania



oświadczyła, że wniosek o badanie próbki rozjemczej jest zasadny, bowiem dwa różne laboratoria wydały dwa sprzeczne rozstrzygnięcia co do bezpieczeństwa produktu, a badanie próbki kontrolnej przeprowadzone zostało przez to samo laboratorium, które badało próbkę podstawową. Strona postępowania dodała, że decyzję o zakupie przedmiotowego wózka podjęła na podstawie pozytywnych wyników badań laboratoryjnych przedstawionych przez jego wytwórcę. Jednocześnie strona postępowania potwierdziła, że wózek zakupiła dwukrotnie, w łącznej liczbie 1 493 sztuk, jednak otrzymała 1 488 sztuk. Strona podała również średnie ceny netto sprzedaży wózka. Jednocześnie strona zadeklarowała współpracę z organem nadzoru oraz wniosła o odstąpienie od nałożenia na nią kary pieniężnej.

Mając na uwadze powyższe, 24 maja 2024 r. Prezes UOKiK Prezes UOKiK wydał postanowienie o przeprowadzeniu dowodu z opinii biegłego, tj. Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach, w celu ustalenia, czy wózek spacerowy SMIKI TRAVEL S-104A, kod EAN: 5903977304766, nr art. 7050192 spełnia wymagania określone w pkt. 8.10.3 normy PN-EN 1888-1:2019-02.

Pismem z 25 czerwca 2024 r. Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach przekazało Prezesowi UOKiK sprawozdanie z badań próbki rozjemczej wózka (nr 192/DLS/2024 z 24 czerwca 2024 r.), z którego wynikało, że podczas badania wózek z siedziskiem obciążonym masą (15,0 +0,1 kg) nie uległ uszkodzeniu, nie złożył się, a mechanizmy blokujące nie zostały zwolnione i funkcjonują zgodnie z przeznaczeniem, w związku z czym spełnia on wymagania pkt. 8.10.3.1 normy PN-EN 1888-1:2019-02.

Pismem z 4 lipca 2024 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania, że badania laboratoryjne próbki rozjemczej wózka wykazały zgodność produktu z wymaganiami normy dotyczącymi wytrzymałości na nierównej powierzchni, w związku z czym odstępuje od kwestionowania bezpieczeństwa wózka w tym zakresie. Jednocześnie, z uwagi na deklarowane przez stronę postępowania działania mające na celu poprawienie oznakowania wózka, Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przedstawienia informacji o sposobie przeprowadzenia i efektach tych działań.

Pismem z 17 lipca 2024 r. strona postępowania przekazała wzór poprawionej etykiety oraz poinformowała, że pracownicy otrzymali instrukcje dotyczące sposobu umieszczenia etykiety w wózkach znajdujących się w poszczególnych sklepach. Strona postępowania zadeklarowała również, że działania naprawcze dotyczą wszystkich 294 sztuk wózka będących w jej posiadaniu, a także zapewniła, że produkty te zostaną przywrócone do sprzedaży dopiero po uzupełnieniu ich oznakowania.



Pismem z 31 lipca 2024 r. organ nadzoru poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Pismem z 8 sierpnia 2024 r. strona postępowania potwierdziła, że wszystkie znajdujące się w jej posiadaniu egzemplarze produktu zostały opatrzone nową etykietą, wedle wzoru przesłanego pismem z 17 lipca 2024 r.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Smyk Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie wprowadził wózek będący przedmiotem postępowania na rynek i pełni rolę jego producenta w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. Na etykiecie produktu podano kod kreskowy 5903977304766, który jest przypisany do przedsiębiorcy będącego stroną postępowania, jako odpowiedzialnego za wprowadzenie produktu na rynek (weryfikacja za pośrednictwem platformy GS1), a także informację: „Manufactured for: SMYK S.A. (oznacza: „Wyprodukowano dla: SMYK S.A.”), ul. Domaniewska 48 02-678 Warszawa”. Na swojej stronie internetowej przedsiębiorca będący stroną postępowania wskazuje SMIKI jako jedną ze swoich marek. Ponadto logo SMIKI jest zastrzeżonym znakiem towarowym (numer prawa wyłącznego R. 195118). W związku z tym, Prezes UOKiK uznał przedsiębiorcę SMYK S.A. z siedzibą w Warszawie za producenta w rozumieniu wskazanego wyżej przepisu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent jest zobowiązany wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające pogodzić się z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu,



jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Według art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w przypadku braku polskich szczegółowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa produktów lub norm będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów albo jeżeli produkt nie jest zgodny z tymi normami, bezpieczeństwo produktu ocenia się w szczególności z uwzględnieniem spełniania wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich, innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Norma PN-EN 1888-1:2019-02 *Artykuły dla dzieci. Wózki dziecięce. Część 1: Wózki spacerowe i wózki głębokie* jest wyżej opisanym rodzajem normy, dlatego Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa wózka, uwzględniając określone w niej wymagania. Numer tej normy został również umieszczony na etykiecie dołączonej do produktu.

Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, organ nadzoru wszczyna z urzędu postępowanie w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu, w przypadku gdy z ustaleń kontroli wynika znaczne prawdopodobieństwo, że produkt nie spełnia ogólnych wymagań dotyczących bezpieczeństwa. Podstawę do wszczęcia niniejszego postępowania administracyjnego stanowiły ustalenia inspektorów reprezentujących Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poczynione zarówno na podstawie oceny organoleptycznej, jak również na podstawie przeprowadzonych badań laboratoryjnych tego produktu. Na podstawie badań organoleptycznych ustalono, że bezpośrednio na produkcie nie podano w sposób trwały modelu produktu oraz brak jest ostrzeżenia „OSTRZEŻENIE - To siedzisko nie jest odpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 6. miesiąca życia” na etykiecie widocznej podczas składania lub rozkładania wózka. Z kolei przeprowadzone badania laboratoryjne wykazały uszkodzenie konstrukcji wózka - metalowa rurka przymocowana do dolnej i górnej konstrukcji, znajdująca się w tylnej części wózka, pękła w miejscu jej łączenia z drugą rurką. Jeden z mechanizmów blokujących z urządzeniem operacyjnym, przymocowany do rurki (przewidzianym do obsługi stopą lub ręką), po jego naciśnięciu zapadł się.



Mając na uwadze ustalenia inspektorów reprezentujących Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, Prezes UOKiK podzielił ich opinię i uznał, że kwestionowany produkt nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów oraz może stwarzać zagrożenie dla zdrowia konsumentów.

Przedsiębiorca będący stroną postępowania zakwestionował ocenę bezpieczeństwa produktu i wniósł o przebadanie próbki rozjemczej, powołując się na fakt, że na własny koszt zlecił badania laboratoryjne wózka, które wykazały zgodność produktu z normą (raport z badań nr 26635376/2023 z 7 grudnia 2023 r.). Strona podniosła, że w tej sytuacji dwa różne laboratoria wydały sprzeczne ze sobą rozstrzygnięcia dotyczące produktu, a badanie próbki kontrolnej przeprowadzone zostało przez to samo laboratorium, które badało próbkę podstawową. Strona postępowania wskazała również, że decyzję o zakupie przedmiotowego wózka podjęła na podstawie pozytywnych wyników badań laboratoryjnych przedstawionych przez jego wytwórcę.

Badania próbki rozjemczej, przeprowadzone przez Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach, wykazały, że podczas badania wózek z siedziskiem obciążonym masą (15,0+0,1 kg) nie uległ uszkodzeniu, nie złożył się, a mechanizmy blokujące nie zostały zwolnione i funkcjonują zgodnie z przeznaczeniem, w związku z czym spełnia on wymagania normy dotyczące wytrzymałości na nierównej powierzchni.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że kwestionowany wózek nie spełniał wymagań określonych w pkt. 10.2.2 normy PN-EN 1888-1:2019-02, ponieważ bezpośrednio na produkcie nie podano w sposób trwały modelu produktu oraz wymagań określonych w pkt. 10.2.5 normy PN-EN 1888-1:2019-02, z uwagi na brak ostrzeżenia „OSTRZEŻENIE - To siedzisko nie jest odpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 6 miesięcy życia” na etykiecie widocznej podczas składania lub rozkładania wózka. Okoliczność ta została w sposób bezsporny ustalona w toku badań organoleptycznych przeprowadzonych przez inspektorów Inspekcji Handlowej, a następnie potwierdzona w toku badań laboratoryjnych próbki podstawowej, przeprowadzonych przez Laboratorium UOKiK w Lublinie. Niezgodność ta nie była kwestionowana przez stronę postępowania i nie była weryfikowana w kolejnych badaniach laboratoryjnych wózka (tj. podczas badania próbki kontrolnej i rozjemczej). Warto również zauważyć, że nieprawidłowość ta wynika z wymagań normy, zgodność z którą strona postępowania zadeklarowała na produkcie.



Badania próbki podstawowej, jak i kontrolnej wózka, przeprowadzone przez Laboratorium UOKiK w Lublinie, wykazały także niezgodność z pkt. 8.10.3.2 normy PN-EN 1888-1:2019-02, która stwarzała poważne ryzyko wypadnięcia dziecka z wózka i doznania urazów ciała. W tym zakresie strona postępowania zakwestionowała przeprowadzone badania, powołując się na pozytywny wynik zleconych przez nią badań produktu i złożyła wnioski o zbadanie próbki rozjemczej. Ponieważ badanie próbki rozjemczej, przeprowadzone w niezależnym laboratorium, nie potwierdziło wcześniejszych ustaleń dotyczących braku wytrzymałości na nierównej powierzchni, Prezes UOKiK odstąpił od kwestionowania bezpieczeństwa wózka w tym zakresie. Należy jednak zauważyć, że badanie próbki rozjemczej rozstrzygnęło nie o całkowitym bezpieczeństwie produktu, a jedynie o spełnianiu wymagań w zakresie wytrzymałości na nierównej powierzchni, a w konsekwencji - o braku podstaw do kwestionowania bezpieczeństwa wózka w tym zakresie.

W związku z nieprawidłowościami w zakresie oznakowania, w toku niniejszego postępowania strona opracowała nową etykietę oraz poinstruowała pracowników sklepów firmowych o sposobie umieszczenia nowych etykiet w wózkach znajdujących się w poszczególnych sklepach. Jednocześnie strona zadeklarowała, że działania te obejmą wszystkie 294 sztuki wózka będące w jej posiadaniu, a także zapewniła, że produkty te zostaną przywrócone do sprzedaży dopiero po oklejeniu ich poprawioną etykietą.

Mając na względzie całokształt zebranego materiału dowodowego, w tym wyniki badania laboratoryjnego próbki rozjemczej produktu, a także oświadczenia i dowody przekazane przez stronę postępowania w zakresie poprawienia etykiety, organ nadzoru uznał, że usunęła ona przyczyny zagrożeń stwarzanych przez wózek, co stanowi przesłankę do umorzenia postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa wózka na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Z uwagi na brak uregulowania przesłanek odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów, stosownie do przepisu art. 26 ww. ustawy, w zakresie nieuregulowanym w niej, do postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu stosuje się przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa.

Powołując się na reprezentowane w doktrynie stanowisko („Nowe instytucje” Gajewski 2017, wyd. 1, Legalis), przesłanka przewidziana tym przepisem odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, waga naruszenia prawa musi być



znikoma. Przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa oraz dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych, a jednocześnie - nie wiązało się ono z unicestwieniem lub znaczną ingerencją w dobro chronione daną sankcją i nie miało istotnego wpływu na całościową ocenę zgodności z prawem działalności, której częścią regulacji jest złamany obowiązek administracyjnoprawny. Po drugie, strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Oznacza to w szczególności, że warunek ten będzie spełniony przede wszystkim w przypadkach, w których naruszenie prawa miało charakter jednostkowy lub krótkotrwały.

Ze zgromadzonego w toku postępowania materiału dowodowego wynika, że badania próbki rozjemczej wykazały, że wózek z siedziskiem obciążonym masą (15,0+0,1 kg) nie uległ uszkodzeniu, nie złożył się, a mechanizmy blokujące nie zostały zwolnione i funkcjonują zgodnie z przeznaczeniem, a zatem, że spełnia on wymagania normy dotyczące wytrzymałości na nierównej powierzchni. W związku z tym, Prezes UOKiK odstąpił od kwestionowania bezpieczeństwa produktu w tym zakresie. Jednocześnie, biorąc pod uwagę, że wózek został zakwestionowany również z powodu nieprawidłowego oznakowania siedziska, organ nadzoru wezwał stronę postępowania do jego uzupełnienia. Strona postępowania przekazała wzór poprawionej etykiety oraz poinformowała, że pracownicy otrzymali instrukcje dotyczące sposobu umieszczenia etykiety na wózkach znajdujących się w poszczególnych sklepach, potwierdzając w późniejszym terminie wprowadzenie działań naprawczych we wszystkich egzemplarzach produktu znajdujących się w jej posiadaniu. Wskazać także należy, że do organu nadzoru nie dotarły sygnały z rynku, aby zagrożenia stwarzane przez produkt, wynikające z braków w oznakowaniu, miały swoje niefortunne następstwa. Jednocześnie należy podkreślić, że poważne ryzyko związane z użytkowaniem wózka, było oszacowane przez inspektorów Inspekcji Handlowej na podstawie wyników badań próbki podstawowej i kontrolnej produktu, a zatem z uwzględnieniem stwierdzonej nieprawidłowości konstrukcyjnej, która nie została potwierdzona w rozstrzygającym badaniu próbki rozjemczej.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał, że waga naruszenia prawa w tym przypadku była znikoma, bowiem niespełnianie wymagań dotyczyło nieprawidłowości w oznakowaniu wprowadzonego na rynek wózka z wymaganiami normy oraz nieścisłości



z treścią instrukcji. W związku ze zmianą oceny spełniania wymagań bezpieczeństwa wynikającą z wyników badań próbki rozjemczej, zmieniła się również ocena ryzyka stwarzanego przez produkt, co wpłynęło na ocenę wagi naruszenia prawa.

Ponadto strona podjęła działania zmierzające do wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkt w zakresie oznakowania, co pozwala przyjąć, że zaprzestała naruszania prawa, a zatem obie przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej wymienione w art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego zostały spełnione.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza przedsiębiorcę SMYK Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, że zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Organ nadzoru może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec przedsiębiorcy odpowiedzialnego za bezpieczeństwo produktów, środki przewidziane w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w tym nałożyć karę za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa w wysokości do 100 000 zł. Prezes UOKiK informuje, że kolejne naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów tej ustawy może skutkować nałożeniem na niego kary pieniężnej na podstawie art. 33a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 25a ust. 1 i 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w przypadku wydania decyzji, o której mowa w art. 24 ust. 1, 2, 4 albo ust. 14 pkt 2, opłaty związane z badaniami i opiniami biegłych ponosi strona postępowania. Wydanie niniejszej decyzji, będącej konsekwencją tych okoliczności faktycznych, obliuguje organ nadzoru do obciążenia strony postępowania kosztami badań laboratoryjnych wózka. W związku z tym, Prezes UOKiK nałożył na przedsiębiorcę SMYK Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 2 413,00 zł (słownie: dwa tysiące czterysta trzynaście złotych 00/100), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych produktu: wózek spacerowy SMIKI TRAVEL S-104A, kod EAN: 5903977304766, nr art. 7050192, przeprowadzonych przez Laboratorium UOKiK z siedzibą w Lublinie [koszt pierwszego badania wyniósł 1 449,00 zł (słownie: tysiąc czterysta czterdzieści dziewięć złotych 00/100) i został ustalony na podstawie kosztorysu badań laboratoryjnych nr 84/2023 z 10 października 2023 r., z kolei koszt badania próbki kontrolnej wyniósł 964,00 zł (słownie: dziewięćset sześćdziesiąt cztery złote 00/100) i został ustalony na podstawie kosztorysu badań laboratoryjnych nr 94/2023 z 18 grudnia 2023 r.], jak również kwoty 4 674,00 zł (słownie: cztery tysiące sześćset siedemdziesiąt cztery złote 00/100), stanowiącej koszt badań próbki rozjemczej produktu, przeprowadzonych przez



Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach, ustalonej na podstawie faktury VAT 00770/DP/2024 z 28 czerwca 2024 r.

Zgodnie z art. 25a ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, 2760 oraz z 2024 r. poz. 879) przedsiębiorca SMYK Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie obowiązany jest uiścić łączną kwotę 7 087 zł (słownie: siedem tysięcy osiemdziesiąt siedem złotych 00/100) na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000** w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 Kodeksu postępowania administracyjnego, wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów strona postępowania może w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w zakresie pkt. 3 sentencji decyzji.
- 3) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2024 r. poz. 935) strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.



- 4) W przypadku skorzystania z uprawnienia wskazanego w pkt 1 niniejszego pouczenia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 lub 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.
- 5) W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 i 4 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:
- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
 - b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
 - c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.
- 6) Zgodnie z § 5 tego rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.
- 7) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzeczownika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne



wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

- 8) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

*Katarzyna Bednarz
Dyrektor
Departamentu Nadzoru Rynku
/podpisano elektronicznie/*