

DELEGATURA UOKiK W KATOWICACH

Katowice, dn. 21.06.2005r.

RKT-430-01/05/AW

DECYZJA Nr RKT- 34/2005

- I. Na podstawie art. 102 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jedn. Dz.U. z 2003r. Nr 86, poz. 804 ze zm. Dz.U. z 2003r. Nr 170, poz. 1652; Dz.U. z 2004r. Nr 93, poz. 891) oraz stosownie do art. 28 ust. 6 tej ustawy i § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz.U. z 2002r. Nr 18, poz. 172; ze zm. Dz.U. z 2003r. Nr 6, poz. 68), po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej, – w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:
- nakłada się** na Polską Izbę Finansową „Skarbiec” Sp. z o.o., ul. Karolinki 58 w Gliwicach, **karę pieniężną** w wysokości 344 675,50 PLN (słownie: trzysta czterdzieści cztery tysiące sześćset siedemdziesiąt pięć złotych i pięćdziesiąt groszy), co stanowi równowartość 84 500 euro, tj. 500 euro **za każdy dzień zwłoki** w wykonaniu punktu I i punktu III decyzji nr RKT-33/2004 z dnia 15.06.2004r. wydanej na podstawie art. 23c ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, poczynając od dnia 01.09.2004r. do dnia 16.02.2005r., płatną do budżetu państwa.
- II. Na podstawie art. 72 w związku z art. 75 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jedn. Dz.U. z 2003r. Nr 86, poz. 804 ze zm. Dz.U. z 2003r. Nr 170, poz. 1652; Dz.U. z 2004r. Nr 93, poz. 891) oraz stosownie do art. 28 ust. 6 tej ustawy i § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz.U. z 2002r. Nr 18, poz. 172; ze zm. Dz.U. z 2003r. Nr 6, poz. 68), po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej,
- działając w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:
- obciąża się Polską Izbę Finansową „Skarbiec” Sp. z o.o., ul. Karolinki 58 w Gliwicach, kosztami opisanego na wstępie postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej, oraz zobowiązuje się tego przedsiębiorcę do zwrotu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kosztów w kwocie 112 PLN (słownie złotych: sto dwanaście).

Uzasadnienie

W dniu 15.06.2004r. w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanego dalej Organem Antymonopolowym) wydana została decyzja nr RKT-33/2004 w sprawie uznania działań Polskiej Izby Finansowej „Skarbiec” Sp. z o.o., ul. Karolinki 58 w Gliwicach (zwaney dalej Spółką Skarbiec lub Spółką) za praktyki naruszające zbiorowe interesy konsumentów i nakazał ich zaniechania.

W punkcie I w/w decyzji Organ Antymonopolowy uznał za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów działanie Spółki Skarbiec polegające na tym, że w Ogólnych Warunkach Umowy stanowiących integralną część umowy, której przedmiotem jest, zgodnie z artykułem 2 tej umowy, umożliwienie na określonych w umowie zasadach członkostwa Inwestora w Funduszu „Skarbiec”, którego celem jest zakup przez Inwestora Funduszu dóbr określonych na pierwszej stronie umowy, Polska Izba Finansowa „Skarbiec” Sp. z o.o. stosuje postanowienia wzorców umów, które zostały wpisane do rejestru postanowień wzorców umów uznanych za niedozwolone, o którym mowa w art. 479⁴⁵ K.p.c. tj.: „*Strony wykorzystają wszelkie możliwości do ugodowego rozwiązania ewentualnych sporów wynikających z niniejszej umowy. Sprawy wymagające rozstrzygnięcia sądowego będą prowadzone przed sądem właściwym według miejsca siedziby „SKARBIEC”.*” i nakazał zaniechanie jej stosowania.

W punkcie II przedmiotowej decyzji Organ Antymonopolowy uznał za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów działanie Spółki Skarbiec polegające na tym, że Spółka narusza obowiązek udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji ponieważ przed zawarciem ze Spółką umowy, której przedmiotem jest, zgodnie z artykułem 2 tej umowy, umożliwienie na określonych w umowie zasadach członkostwa Inwestora w Funduszu „Skarbiec”, którego celem jest zakup przez Inwestora Funduszu dóbr określonych na pierwszej stronie umowy, konsumenci są błędnie informowani o terminie przydzielenia środków finansowych na zakup dobra w związku z zawieraniem umów, które uprawniają do uczestnictwa w Funduszu „Skarbiec” i nakazał zaniechanie jej stosowania.

W punkcie III przedmiotowej decyzji Organ Antymonopolowy określił Spółce Skarbiec środki usunięcia trwających skutków naruszenia zbiorowych interesów konsumentów w celu wykonania nakazu określonego w pkt I sentencji decyzji polegające na zaniechaniu stosowania w Ogólnych Warunkach Umów stanowiących integralną część umowy, której przedmiotem jest, zgodnie z artykułem 2 tej umowy, umożliwienie na określonych w umowie zasadach członkostwa Inwestora w Funduszu „Skarbiec”, którego celem jest zakup przez Inwestora Funduszu dóbr określonych na pierwszej stronie umowy, postanowienia wskazanego w pkt I sentencji, wpisanego do rejestru postanowień wzorców umów uznanych za niedozwolone, o którym mowa w art. 479⁴⁵ K.p.c., w umowach niewykonanych w dacie uprawomocnienia się niniejszej decyzji, a także w nowych umowach zawieranych po tej dacie.

W punkcie IV przedmiotowej decyzji Organ Antymonopolowy określił Spółce Skarbiec środki usunięcia trwających skutków naruszenia zbiorowych interesów konsumentów w celu wykonania nakazu określonego w pkt II sentencji decyzji, polegające na zaniechaniu naruszania obowiązku udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji w zakresie terminu umożliwienia Inwestorowi Funduszu dokonania zakupu towaru w związku z zawieraniem umów, które uprawniają do uczestnictwa w samofinansującej się grupie osób. Nakaz ten powinien zostać wykonany poprzez podawanie konsumentom w związku z zawieraniem umów, rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji o terminie umożliwienia zakupu towaru Inwestorowi Funduszu, na określonych w umowie warunkach.

W punkcie V przedmiotowej decyzji został nadany rygor natychmiastowej wykonalności.

Decyzja nr RKT-33/2004 została doręczona Spółce Skarbiec w dniu 17.06.2004r. Spółka nie wniosła od niej odwołania, a zatem decyzja uprawomocniła się a Spółka Skarbiec była tym samym zobowiązana do zastosowania się do nakazu zaniechania stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów zawartego w punktach I i II w/w decyzji przy jednoczesnym wykorzystaniu środków usunięcia trwających skutków naruszenia zbiorowych interesów konsumentów określonych w punkcie III i IV w/w decyzji.

Uwzględniając, że od daty uprawomocnienia się decyzji upłynął okres umożliwiający jej wykonanie Organ Antymonopolowy postanowił wszcząć postępowanie wyjaśniające mające na celu ustalenie, czy decyzja została wykonana, czy ewentualnie ma miejsce naruszenie

przepisów ustawy uzasadniające wszczęcie postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej określonej w art. 102 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

W toku postępowania wyjaśniającego w sprawie kontroli wykonania decyzji nr RKT-33/2004 prowadzonego pod sygn. akt RKT-61-162/04/AW wykorzystano informacje uzyskane w toku kontroli w siedzibie przedsiębiorcy przeprowadzonej w dniu 06.09.2004r. w ramach postępowania wyjaśniającego o sygn. akt RKT-61-102/04/SB w sprawie wstępnego ustalenia czy nastąpiło naruszenie przepisów ustawy uzasadniające wszczęcie postępowania w sprawie zakazu stosowania praktyk naruszających zbiorowy interes konsumentów w zakresie przestrzegania przez Spółkę Skarbiec przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 2004r. o zmianie ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji oraz ustawy o kredycie konsumenckim (Dz.U. z 2004r. Nr 162, poz. 1693). W oparciu o zebrane w czasie w/w kontroli informacje ustalono iż Spółka Skarbiec nie organizuje już samofinansujących się grup konsumentów i nie zawiera z konsumentami umów na podstawie, których konsumenci dokonywaliby wpłat na wspólne konto administrowane przez Spółkę Skarbiec. Ostatnia umowa zawarta została w dniu 15.06.2004r. (karty nr 14-15), a więc przed datą doręczenia Spółce decyzji nr RKT-33/2004 (decyzja została doręczona Spółce Skarbiec w dniu 17.06.2004r.). Spośród 23 utworzonych Funduszy (grup samofinansujących się) do zrealizowania Spółce pozostało 16 (karta nr 12). Ponadto Spółka Skarbiec zlikwidowała swoje wszystkie biura obsługi klienta poza biurem w siedzibie Spółki w Gliwicach przy ul. Karolinki 58 (karta nr 12).

Organ Antymonopolowy w toku postępowania wyjaśniającego sygn. akt RKT-61-162/04/AW dwukrotnie zwracał się do Spółki Skarbiec o szczegółowe wyjaśnienia dotyczące wykonania prawomocnej decyzji nr RKT-33/2004, ponieważ Spółka nie udzieliła na nie odpowiedzi w dniu 26.10.2004r. przeprowadzono w jej siedzibie kolejną kontrolę, której przedmiotem było ustalenie, czy w/w decyzja została wykonana. Wyniki kontroli potwierdziły wcześniejsze ustalenia, iż Spółka Skarbiec zaprzestała zawierania umów z konsumentami i zlikwidowała biura obsługi klienta. Ponadto w toku kontroli ustalono, że Spółka Skarbiec w umowach zawartych a niewykonanych w dacie otrzymania decyzji nr RKT-33/2004, tj. 17.06.2004r., nie wprowadziła zmian dotyczących postanowienia umowy wskazanego w punkcie I tej decyzji (karta nr 16). Prezes Spółki Skarbiec w oświadczeniu złożonym w toku kontroli stwierdził, że Spółka ostatnią umowę z konsumentem zawarła w dniu 15.06.2004r. i w związku z powyższym nie może przedstawić umowy o zmienionej treści, gdyż takie umowy nie były zawierane, a co za tym idzie nie było potrzeby pisemnego informowania klientów o zmianach w umowie, w zakresie wskazanym w decyzji nr RKT-33/2004. Ponadto prezes Spółki Skarbiec wskazał, iż informowanie klientów, którzy zawarli umowę przed dniem 15.06.2004r. o zmianach uważa za nieuzasadnione ponieważ umowy te zostały podpisane przez klientów z własnej woli i każdy z nich mógł od umowy odstąpić w ciągu 72 godzin lub 10 dni (karta nr 19).

W świetle ustaleń dokonanych w toku postępowania wyjaśniającego sygn. akt RKT-61-162/04/AW stwierdzono, iż zachodzi uzasadnione podejrzenie, iż Spółka Skarbiec nie wykonała punktu I i III decyzji nr RKT-33/2004 ponieważ nie wprowadziła zmian do umów zawartych a niewykonanych w dacie uprawomocnienia się przedmiotowej decyzji polegających na usunięciu z nich postanowienia wzorców umów, które zostało wpisane do rejestru postanowień wzorców umów uznanych za niedozwolone, o którym mowa w art. 479⁴⁵ K.p.c. tj.: „*Strony wykorzystają wszelkie możliwości do ugodowego rozwiązania ewentualnych sporów wynikających z niniejszej umowy. Sprawy wymagające rozstrzygnięcia sądowego będą prowadzone przed sądem właściwym według miejsca siedziby „SKARBIEC”.*”

W związku z powyższym Organ Antymonopolowy postanowił skorzystać z uprawnień określonych w art. 102 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów i wszczął w dniu 17.11.2004r. postępowanie w sprawie nałożenia na Spółkę Skarbiec kary pieniężnej z powodu niewykonania punktu I i III decyzji nr RKT-33/2004 (karta nr 1).

Spółka Skarbiec nie odpowiedziała za zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary i nie udzieliła dodatkowych informacji na wezwanie Organu Antymonopolowego, w szczególności danych o liczbie Funduszy (grup samofinansujących się) pozostałej Spółce do zrealizowania oraz o liczbie umów zawartych w ramach każdego z Funduszy, które nie zostały jeszcze rozliczone z konsumentami – Inwestorami (karty nr 10, 23, 24). Ponieważ Spółka Skarbiec nie odpowiedziała na żadne z wezwań do udzielenia informacji pracownik Organu Antymonopolowego, w dniu 24.01.2005r. udał się do siedziby Spółki w Gliwicach przy ul. Karolinki 58, w celu przeprowadzenia kontroli, której zakres obejmował m.in. uzyskanie aktualnych danych o liczbie Funduszy i umów zawartych z konsumentami pozostałych do realizacji oraz ustalenie, czy Spółka wprowadziła zmiany do umów zawartych a niewykonanych mające na celu wykonanie punktu I decyzji nr RKT-33/2004 (karta nr 38). Zebranie tych informacji okazało się niemożliwe ponieważ biuro Spółki Skarbiec w dniu kontroli było nieczynne (karta nr 39).

Organ Antymonopolowy zważył co następuje.

I. Zgodnie z art. 102 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Organ Antymonopolowy może nałożyć na przedsiębiorców, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość od 500 do 10 000 euro za każdy dzień zwłoki w wykonaniu decyzji wydanych m.in. na podstawie art. 23c tej ustawy lub wyroków sądowych w sprawach z zakresu praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów; karę pieniężną nakłada się, licząc od daty wskazanej w decyzji. Dlatego też Organ Antymonopolowy może nałożyć karę na przedsiębiorcę, który nie wykonał nakazu zaniechania stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów.

Oceniając niniejszą sprawę, Organ Antymonopolowy badał, czy Spółka Skarbiec podjęła działania mające na celu usunięcie trwałych skutków naruszenia zbiorowych interesów konsumentów w celu wykonania nakazu zawartego w punkcie I decyzji nr RKT-33/2004 przy wykorzystaniu środków określonych w punkcie III tej decyzji, polegające na zaniechaniu stosowania niedozwolonych postanowień umownych w umowach niewykonanych w dacie otrzymania decyzji. W toku postępowania wyjaśniającego poprzedzającego wszczęcie postępowania w sprawie nałożenia kary ustalono bowiem, że po dacie wydania decyzji Spółka Skarbiec nie zawarła żadnej nowej umowy z konsumentem, stąd też wykonanie przedmiotowej decyzji nie mogło obejmować umów nowych zawieranych po tej dacie.

Wykorzystywany w umowie zapis - „*Strony wykorzystają wszelkie możliwości do ugodowego rozwiązania ewentualnych sporów wynikających z niniejszej umowy. Sprawy wymagające rozstrzygnięcia sądowego będą prowadzone przed sądem właściwym według miejsca siedziby „SKARBIEC”.*”, przytoczony w punkcie I sentencji decyzji nr RKT-33/2004, został zakwestionowany przez Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów i wpisany do rejestru niedozwolonych postanowień umownych, może on być uznawany za naruszający interesy konsumentów oraz dobre obyczaje. W związku z tym w celu usunięcia trwałych skutków naruszenia zbiorowych interesów konsumentów konieczne było takie dokonanie zmian w treści umów, których celem jest zakup dóbr przez Inwestora Funduszu określonych na pierwszej stronie umowy, zawartych przez Spółkę Skarbiec z konsumentami i dotychczas niewykonanych, aby nie naruszały one interesów konsumentów. Spółka Skarbiec nie wprowadziła jednak żadnej zmiany dotyczącej przedmiotowego postanowienia do treści tych umów, co wynika z oświadczenia prezesa Zarządu Spółki Skarbiec złożonego w dniu 26.10.2004r. w czasie kontroli w siedzibie przedsiębiorcy przeprowadzonej w toku postępowania wyjaśniającego o sygn. akt RKT-61-162/04/AW (karta nr 19). Spółka Skarbiec w toku postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej z powodu niewykonania punktu I i III prawomocnej decyzji nr RKT-33/2004 nie tylko nie przedstawiła żadnych dowodów wskazujących na wykonanie przedmiotowej decyzji, ale również nie odpowiedziała na żadne z trzech wezwań do udzielenia informacji odnośnie wykonania prawomocnej decyzji nr RKT-

33/2004 (karty nr 10, 23, 24). W tych okolicznościach przyjąć należy, iż Spółka Skarbiec nie podjęła żadnych działań mających na celu wykonanie tej części decyzji.

Ponieważ decyzja została dostarczona Spółce Skarbiec w dniu 17.06.2004r. z uwagi na nie zaskarżenie jej przez Spółkę, uprawomocniła się w dniu 02.07.2004r. Przyjmując, iż okres 2 miesiące jest wystarczający na wprowadzenie do umów zalecanych zmian, kara z tytułu niewykonania decyzji została naliczona od dnia 01.09.2004r. W dniu 16.02.2005r. Organ Antymonopolowy zawiadomił Spółkę o przedłużeniu terminu zakończenia postępowania z uwagi na potrzebę zweryfikowania dotyczących jej danych rejestrowych w Krajowym Rejestrze Sądowym (karta nr 44). W wyniku czynności sprawdzających ustalono, że dane, którymi dysponuje Organ Antymonopolowy, w szczególności dane o adresie siedziby Spółki, są zgodne z danymi zawartymi w Krajowym Rejestrze Sądowym. A zatem wątpliwości Organu Antymonopolowego co do aktualności danych rejestrowych dotyczących Spółki nie potwierdziły się. W tych okolicznościach Organ Antymonopolowy postanowił nie obciążać Spółki skutkami przedłużenia postępowania z powyższego powodu i nałożył karę za okres do dnia 16.02.2005r.

W tym miejscu wskazać należy, iż z dniem 03.08.2004r., weszła w życie nowelizacja ustawy z dnia 16 kwietnia 1993r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tekst jedn. Dz.U. 2003 r. Nr 153 poz. 1503 z późn. zm.). Zgodnie z art. 24b ust. 1 tej ustawy kto, wbrew warunkom określonym w ustawie, prowadzi działalność gospodarczą polegającą na zarządzaniu mieniem gromadzonym w ramach grupy z udziałem konsumentów w celu finansowania zakupów w systemie konsorcyjnym, podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5. Tej samej karze podlega, ten kto, wbrew warunkom określonym w ustawie, organizuje taką grupę konsumentów (**Błąd! Nieprawidłowe łącze.**Jeżeli wartość mienia zgromadzonego w celu finansowania zakupów w systemie konsorcyjnym jest wielka, w myśl **Błąd! Nieprawidłowe łącze.**sprawca czynu podlega karze pozbawienia wolności od 6 miesięcy do lat 8. W/w karom podlega także ten, kto dopuszcza się czynów określonych w **Błąd! Nieprawidłowe łącze.**działając w imieniu lub w interesie przedsiębiorcy prowadzącego działalność gospodarczą polegającej na zarządzaniu mieniem gromadzonym w ramach grupy z udziałem konsumentów utworzonej w celu finansowania zakupu praw, rzeczy ruchomych, nieruchomości lub usług na rzecz uczestników grupy (system konsorcyjny) lub organizuje grupy z udziałem konsumentów w celu finansowania zakupów w systemie konsorcyjnym.

Celem nowelizacji ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji było zakazanie działalności, firm organizujących grupy osób, zarządzających mieniem gromadzonym w ramach grupy w celu finansowania zakupów. Dlatego też Organ Antymonopolowy dokonując oceny charakteru usługi oferowanej przez Spółkę Skarbiec, sprawdził, iż warunki umowy zawieranej z konsumentami przez Spółkę Skarbiec, które zostały poddane ocenie w decyzji nr RKT-33/2004 posiadają cechy działalności zakazanej w/w ustawą o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Biorąc pod uwagę, iż działalność Spółki Skarbiec opisana w umowie, która została poddana ocenie, jest tożsamą działalnością opisaną w w/w ustawie o zmianie ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, można stwierdzić, iż godziła ona w interesy konsumentów, którzy zawarli umowy ze Spółką Skarbiec, a także naruszała dobre obyczaje. Organ Antymonopolowy decydując o wysokości nałożonej kary wziął również pod uwagę, iż niewykonanie decyzji nr RKT-33/2004 dotyczy tylko jednej ze stwierdzonych praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, w zakresie ograniczonym do umów, które Spółka Skarbiec zawarła z konsumentami przed wydaniem decyzji nr RKT-33/2004. Organ Antymonopolowy, uznał zatem, iż uzasadnionym jest nałożenie kary w wysokości 500 euro za każdy dzień niewykonania decyzji.

Od daty wejścia w życie w/w ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, nowe umowy w oparciu o kwestionowany wzorzec nie mogą być zawierane, to jednak Spółka Skarbiec ma obowiązek zrealizować wcześniej zawarte umowy, a zakwestionowane w punkcie I decyzji nr

RKT-33/2004 postanowienie umowy ogranicza prawa konsumenta, gdyż w określonych przypadkach może on być zmuszony do prowadzenia procesu przed sądem w miejscowości odległej od swojego miejsca zamieszkania.

Biorąc pod uwagę powyższe Organ Antymonopolowy określając wysokość kary uznał, iż celowym jest nałożenie na Spółkę Skarbiec kary wynoszącej 344 675,50 PLN (słownie: trzysta czterdzieści cztery tysiące sześćset siedemdziesiąt pięć złotych i pięćdziesiąt groszy), co stanowi równowartość 84 500 euro, tj. 500 euro za każdy dzień zwłoki.

Wartość euro przeliczono według zasady wskazanej w art. 115 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, tj. wg kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w ostatnim dniu roku kalendarzowego, poprzedzającego rok nałożenia kary, czyli 31 grudnia 2004r., który w tym dniu wynosił 4,0790 PLN.

Uwzględniając powyższe orzeczono, jak w punkcie I sentencji.

II. Na podstawie art. 72 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, jeżeli postępowanie zostało wszczęte z urzędu i w jego wyniku Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów ustawy, przedsiębiorca lub związek przedsiębiorców, który dopuścił się tego naruszenia, zobowiązany jest ponieść koszty postępowania. Zgodnie z art. 75 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Organ Antymonopolowy rozstrzyga o kosztach, w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie.

Postępowanie przeciwko Spółce Skarbiec w sprawie nałożenia kary pieniężnej, zostało wszczęte z urzędu. W decyzji stwierdzono naruszenie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Kosztami niniejszego postępowania dla Organu Antymonopolowego, są wydatki w wysokości 112 PLN związane z korespondencją prowadzoną w toku postępowania. W związku z powyższym postanowiono obciążyć Spółkę Skarbiec kosztami postępowania w wysokości 112 PLN (słownie złotych: sto dwanaście).

Wobec powyższego orzeka się jak w punkcie II sentencji decyzji.

Zgodnie z art. 105 ust. 4 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów – karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji, na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w NBP o/o Warszawa nr: 51 10101010 00 7878 22 31 000000.

Na postanowienie zawarte w punkcie II niniejszej decyzji, na podstawie art. 78 ust. 6 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479²⁸ § 1 pkt 2 k.p.c. przysługuje zażalenie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Katowicach w terminie tygodnia od dnia doręczenia.

Stosownie do treści art. 78 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479²⁸ § 2 k.p.c. – od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Katowicach.

Dyrektor Delegatury
Urzędu Ochrony Konkurencji
i Konsumentów w Katowicach
Alicja Kral