



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-63 (27)/12/KZ/BB

Warszawa, dnia 31 stycznia 2013 r.

DECYZJA DNR-2/20/2013

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy dotyczącej wprowadzonych do obrotu przez importera Piotra Brudzińskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo KARO w Warszawie, zabawek: telefon 389, kod EAN 7460745062481 i telefon 389 A, kod EAN 7460745424753, niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami określonymi w pkt 4.4 załącznika nr 1 Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 83, poz. 454), zakończonej decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DNR-2/175/2012 z dnia 24 sierpnia 2012 r.,

postanawia

na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 i 2 w związku z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 ze zm.) oraz art. 41c ust. 3 pkt 1 oraz ust. 9 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r., Nr 138, poz. 935 ze zm.) – **uchylić pkt 1b zaskarżonej decyzji i w tej części umorzyć postępowanie, w pozostałej części utrzymać w mocy zaskarżoną decyzję.**

UZASADNIENIE

Decyzją nr DNR-2/175/2012 z dnia 24 sierpnia 2012 r., (doręczoną w dniu 17 września 2012 r.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: UOKiK) nakazał stronie: wycofanie z obrotu zabawek: telefon 389, kod EAN 7460745062481 i telefon 389 A, kod EAN 7460745424753, niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami określonymi w pkt 4.4 załącznika nr 1 Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 83, poz. 454), zwanego dalej „rozporządzeniem”, jak również powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi wymaganiami, w formie ogłoszenia zamieszczonego w trzech dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim w terminie 14 dni od daty doręczenia rozstrzygnięcia. Ponadto, mając na względzie bezpieczeństwo konsumentów nadał decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

W uzasadnieniu organ prowadzący postępowanie wskazał na beczynność strony, która w toku prowadzonego postępowania nie przedstawiła żadnych dowodów świadczących o usunięciu niezgodności lub wycofaniu zabawek z obrotu oraz powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, a tym samym nie udowodniła, że zabawek nie ma w obrocie lub usunięto niezgodności z zasadniczymi wymaganiami bezpieczeństwa, a użytkownicy są poinformowani o możliwych zagrożeniach.

Mając na uwadze, iż kwestionowane zabawki posiadają niewłaściwie zabezpieczony przedział na baterie, który można otworzyć bez użycia narzędzi przy zastosowaniu jednego ruchu, co stwarza poważne ryzyko zatrucia lub poparzenia ich użytkowników (małych dzieci), Prezes UOKiK uznał za konieczne nakazanie wycofania wyrobów z obrotu oraz powiadomienie o tym konsumentów.

W dniu 3 października 2012 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło, wniesione przez stronę w dniu 1 października 2012 r., pismo z prośbą o ponowne rozpatrzenie sprawy dotyczącej zabawek telefon 389, kod EAN 7460745062481 i telefon 389 A, kod EAN 7460745424753 i zakończonej decyzją DNR-2/175/2012 z dnia 24 sierpnia 2012 r.

Strona oświadczyła, iż przedmiotowe zabawki zostały wycofane z obrotu i zwróciła się ponadto o możliwość zamieszczenia ogłoszenia prasowego informującego o stwierdzonych niezgodnościach tylko w jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim, uzasadniając swój wniosek trudną sytuacją finansową firmy.

W dniu 4 października 2012 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zlecił Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli mającej na celu ustalenie, czy strona wycofała z obrotu przedmiotowe zabawki.

W dniu 19 listopada 2012 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęły wyniki kontroli przeprowadzonej w dniach 12-19 października i 7-14 listopada 2012 r. przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, w toku której strona nie przedstawiła dowodów potwierdzających wycofanie zakwestionowanych zabawek z obrotu. Przedłożyła natomiast kserokopię ogłoszenia prasowego opublikowanego w dniu 11 czerwca 2012 r., tj. przed wydaniem decyzji DNR-2/175/2012 z dnia 24 sierpnia 2012 r. i stanowiącego realizację postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 26 kwietnia 2012 r., co potwierdza również jego treść, a w szczególności zdanie: „*Ogłoszenie publikuje się w związku z prowadzonym postępowaniem przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów*”. Oświadczyła ponadto, że pozostałe dowody przekaże do dnia 20 grudnia 2012 r.

W odpowiedzi na zapytanie organu prowadzącego postępowanie, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował, iż do dnia 28 grudnia 2012 r. strona nie przekazała żadnych nowych dowodów potwierdzających wycofanie ww. wyrobów z obrotu, wbrew oświadczeniu złożonemu w toku kontroli sprawdzającej i tym samym nie wykonała decyzji Prezesa UOKiK DNR-2/175/2012 z dnia 24 sierpnia 2012 r. w tym zakresie.

Strona została powiadomiona o prawie zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz o prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisma, jednak z powyższych uprawnień nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Istotą ogólnej zasady dwuinstancyjności postępowania administracyjnego, określonej w art. 15 k.p.a., jest zapewnienie stronom prawa do dwukrotnego rozpatrzenia i rozstrzygnięcia sprawy administracyjnej, realizowane poprzez złożenie odwołania od decyzji organu I instancji. Stosownie do treści art. 127 § 3 k.p.a od decyzji wydanej w pierwszej instancji przez ministra lub samorządowe kolegium odwoławcze nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z decyzji może zwrócić się do tego organu z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, przy czym art. 5 § 2 pkt 4 k.p.a. określa, że przez „ministra” należy rozumieć również Prezesa i wiceprezesa Rady Ministrów

pełniących funkcje ministra kierującego określonym działem administracji rządowej, ministrów kierujących określonymi działami administracji rządowej, przewodniczących komitetów wchodzących w skład Rady Ministrów, kierowników centralnych urzędów administracji rządowej podporządkowanych lub nadzorowanych przez Prezesa Rady Ministrów lub właściwego ministra, a także kierowników innych równorzędnych urzędów państwowych załatwiających sprawy, o których mowa w art. 1 pkt. 1 i 4 k.p.a. A zatem w świetle powyższego, od rozstrzygnięć wydanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - będącego centralnym organem administracji rządowej właściwym w sprawach ochrony konkurencji i konsumentów, nad którego działalnością nadzór sprawuje Prezes Rady Ministrów – przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który stosownie do art. 129 § 2 k.p.a. w związku z art. 127 k.p.a. wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji stronie.

Rozpatrując ponownie sprawę na skutek środka zaskarżenia wniesionego przez stronę z zachowaniem ustawowego terminu, Prezes UOKiK znalazł przesłanki do zmiany dotychczasowego stanowiska i uchylecia swojej decyzji nr DNR-2/175/2011 z dnia 24 sierpnia 2012 r. w części dotyczącej powiadomienia konsumentów o niezgodnościach zabawek: telefon 389, kod EAN 7460745062481 i telefon 389 A, kod EAN 7460745424753 z zasadniczymi wymaganiami określonymi w pkt 4.4 załącznika nr 1 Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa do rozporządzenia (pkt 1b zaskarżonej decyzji).

Dowód przedstawiony przez stronę w toku kontroli sprawdzającej, w postaci kopii ogłoszenia prasowego, informującego konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach przedmiotowych zabawek istniał już w dniu wydania zaskarżonego rozstrzygnięcia, choć nie był znany Prezesowi UOKiK. Użytkownicy ww. wyrobów zostali zatem powiadomieni o zagrożeniach przez nie stwarzanych na etapie prowadzonego postępowania administracyjnego, zgodnie z treścią postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 26 kwietnia 2012 r.

Odnosząc się zaś do stwierdzenia strony, iż zakwestionowane zabawki zostały wycofane z obrotu, uznać należy, iż jest ono bezpodstawne, zwłaszcza w świetle ustaleń poczynionych przez organ prowadzący postępowanie.

W toku prowadzonego postępowania strona nie przedłożyła dowodów na potwierdzenie podjęcia działań zmierzających do usunięcia stwierdzonych niezgodności bądź wycofania wyrobu z obrotu.

Zgodnie z treścią art. 41b ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie może, w drodze postanowienia, wyznaczyć stronie postępowania termin

do usunięcia niezgodności wyrobu z zasadniczymi lub innymi wymaganiami albo na wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku. Stosownie do treści art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z zasadniczymi wymaganiami została usunięta albo wyrób został wycofany z obrotu lub z użytku. Okoliczności powyższe powinny być potwierdzone przez stronę poprzez przedłożenie odpowiednich dowodów – oryginałów bądź kopii potwierdzonych za zgodność z oryginałem przez osobę uprawnioną, zgodnie z dyspozycją art. 41a ust.4 ustawy o systemie oceny zgodności - m.in. faktur korygujących, oświadczeń o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym lub innych dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności. Zgodnie z treścią art. 80 k.p.a. organ administracji publicznej ocenia na podstawie całokształtu materiału dowodowego, czy dana okoliczność została udowodniona. Strona zobowiązana jest więc, podjąć odpowiednie działania, a następnie przekazać organowi prowadzącemu postępowanie dowody tak, by możliwa była ocena czy strona usunęła niezgodności bądź wyrób z obrotu.

W niniejszej sprawie, pomimo kierowanej do strony korespondencji, skutecznie doręczonej, zawierającej wyczerpujące informacje na temat dowodów, jakie winny zostać przedłożone, do dnia wydania zaskarżonej decyzji, tj.: do 24 sierpnia 2012 r., **strona nie przedłożyła żadnego dowodu na okoliczność wycofania ww. wyrobów z obrotu**, a nawet nie ustaliła listy odbiorców zakwestionowanych zabawek.

Jednocześnie, twierdzenia strony o wycofaniu zakwestionowanych zabawek z obrotu nie potwierdziła kontrola sprawdzająca przeprowadzona przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Strona nie przedstawiła żadnych dokumentów na okoliczność wycofania zabawek z obrotu, na którą to powołała się we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Ponadto, mimo złożonego w toku kontroli sprawdzającej oświadczenia, że *„pozostałe ogłoszenia i dokumenty prześle do dnia 20 grudnia 2012 r.”*, w terminie do dnia 28 grudnia 2012 r. strona nie nadesłała deklarowanych dokumentów. Nadmienić należy, iż strona jako profesjonalny przedsiębiorca dysponowała wystarczającą ilością czasu, zapewnioną również w postępowaniu odwoławczym, by przedstawić Prezesowi UOKiK dowody potwierdzające wycofanie ww. zabawek z obrotu, czego jednak nie uczyniła.

W związku z tym należało utrzymać w mocy zaskarżoną decyzję w części dotyczącej nakazu wycofania ww. zabawek z obrotu wraz z rygorem natychmiastowej wykonalności.

Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, orzekł jak w sentencji decyzji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.

Pouczenie

Na decyzję zgodnie z art. 52 § 1, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270 ze zm.) przysługuje skarga wnoszona do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącemu rozstrzygnięcia w sprawie.

Prezes
Urzędu Ochrony Konkurencji
i Konsumentów
dr Małgorzata Krasnodębska-Tomkiel

Otrzymują:

1. Piotr Brudziński
Przedsiębiorstwo KARO
ul. Wysockiego 16/20
03-388 Warszawa

Do wiadomości:

1. Ryszard Duda
Przedsiębiorstwo Wielobranżowe
Hurtownia „RIZA”
ul. Gdyńska 51
83-300 Elbląg
2. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki
Inspektor Inspekcji Handlowej
(PU.8361.33.2012)
- 3.a/a